

Jahrbuch
für
Jüdische Geschichte
und Literatur

1914

Jahrbuch

für

jüdische Geschichte und Literatur

Herausgegeben

vom Verbande der Vereine für jüdische Geschichte und Literatur in Deutschland.

Mit Beiträgen von

I. Abrahams, S. Bernfeld, I. Borchardt, M. Eschelbacher, R. Leszynsky, M. Philippson, G Rosenmann, Dr. Stier.

Siebzehnter Band.

Berlin 1914.
Verlag von M. Poppelauer.



Druck von Berthold Levy, Berlin C.
Neue Friedrich-Straße 48.

Inhalts-Verzeichnis.

	Januar 1914	Tebet 5674		Geburtstag 1901	Barmizwa 1914
Donnerstag	1	3		1	
Freitag	2	4	[1]	2	10. 1.
Sonnabend	3	5	Tv. Wajiggasch 1. Mos. 44, 18 H. Ez. 37, 15.	3	
Sonntag	4	6		4	
Montag	5	7		5	
Dienstag	6	8		6	
Mittwoch	7	9		7	
Donnerstag	8	10		8	
Freitag	9	11		9	17. 1.
Sonnabend	10	12	Tv. Wajechi 1. Mos. 47, 28. H. 1. Kön. 2, 1.	10	
Sonntag	11	13		11	
Montag	12	14		12	
Dienstag	13	15		13	
Mittwoch	14	16		14	
Donnerstag	15	17		15	
Freitag	16	18		16	24. 1.
Sonnabend	17	19	Tv. Schemot 2. Mos. 1, 1. H. Jes. 27, 6.	17	
Sonntag	18	20		18	
Montag	19	21		19	
Dienstag	20	22		20	
Mittwoch	21	23		21	
Donnerstag	22	24		22	
Freitag	23	25		23	31. 1.
Sonnabend	24	26	Tv. Waera 2. Mos. 6, 2. H. Ez. 28, 25. Neumondsw.	24	
Sonntag	25	27		25	
Montag	26	28		26	
Dienstag	27	29	Kaisers Geburtstag.	27	
Mittwoch	28	1	**Schebat** Neumond	28	
Donnerstag	29	2		29	
Freitag	30	3		30	7. 2.
Sonnabend	31	4	Tv. Bo 2. Mos. 10, 1. H. Jer. 46, 13.	31	14. 2.

[1] Tv = Toravorlesung, H. = Haftara.

	Februar 1914	Schebat 5674		Geburtstag 1901	Barmizwa 1914
Sonntag	1	5		1	
Montag	2	6		2	
Dienstag	3	7		3	
Mittwoch	4	8		4	
Donnerstag	5	9		5	
Freitag	6	10		6	14. 2.
Sonnabend	7	11	Tb. Beschallach 2. Mos. 13,17. H. Richter 4, 4.	7	
Sonntag	8	12		8	
Montag	9	13		9	
Dienstag	10	14		10	
Mittwoch	11	15		11	
Donnerstag	12	16		12	
Freitag	13	17		13	21 2.
Sonnabend	14	18	Tb. Jitro 2. Mos. 18, 1. H. Jes. 6, 1.	14	
Sonntag	15	19		15	
Montag	16	20		16	
Dienstag	17	21		17	
Mittwoch	18	22		18	
Donnerstag	19	23		19	
Freitag	20	24		20	28. 2.
Sonnabend	21	25	Tb. Mischpatim 2. Mos. 21, 1. H. 2. Kön. 12, 1. Neumonds-[weihe.	21	
Sonntag	22	26		22	
Montag	23	27		23	
Dienstag	24	28		24	
Mittwoch	25	29		25	
Donnerstag	26	30	Neumond 1. Tag.	26	
Freitag	27	1	**Adar** Neumond 2. Tag.	27	7. 3.
Sonnabend	28	2	Tb. Teruma 2. Mos. 25, 1. H. 1. Kön. 5, 26.	28	14. 3.

	März 1914	**Adar** 5674		Geburtstag 1901	Barmizwa 1914
Sonntag	1	3		1	
Montag	2	4		2	
Dienstag	3	5		3	
Mittwoch	4	6		4	
Donnerstag	5	7		5	
Freitag	6	8		6	14. 3.
Sonnabend	7	9	Tv. Tezawe 2. Mos. 27, 20, H. 1. Sam. 15, 1.	7	
Sonntag	8	10		8	
Montag	9	11		9	
Dienstag	10	12		10	
Mittwoch	11	13	Fasten Esther	11	
Donnerstag	12	14	Purim	12	
Freitag	13	15		13	21. 3.
Sonnabend	14	16	Tv. Ki tissa 2. Mos. 30, 11, H. 1. Kön. 18, 1.	14	
Sonntag	15	17		15	
Montag	16	18		16	
Dienstag	17	19		17	
Mittwoch	18	20		18	
Donnerstag	19	21		19	
Freitag	20	22		20	28. 3.
Sonnabend	21	23	Tv. Wajakhel-Pekude 2. Mos. 35, 1.	21	
Sonntag	22	24	H. Ez. 36, 16. Neumondsweihe.	22	
Montag	23	25		23	
Dienstag	24	26		24	
Mittwoch	25	27		25	
Donnerstag	26	28		26	
Freitag	27	29		27	4. 4.
Sonnabend	28	1	**Nissan.** Neumond. Tv. Wajikra 3. Mos. 1, 1.	28	
Sonntag	29	2	H. Ez. 45, 16.	29	
Montag	30	3		30	
Dienstag	31	4		31	11. 4

	April 1914	Nissan 5674	Omer		Geburtstag 1901	Barmizwa 1914
Mittwoch	1	5			1	
Donnerstag	2	6			2	
Freitag	3	7			3	11. 4.
Sonnabend	4	8		Tw. Zaw 3. Mos. 6, 1. H. Maleachi 3, 4.	4	
Sonntag	5	9			5	
Montag	6	10			6	
Dienstag	7	11			7	
Mittwoch	8	12			8	
Donnerstag	9 Gründ.	13			9	
Freitag	10 Karfreitg.	14		Rüsttag zum Pesachfeste.	10	18. 4.
Sonnabend	11	15		Pesach 1. Tag.	11	
Sonntag	12 Osterfest	16	1	Pesach 2. Tag.	12	
Montag	13 Ostermtg.	17	2		13	
Dienstag	14	18	3		14	
Mittwoch	15	19	4		15	
Donnerstag	16	20	5		16	
Freitag	17	21	6	Pesach 7. Tag.	17	25. 4.
Sonnabend	18	22	7	Pesach 8. Tag.	18	
Sonntag	19	23	8		19	
Montag	20	24	9		20	
Dienstag	21	25	10		21	
Mittwoch	22	26	11		22	
Donnerstag	23	27	12		23	
Freitag	24	28	13		24	2. 5.
Sonnabend	25	29	14	Tw. Schemini 3 Mos. 9, 1. H. 1. Sam. 20, 18. Neumondsweihe.	25	
Sonntag	26	30	15	Neumond 1. Tag.	26	
Montag	27	1 Ijar	16	Neumond 2. Tag.	27	
Dienstag	28	2	17		28	
Mittwoch	29	3	18		29	
Donnerstag	30	4	19		30	9. 5.

	Mai 1914	Ijar 5674	Omer		Geburtstag 1901	Barmizwa 1914
Freitag	1	5	20		1	9. 5.
Sonnabend	2	6	21	Tv. Tasria=Mezora	2	
Sonntag	3	7	22	3. Mos. 12, 1.	3	
Montag	4	8	23	H. 2. Kön. 7, 3.	4	
Dienstag	5	9	24		5	
Mittwoch	6	10	25.		6	
Donnerstag	7	11	26		7	
Freitag	8	12	27		8	16. 5.
Sonnabend	9	13	28	Tv. Achare=Kedo=	9	
Sonntag	10	14	29	schim 3. Mos. 16, 1	10	
Montag	11	15	30	H. Amos 9, 7.	11	
Dienstag	12	16	31		12	
Mittwoch	13	17	32		13	
Donnerstag	14	18	33		14	
Freitag	15	19	34		15	23. 5.
Sonnabend	16	20	35	Tv. Emor 3. Mos.	16	
Sonntag	17	21	36	21, 1. H. Ez. 44, 15	17	
Montag	18	22	37		18	
Dienstag	19	23	38		19	
Mittwoch	20	24	39		20	
Donnerstag	21	25	40		21	
Freitag	22	26	41		22	30. 5.
Sonnabend	23	27	42	Tv. Behar=Bechuk=	23	
Sonntag	24	28	43	kotai 3. Mos. 25, 1. H. Jer. 16, 19.	24	
Montag	25	29	44	[Neumondsweihe	25	
Dienstag	26	**Siwan** 1	45	Neumond.	26	
Mittwoch	27	2	46		27	
Donnerstag	28	3	47		28	
Freitag	29	4	48	Tv. Bemidbar	29	6. 6.
Sonnabend	30	5	49	4. Mos. 1, 1.	30	
Sonntag	31 Pfingstf.	6 Schabuoth 1. Tag		H. Hos. 2, 1. Rüst=tag z. Schabuothf.	31	13. 6.

	Juni 1914	Siwan 5674		Geburtstag 1901	Barmizwa 1914
Montag	1 Pfingstm.	7	Schabuoth 2. Tag	1	
Dienstag	2	8		2	
Mittwoch	3	9		3	
Donnerstag	4	10		4	
Freitag	5	11		5	13. 6.
Sonnabend	6	12	Tv. Nasso 4. Mos. 4, 21. H Richter 13, 2.	6	
Sonntag	7	13		7	
Montag	8	14		8	
Dienstag	9	15		9	
Mittwoch	10	16		10	
Donnerstag	11	17		11	
Freitag	12	18		12	20. 6.
Sonnabend	13	19	Tv. Behaalotecha 4. Mos. 8,1. H. Sach. 2, 14.	13	
Sonntag	14	20		14	
Montag	15	21		15	
Dienstag	16	22		16	
Mittwoch	17	23		17	
Donnerstag	18	24		18	
Freitag	19	25		19	27. 6.
Sonnabend	20	26	Tv. Schelach lecha 4. Mos. 13,1 H. Jos. 2,1. Neumondsweihe.	20	
Sonntag	21	27		21	
Montag	22	28		22	
Dienstag	23	29		23	
Mittwoch	24	30	Neumond 1. Tag.	24	
Donnerstag	25	1	**Tammus** Neumond 2. Tag.	25	
Freitag	26	2		26	4. 7.
Sonnabend	27	3	Tv. Korach 4. Mos. 16, 1. H. 1. Sam. 11, 14.	27	
Sonntag	28	4		28	
Montag	29	5		29	
Dienstag	30	6		30	11. 7.

	Juli 1914	Tammus 5674		Geburtstag 1901	Barmizwa 1914
Mittwoch	1	7		1	
Donnerstag	2	8		2	
Freitag	3	9		3	11. 7.
Sonnabend	4	10	Tw. Chukkat 4. Mos. 19, 1. H. Richter 11, 1.	4	
Sonntag	5	11		5	
Montag	6	12		6	
Dienstag	7	13		7	
Mittwoch	8	14		8	
Donnerstag	9	15		9	
Freitag	10	16		10	18. 7.
Sonnabend	11	17	Tw. Balak 4. Mos. 22, 2. H. Micha 5, 6.	11	
Sonntag	12	18	Fasttag.	12	
Montag	13	19		13	
Dienstag	14	20		14	
Mittwoch	15	21		15	
Donnerstag	16	22		16	
Freitag	17	23		17	25. 7.
Sonnabend	18	24	Tw. Pinchas 4. Mos. 25, 10. H. Jer. 1, 1., Neumondsw.	18	
Sonntag	19	25		19	
Montag	20	26		20	
Dienstag	21	27		21	
Mittwoch	22	28		22	
Donnerstag	23	29		23	
Freitag	24	1	**Ab** Neumond.	24	1. 8.
Sonnabend	25	2	Tw. Mattot-Mas'e 4. Mos. 30, 2. H. Jer. 2, 4.	25	
Sonntag	26	3		26	
Montag	27	4		27	
Dienstag	28	5		28	
Mittwoch	29	6		29	
Donnerstag	30	7		30	
Freitag	31	8		31	8. 8.

	August 1914	Ab 5674		Geburtstag 1901	Barmizwa 1914
Sonnabend	1	9	Tv. Debarim 5. Mos. 1, 1. H. Chason Jes. 1, 1.	1	
Sonntag	2	10	Fasttag.	2	
Montag	3	11		3	
Dienstag	4	12		4	
Mittwoch	5	13		5	
Donnerstag	6	14		6	
Freitag	7	15		7	15. 8.
Sonnabend	8	16	Tv. Waetchanan 5. Mos. 3, 23 H. Nachamu Jes. 40, 1.	8	
Sonntag	9	17		9	
Montag	10	18		10	
Dienstag	11	19		11	
Mittwoch	12	20		12	
Donnerstag	13	21		13	
Freitag	14	22		14	22. 8
Sonnabend	15	23	Tv. Ekeb 5. Mos. 7, 12. H Jes. 49, 14. Neumondsw.	15	
Sonntag	16	24		16	
Montag	17	25		17	
Dienstag	18	26		18	
Mittwoch	19	27		19	
Donnerstag	20	28		20	
Freitag	21	29		21	29. 8.
Sonnabend	22	30	Tv. Reeh 5. Mos. 11, 26. H. Jes. 66, 1. Neumond 1. Tag	22	
Sonntag	23	1	**Elul** Neumond 2. Tag.	23	
Montag	24	2		24	
Dienstag	25	3		25	
Mittwoch	26	4		26	
Donnerstag	27	5		27	
Freitag	28	6		28	5. 9
Sonnabend	29	7	Tv. Schoftim 5. Mos. 16, 18. H Jes 51, 12.	29	
Sonntag	30	8		30	
Montag	31	9		31	12. 9.

	September 1914	Elul 5674		Geburtstag 1901	Barmizwa 1914
Dienstag	1	10		1	
Mittwoch	2	11		2	
Donnerstag	3	12		3	
Freitag	4	13		4	12. 9
Sonnabend	5	14	Tv. Ki teze 5. Mos. 21, 10. H. Jes. 54, 1.	5	
Sonntag	6	15		6	
Montag	7	16		7	
Dienstag	8	17		8	
Mittwoch	9	18		9	
Donnerstag	10	19		10	
Freitag	11	20		11	19. 9.
Sonnabend	12	21	Tv. Ki tabo 5. Mos. 26, 1. H. Jes. 60, 1.	12	
Sonntag	13	22	Beginn der Selichottage.	13	
Montag	14	23		14	
Dienstag	15	24		15	
Mittwoch	16	25		16	
Donnerstag	17	26		17	
Freitag	18	27		18	26. 9.
Sonnabend	19	28	Tv. Nizabim 5. Mos. 29, 9. H. Jes. 61, 10.	19	
Sonntag	20	29	Rüsttag zum Neujahrsfeste.	20	
Montag	21	**Tischri** 1	Rosch haschana 1. Tag.	21	
Dienstag	22	**5675** 2	Rosch haschana 2. Tag.	22	
Mittwoch	23	3	Fasten Gedalja.	23	
Donnerstag	24	4		24	
Freitag	25	5		25	3 10.
Sonnabend	26	6	Tv. Wajelech 5. Mos. 31, 1. H. Hos. 14, 2.	26	
Sonntag	27	7		27	
Montag	28	8		28	
Dienstag	29	9	Rüsttag z. Versöhnungstag.	29	
Mittwoch	30	10	Jom Kippur.	30	10. 10.

	Oktober 1914	Tischri 5675		Geburtstag 1901	Barmizwa 1914
Donnerstag	1	11		1	
Freitag	2	12		2	10. 10.
Sonnabend	3	13	Tv. Haasinu 5. Mos. 32, 1. H. 2. Sam. 22, 1.	3	
Sonntag	4	14	Rüsttag zum Hüttenfeste.	4	
Montag	5	15	Sukkoth 1. Tag	5	
Dienstag	6	16	Sukkoth 2. Tag.	6	
Mittwoch	7	17		7	
Donnerstag	8	18		8	
Freitag	9	19		9	17. 10.
Sonnabend	10	20	Tv. 2. Mos. 33, 12. H. Ez. 38, 18.	10	
Sonntag	11	21	Hoschana rabba.	11	
Montag	12	22	Schemini Azeret.	12	
Dienstag	13	23	Simchat Tora.	13	
Mittwoch	14	24		14	
Donnerstag	15	25		15	
Freitag	16	26		16	24. 10.
Sonnabend	17	27	Tv. Bereschit 1. Mos. 1, 1. H. Jes. 42, 5. Neumondsweihe.	17	
Sonntag	18	28		18	
Montag	19	29		19	
Dienstag	20	30	Neumond 1. Tag.	20	
Mittwoch	21	1	**Cheschwan** Neumond 2. Tag.	21	
Donnerstag	22	2		22	
Freitag	23	3		23	31. 10.
Sonnabend	24	4	Tv. Noach 1. Mos. 6, 9. H. Jes. 54, 1.	24	
Sonntag	25	5		25	
Montag	26	6		26	
Dienstag	27	7		27	
Mittwoch	28	8		28	
Donnerstag	29	9		29	
Freitag	30	10	Tv. Lech lecha 1. Mos. 12, 1.	30	7. 11.
Sonnabend	31	11	H. Jes. 40, 27.	31	14. 11.

	November 1914	Cheschwan 5675		Geburtstag 1901	Barmizwa 1914
Sonntag	1	12		1	
Montag	2	13		2	
Dienstag	3	14		3	
Mittwoch	4	15		4	
Donnerstag	5	16		5	
Freitag	6	17		6	14. 11.
Sonnabend	7	18	Tv. Wajera 1. Mos. 18, 1. H. 2. Kön. 4 1.	7	
Sonntag	8	19		8	
Montag	9	20		9	
Dienstag	10	21		10	
Mittwoch	11	22		11	
Donnerstag	12	23		12	
Freitag	13	24		13	21. 11.
Sonnabend	14	25	Tv. Chaje Sara 1. Mos. 23, 1. H. 1. Kön. 1, 1. Neumondsweihe.	14	
Sonntag	15	26		15	
Montag	16	27		16	
Dienstag	17	28		17	
Mittwoch	18	29		18	
Donnerstag	19	1	**Kislew** Neumond.	19	
Freitag	20	2		20	28. 11.
Sonnabend	21	3	Tv. Toledot 1. Mos. 25, 19. H. 1 Sam. 20, 18.	21	
Sonntag	22	4		22	
Montag	23	5		23	
Dienstag	24	6		24	
Mittwoch	25	7		25	
Donnerstag	26	8		26	
Freitag	27	9		27	5. 12.
Sonnabend	28	10	Tv. Wajeze 1. Mos. 28, 10. H. Hos 11, 7.	28	
Sonntag	29	11		29	
Montag	30	12		30	12. 12.

	Dezember 1914	Kislew 5675		Geburtstag 1901	Barmizwa 1914
Dienstag	1	13		1	
Mittwoch	2	14		2	
Donnerstag	3	15		3	
Freitag	4	16		4	12. 12.
Sonnabend	5	17	Tv. Wajischlach 1. Mos. 32, 4. H. Obadja 1, 1.	5	
Sonntag	6	18		6	
Montag	7	19		7	
Dienstag	8	20		8	
Mittwoch	9	21		9	
Donnerstag	10	22		10	
Freitag	11	23		11	19. 12.
Sonnabend	12	24	Tv. Wajescheb 1. Mos. 37, 1. H. Amos 2, 6. Neumondsweihe.	12	
Sonntag	13	25	Chanukka	13	
Montag	14	26	Chanukka	14	
Dienstag	15	27	Chanukka	15	
Mittwoch	16	28	Chanukka	16	
Donnerstag	17	29	Chanukka	17	
Freitag	18	1	Chanukka. **Tebet** Neumond.	18	26. 12.
Sonnabend	19	2	Chanukka. Tv. Mikkez 1. Mos. 41, 1. H. Zach 2, 14.	19	
Sonntag	20	3	Chanukka	20	
Montag	21	4		21	
Dienstag	22	5		22	
Mittwoch	23	6		23	1915
Donnerstag	24	7		24	
Freitag	25 1. Weihn.-tag	8		25	2. 1.
Sonnabend	26 2. Weihn.-tag	9	Tv. Wajiggasch 1. Mos. 44, 18. H. Ez. 37, 15.	26	
Sonntag	27	10		27	
Montag	28	11		28	
Dienstag	29	12		29	
Mittwoch	30	13		30	
Donnerstag	31	14		31	9. 1.

Rückblick auf das Jahr 5673.

Von **Martin Philippson.**

Das bei weitem wichtigste Ereignis des vergangenen Jahres, der Balkankrieg, hat auch auf unsere dortige Glaubensgenossenschaft eine bedeutsame Einwirkung geübt. An hunderttausend Israeliten sind ihrem bisherigen Vaterlande — der Türkei — entzogen und anderen, christlichen Staaten angegliedert worden. Im ganzen haben wir keine Veranlassung, von jüdischem Standpunkte aus diese Umwälzung zu beklagen. Freilich, die Türken sind immer ein verhältnismäßig duldsames Volk gewesen; sie haben den nichtislamitischen Untertanen stets Toleranz, allerdings eine etwas verachtende Toleranz gezeigt, zu Zeiten, wo die Christenheit jeden im Glauben Abweichenden blutig unterdrückte oder ausrottete; es soll zumal der Türkei nicht vergessen werden, daß sie vor vierhundert Jahren den aus der Pyrenäenhalbinsel vertriebenen Juden Aufnahme und Schutz gewährte. Aber es muß auf der anderen Seite hervorgehoben werden, daß die christlichen Balkanstaaten, mit Ausnahme von Rumänien, also sämtliche am Kriege beteiligten, seit neuerer Zeit den Grundsatz der Gleichberechtigung aller ihrer Bürger ohne Rücksicht auf das Glaubensbekenntnis in einer Vollständigkeit angenommen und durchgeführt haben, wie solche in einem mohammedanischen Staate nach dem Religionsgesetze überhaupt unmöglich ist. Und ferner: es läßt sich nicht in Abrede stellen, daß die türkische Herrschaft bisher jede kulturelle Entwickelung der ihr Gebiet bewohnenden Völkerschaften unterbunden und sie auf einer recht niederen Stufe der Zivilisation, der gewerb-

lichen Betätigung und des Wohlstandes zurückgehalten hat, während in den christlichen Balkanstaaten ein viel frischeres, kräftigeres und zukunftsreicheres Leben pulsiert. So ist zu erwarten, daß wenn einmal die zweifellosen Leiden des Uebergangszeitraumes überwunden sein werden, wie die übrigen, so auch die jüdischen Bewohner der von der Türkei getrennten Provinzen einer sichereren, reicheren, bedeutsameren Zukunft entgegen gehen.

Die christlichen Staaten sind angeblich im Zeichen des Kreuzes in den Kampf gegen den Halbmond gezogen. So konnte es nicht ausbleiben, daß der künstlich angeregte Fanatismus ihrer Soldaten sich im Beginne auch gegen die Juden in Feindesland gerichtet hat. In Saloniki zumal begingen die griechischen Truppen gegen die dort so zahlreichen Juden Ausschreitungen und verwüsteten die Synagogen. Auch sonst kamen in Mazedonien Freveltaten griechischer und bulgarischer Soldaten gegen die Israeliten vor. Es ist indessen anzuerkennen, daß solchen Vorgängen durch die militärischen Behörden bald ein Ende gemacht wurde, und besonders König Georg von Griechenland, sowie nach dessen schändlicher Ermordung sein Nachfolger Konstantin haben sich ebenso anerkennend wie verheißungsvoll den Juden gegenüber geäußert. Neues, schweres Unheil brachte der Sommer dieses Jahres. Als das erträumte Großreich der Bulgaren im Bruderkriege kläglich zusammenfiel und deren übermütige Scharen aus dem größten Teile Thraziens und Mazedoniens vertrieben wurden, rächten sie sich vor dem Abzuge für ihre Niederlagen grausam an deren andersgläubigen Bewohnern. Mit diesen litten schwer die jüdischen Gemeinden Istip, Kavalla, Strumitza, Doiran, Drama und besonders Serres. Der Notstand der jüdischen Bevölkerung in den vom Kriege betroffenen Gegenden hat dann zu einer erneuten großartigen Betätigung des jüdischen Opfersinnes und Gemeinsamkeitgefühls Anlaß gegeben, die einigen Trost für das Unglück gewährt, unter dem jene zu leiden hatten. Unter Führung des Hilfsvereins der deutschen Juden schlossen sich die großen jüdischen internationalen Vereinigungen zu gemeinsamem Hilfswerk zusammen, dem

von allen Seiten beträchtliche Geldmittel zuflossen. Zu ihrer angemessenen und planmäßigen Verteilung brachten die Herren Dr. Paul Nathan, Dr. Bernhard Kahn und Cyrus Adler das schwere persönliche Opfer einer längeren Durchreisung des Kriegsschauplatzes. Ehre solchem edlen Tun der bereits in vorgeschrittenem Alter befindlichen Männer, denen auch an dieser Stelle der Zoll der Dankbarkeit gewidmet werden soll.

Das Benehmen unserer Glaubensgenossen in den am Kriege teilnehmenden Staaten war durchaus würdig und angemessen. Sie alle haben bei dieser Prüfung ebenso viel hingebende Vaterlandsliebe wie rühmliche Tapferkeit gezeigt. Aus der Türkei eilten zahlreiche jüdische Freiwillige unter die Fahnen des Staates, der sich ihnen stets freundlich und gütig erzeigt hatte. Unter den türkischen Offizieren und Militärärzten befanden sich viele Israeliten. Auch für das Werk der Verwundeten- und Krankenpflege war unsere türkische Glaubensgenossenschaft sehr tätig. Geradezu mustergiltig war die Ansprache, die nach dem Friedensschlusse der Oberrabbiner von Saloniki an seinen neuen Landesherrn, den König von Griechenland hielt, und in der er sagte: Niemals würden die dortigen Juden die Liebe und den Dank vergessen, die sie der Türkei schuldeten, und wenn sie es vermöchten, würden sie noch Gut und Blut opfern, um bei dem bisherigen Vaterlande zu verbleiben; aber die gleiche Treue würden sie nunmehr dem neuen Vaterlande erweisen. König Konstantin war einsichtig und edelmütig genug, um diese Empfindungen durchaus zu verstehen und ihnen seine Anerkennung zu bezeugen.

Von den ungefähr 6000 Juden Serbiens, jedes Alters und Geschlechts, traten nicht weniger als 800, das heißt volle 13 Prozent oder von den Männern im waffenfähigen Alter mehr als die Hälfte in das Heer ein, darunter 14 Reserveoffiziere und ein aktiver Hauptmann, sowie 21 Aerzte. Von amtlicher Seite wurde den israelitischen Kämpfern ausdrücklich das Lob glänzender Tapferkeit erteilt. Ein gewöhnlicher jüdischer Soldat erkämpfte sich auf dem Schlachtfelde den Offiziersrang, ein jüdischer

Rechtsanwalt als Reserveoffizier das Hauptmannspatent. Tausende von Juden kämpften auch in den Reihen der Bulgaren; ein jüdischer Leutnant bewährte in der Schlacht bei Mustafa Pascha einen solchen Heldenmut, daß er sogleich zum Major befördert wurde, ein anderer zum Hauptmann. So wenig günstig im ganzen die griechischen Zeitungen den Juden zu sein pflegen, sie können doch nicht umhin, die lebhafte Vaterlandsliebe und den Heldenmut anzuerkennen, durch die sich die 500 griechischen Soldaten jüdischen Bekenntnisses ausgezeichnet haben. Verhältnismäßig sehr viele von ihnen sind auf dem Felde der Ehre gefallen, und wir dürfen freudig anerkennen, daß die christliche Bevölkerung deren Hinterbliebenen eine ganz besondere Fürsorge gewidmet hat. Hoffentlich überdauern diese Stimmungen den Krieg und die Israeliten der neuen wie der alten Provinzen der Balkanstaaten werden der Segnungen der Friedensarbeit und der friedlichen Erfolge in gleichem Maße teilhaftig werden, wie ihre christlichen Mitbürger.

In der Türkei aber bleibt immer noch annähernd eine halbe Million Israeliten zurück, deren Zahl durch die ununterbrochene Einwanderung in Palästina stetig zunimmt. Die Zukunft des ottomanischen Reiches ist dunkel. Wird seinen Leitern seine Befestigung, Kräftigung und Erneuerung durch angemessene Reformen und kluge innere wie äußere Politik gelingen, oder wird seine Aufteilung unter die europäischen Mächte weiter gehen und sich auch auf seine asiatischen Besitzungen erstrecken? Niemand vermag das vorher zu sagen. Um so mehr sind die türkischen Juden auf eigene innere Kräftigung und segensreiche Entwickelung angewiesen, damit sie allen künftigen Wechselfällen und Ereignissen gewachsen seien und sich zumal dem drohenden Uebergewichte des von den christlichen Mächten begünstigten und durch seine geistigen Eigenschaften ohnehin sehr zukunftsvollen griechischen Elementes zu entziehen vermögen. Dazu gehört vor allem eine Erziehung der levantinischen Judenheit zu höherer geistiger und moralischer Kraft. Nur dadurch können auch deren Wohlstand, soziale Stellung und politischer Einfluß

gehoben werden. Auf diesem Gebiete liegt noch alles sehr im Argen. Wir sehen ab von einigen palästinensischen Orten, denen die kolonisatorische Tätigkeit der europäischen und amerikanischen Glaubensgenossen in hervorragendem Maße zu gute gekommen ist, sowie von Damaskus, wo sich wenigstens eine starke jüdische Arbeiterschaft gebildet hat. Sonst aber sind die Juden des türkischen Vorderasiens durchgehends und mit geringen Ausnahmen arm, Trödler, Hausierer, kleine Handwerker, Kommissionäre jeder, oft der traurigsten Art; und die von ihnen bewohnten Stadtviertel sind die elendesten, schmutzigsten und armseligsten in den ohnehin meist nicht blühenden und reinlichen orientalischen Orten. Und das alles, obwohl die Schulen der „Alliance Israélite Universelle" seit beinahe einem halben Jahrhundert dort tätig sind.

Gewiß ist sowohl der edle Eifer der an der Spitze der „Alliance" stehenden Männer wie das Verdienst anzuerkennen, das diese sich durch Bekämpfung aller Ausschreitungen gegen die Juden in den orientalischen Ländern in reichem Maße erworben hat. Aber ihr Schulsystem ist verfehlt und hat deshalb trotz der reichen darauf verwendeten Mittel zum größten Teil seinen Zweck nicht erreicht. Es ist Gewissenssache, darauf mit vollem Nachdruck und ohne jede persönliche Spitze hinzuweisen. Verfehlt aus doppelter Ursache. Einmal hat die „Alliance" ihren sämtlichen Schulen im Orient das abendländische Unterrichtssystem zu Grunde gelegt, das eben für den Osten nicht paßt — schon dadurch sind sie zum großen Teile mit Unfruchtbarkeit geschlagen. Zweitens aber entlassen sie ihre Schüler und Schülerinnen bereits mit dreizehn Jahren, und diese Kinder fallen dann sofort den verderblichen Einflüssen der Ueberlieferung und der Umgebung in ihren armseligen Familien unrettbar wieder anheim, so daß bald alle ihnen in den Schulen mühsam eingepflanzten Keime zum Bessern erstickt werden; sie werden wieder ebenso schmutzig und elend wie ihre Vorfahren, Trödler, Hausierer, kleine Handwerker, Kommissionäre — mit Ausnahme der wenigen, die voll Verachtung für die

Heimat nach Europa auswandern. Was not tut, ist einmal die Einrichtung der Elementarschulen nach den Erfordernissen des Ostens; dann die Ausbildung der begabteren Zöglinge auf gehobenen Mittelschulen — Realschulen und Gymnasien, Kunst- und Gewerbeschulen — sowie auf Hochschulen, Universitäten und polytechnischen Anstalten. Erst dadurch wird wirklich ein gebildeter Stand unter den levantinischen Israeliten erzeugt und von diesem eine anregende, befruchtende und zum Besseren leitende Tätigkeit auf die Gesamtheit ihrer dortigen Glaubensgenossen ausgeübt werden.

Die christlichen Bekenntnisse haben dies längst erkannt und entsprechende — teils protestantische teils katholische — Anstalten in Beirut, Konstantinopel und an anderen Orten ins Leben gerufen. Auch die Türken haben es in jüngster Zeit eingesehen und in Beirut ein islamitisches Kolleg mit Universitätskursen begründet. Alle diese Institutionen tragen einen ausgesprochen konfessionellen, ja propagandistischen, also anti-jüdischen Charakter. Der Verfasser dieses Rückblicks hat schon vor acht Jahren diese Dinge wiederholt in öffentlichen Vorträgen betont und einen entsprechenden, eingehenden Plan der Leitung der „Alliance" unterbreitet; leider vergeblich. Mit um so innigerer Freude können wir feststellen, daß anderweitige Organisationen, deren Führer den Orient selber durch persönliche Anschauung kennen gelernt haben, auf dem besten Wege sind, dieses Programm des Heiles für unsere türkischen Brüder ins Werk zu setzen. Der Hilfsverein der deutschen Juden sowie die Zionisten haben in Syrien Kunstschulen, Gymnasien, ein jüdisches Lehrerseminar und ein Technikum mit Realschule begründet; und auf dem diesjährigen zionistischen Kongreß in Wien ertönte die frohe Botschaft von der beabsichtigten Errichtung einer jüdischen Universität in Jerusalem. Man kann zweifeln, ob Jerusalem, im äußersten südwestlichen Winkel des osmanischen Reiches gelegen, der geeignetste Ort für eine solche Hochschule sei; ob es nicht besser wäre, sie mehr dem Mittelpunkte des türkisch-jüdischen Lebens zu nähern, also sie in Beirut, Smyrna oder auch Konstantinopel zu erbauen.

Aber die Tatsache als solche ist unter allen Umständen höchst erfreulich, und nicht minder der Umstand, daß der Zionismus in kürzester Frist 600 000 Franken dafür gesammelt hat. Jeder einsichtige Israelit wird hierin ein hohes Verdienst des Zionismus anerkennen und ihm aus vollem Herzen dazu Glück und Erfolg wünschen. Die Wege, die der „Hilfsverein" wie die Zionistische Vereinigung für die Erziehung der türkischen Israeliten beschritten hat, werden diese zu einer besseren und segensreicheren Zukunft führen und sie zu dem machen, was ihnen heute durchaus fehlt: zu einem wichtigen Kulturfaktor im Orient. Wie herrlich wäre es, wenn in diesen vorderasiatischen Gebieten, den Stätten einstiger semitischer Größe, das Judentum, als edelster Ausfluß des semitischen Geistes, sich in neuer Macht und Schönheit erheben würde! —

Eine Provinz des türkischen Reiches gibt es freilich, wo die Juden völlig wehrlos dem grausamen Fanatismus der Einwohner preisgegeben sind: Das ist Jemen, das südliche Arabien. Nach dem letzten Aufstande der dortigen Araber und nach dem Wegzuge fast aller türkischen Soldaten auf den europäischen Kriegsschauplatz wagt der osmanische Statthalter nicht mehr gegen den Imam Jachja einzuschreiten, der mit seinen Untergebenen die Juden mißhandelt, beraubt und tötet. Hier bleibt nichts übrig, als die Auswanderung fortzusetzen, die schon Tausende von jemenitischen Israeliten nach Aegypten und besonders nach Palästina geführt hat — bis der letzte Jude aus der Halbinsel verschwunden ist, wo seine Vorfahren einst mächtige und zahlreiche Stämme gebildet hatten.

Ein glücklicheres Schicksal ist den Juden in Marokko zu Teil geworden, wenigstens in demjenigen Gebiete, das jetzt der Herrschaft Frankreichs untersteht. Die Verfolgungen, denen dort unsere Glaubensgenossen so gut wie ununterbrochen ausgesetzt waren, haben aufgehört, hoffentlich für immer, denn Europa wird seine Hand von dem schwergeprüften Lande nicht mehr abziehen. Die französische Regierung errichtet für die Juden in den marokkanischen Orten eigene jüdische Obrigkeiten und deckt die hierfür erwachsenden Kosten durch einen entsprechenden

Teil der allgemeinen städtischen Steuern. Die Einsicht und Unparteilichkeit der großen Republik, die also die Juden von der Mißregierung der mohammedanischen Behörden und von den Ausschreitungen des eingeborenen Pöbels befreit hat, sind im höchsten Grade anzuerkennen. —

Können die Juden der Balkanstaaten im allgemeinen, trotz der sie für den Augenblick schwer schädigenden Umwälzungen, der Zukunft mit Vertrauen entgegensehen, so gibt es doch eine wegen der hohen Zahl der dort wohnenden Israeliten schwer wiegende Ausnahme: Rumänien. Während des Jahres 1912 sind dort hintereinander zwei Ministerien am Ruder gewesen: ein konservatives unter dem Präsidenten Karp und ein konservativ-demokratisches unter Majorescu. Von dem ersteren, der stets den Israeliten Wohlwollen gezeigt, hatten diese eine Besserung ihrer Lage erwartet; aber es geschah in dieser Beziehung nichts, mit Ausnahme eines Amendements zum Industriegesetze, das den jüdischen Arbeitern das Recht auf Beschäftigung zugesteht. Sonst arbeiten Gesetzgebung und Verwaltung in der bisherigen engherzigen Weise weiter. Ein Gesetz über die Beförderung im Heere bestimmt, daß „nur Rumänen“ — die Juden gelten bekanntlich als „Fremde“! — einen höheren Grad als den eines Korporals bekleiden dürfen; und doch hat man 30 000 Israeliten zum Militärdienst eingezogen. Man sucht die jüdischen Kinder zur Unwissenheit zu verdammen, indem man sie an den öffentlichen Volksschulen ausschließt. So haben die jüdischen Gemeinden auf eigene Kosten, mit den schwersten Opfern, 81 Elementarschulen begründen müssen, die von 16 400 Schülern besucht werden. Auch in den gehobenen Volksschulen erhalten „Fremde“ nur Zutritt, wenn die „Rumänen“ dort Plätze übrig lassen, und zwar nur gegen ein hohes Schulgeld, während jene unentgeltlich Unterricht genießen. Nicht viel anders steht es um den höheren Unterricht, so daß die Juden in drei Städten — Jassy, Berlad und Braïla — besondere Gymnasien haben begründen müssen. Daß auf allen Gebieten der Verwaltung und der öffentlichen Wohlfahrt sowie der Lieferungen für den Staat die

Juden nach Möglichkeit ausgeschlossen werden, versteht sich von selbst.

Diese traurigen Verhältnisse drängten sich der Betrachtung Europas um so mehr auf, als die Vergrößerung Rumäniens durch Landstriche im Süden der Donau die in diesen lebenden, bisher volle Gleichberechtigung genießenden Israeliten der Gefahr aussetzten, ihrer politischen und wirtschaftlichen Stellung beraubt zu werden. Der frühere italienische Ministerpräsident Luzzatti, ein in ganz Europa hochangesehener Staatsmann, hat sich an die Spitze einer Agitation gestellt, die dazu bestimmt war, die Aufhebung der vertragswidrigen Einschränkungen der rumänischen Israeliten zur Vorbedingung für die Sanktionierung der rumänischen Ansprüche durch Europa zu machen. In dem rumänischen Senat selbst trat Emil Lahovary wenigstens für die massenhafte Naturalisation der jüdischen Soldaten ein. Der Finanzminister antwortete darauf mit schönen Redensarten. Brauchen wir noch zu sagen, daß auch die edlen Bemühungen Luzzattis fruchtlos gewesen sind? Es bleibt in Rumänien alles beim Alten, damit dort eine verkommene Adelsclique, unter dem gleißenden Scheine „liberaler" Einrichtungen, ungestört ihre korrupte Herrschaft weiterführen kann.

Noch schlimmer steht es in demjenigen Lande, das von der Hälfte aller Juden bewohnt wird: in Rußland. Kein einziger Lichtblick erhellt das Dunkel, das dort unsere unglücklichen Glaubensgenossen umschließt. Die Parole ist und bleibt: keine gewaltsame Verfolgung, aber materielles und geistiges Aushungern, langsame aber um so wirkungsvollere Erdrosselung. Bei den Wahlen zur neuen Reichsvertretung — Duma — die im Herbste 1912 stattfanden, hat die Regierung durch ganz willkürliche Auslegung der gesetzlichen Bestimmungen Hunderttausende von Juden des Wahlrechts beraubt, andernorts durch leichtverständliche Drohungen sie von dessen Ausübung abgeschreckt. So gelangten nur drei jüdische Abgeordnete in die Duma. Deren allgemeine Zusammensetzung legt die Entscheidung in die Hand einer Mittelpartei, die mehr reaktionären als liberalen Charakters ist, so daß die

Juden von der Volksvertretung mindestens nichts Gutes zu erwarten haben. Es ist dabei nur ein geringer Trost, daß dieses Ergebnis lediglich dem unverhüllten Terrorismus der Regierung und der mit ihr verbündeten Priesterschaft zu danken ist. Solche Künste verfehlen ja auch in angeblich kultivierteren Ländern nicht ihren Erfolg.

Auf diesen vertrauend, setzt die russische Regierung den Feldzug gegen ihre wehrlosen und entmutigten jüdischen Untertanen mit Nachdruck fort. Wozu alle diese traurigen, schon längst bekannten Dinge im einzelnen wiederholen? Es ist immer die gleiche herzbrechende Liste. Die Ausweisungen angeblich nicht zum Wohnsitze außerhalb des Ansiedlungsrayons niedergelassener, dort oft seit Jahrzehnten sich aufhaltender jüdischer Familien wird von den Gouverneuren und Polizeibehörden als beliebter Jagdsport — der oft recht fette „Sporteln" abwirft — mit alter Beharrlichkeit weiter betrieben. Selbst das nachdrückliche Eintreten vieler Bauernschaften für die aus ihren Dörfern vertriebenen Juden, ihren angeblichen „Blutsaugern" und „Ausbeutern", ist vergebnislos geblieben.

Der Reichssenat, der früher noch, innerhalb der gesetzlichen Schranken, die Rechte der Juden gegen die Lokalbehörden in Schutz nahm, ist nunmehr, unter dem Drucke von oben, in das feindliche Lager übergegangen, so daß die Beklagenswerten keinen Schutz mehr gegen ihre Dränger besitzen.

Das Stärkste auf diesem Gebiete ist wohl das Vorgehen gegen die früheren Soldaten aus dem japanischen Kriege. Diesen jüdischen Kriegern war das Wohnrecht außerhalb des Ansiedlungsrayons, also im ganzen Reiche gesetzlich eingeräumt worden. Jetzt verbietet man ihnen aber dort jegliche Handels- und Gewerbstätigkeit und konfisziert ihre Waren; denn, sagt die Polizei, das Gesetz hat ihnen zwar das Wohnrecht verliehen, aber nicht das Recht, sich ihren Lebensunterhalt zu verdienen! Und diese ganz ungeheuerliche Gesetzesauslegung ist von den Ge-

richten anerkannt worden! Auf diese barbarische Weise, mit so blutigem Hohn auf Recht und Gerechtigkeit belohnen die russischen Barbaren die Vaterlandsliebe und Selbstaufopferung der Juden. Und vor diesen Barbaren knieen das demokratische Frankreich und das freie England mit demütigen Bewerbungen um ihr Bündnis. Es ist schwer, keine Satire zu schreiben.

Eine besonders gehässige Seite des Verfahrens der russischen Regierung ist die hartnäckige Verfolgung eines Ritualmordprozesses. Vergebens hat nicht nur die gesamte Judenheit gegen die verruchte Aufwärmung einer tausendmal widerlegten Anschuldigung Verwahrung eingelegt, sondern auch eine große Anzahl russischer christlicher Schriftsteller. Man will eben die Juden moralisch in den Augen des russischen Volkes vernichten, mit wohl bewußter Unwahrhaftigkeit.

Auch der Kampf gegen die jüdische Geistesbildung wütet in Rußland munter fort. Die Beschränkung der jüdischen Zöglinge der höheren Schulen und Universitäten auf einen geringen Prozentsatz wird mit Strenge durchgeführt, selbst wenn dadurch solche Anstalten, wie einige Gewerbe- und Handelsakademien, wo bisher die Juden die ungeheure Mehrheit der Hörer bildeten, zum Erlöschen gebracht werden. Man verschließt grundsätzlich den Israeliten einen der wenigen freien Berufe, zu denen sie noch zugelassen waren, den Advokatenstand. Eine Besserung dieser unerträglichen Verhältnisse ist nicht abzusehen. Es bleibt nur Eins übrig: massenhafte Auswanderung, um das in sich noch kräftige und begabte jüdische Element Rußlands in anderen, freieren und glücklicheren Gegenden sich entfalten zu lassen.

Einen ganz besonderen Charakter hat das Unglück der Juden im russischen Polen angenommen. Man kennt den nationalen und religiösen Fanatismus der klerikalen Mehrheit des polnischen Volkes; es hat solchen allerorten und in allen Perioden seiner Geschichte erwiesen. Unvergessen bleibt die unerbittliche Verfolgung der protestantischen und griechisch-orthodoxen „Dissidenten“

durch die Polen, so lange diese noch Herren im eigenen Lande waren, bis gegen Ende des achtzehnten Jahrhunderts. Noch heute wohnen wir der Unterdrückung der fast die Hälfte der Bevölkerung ausmachenden Ruthenen in Galizien durch die Polen bei. Kein Wunder, daß diese doppelte Ausschließlichkeit nur nach einem Vorwande suchte, sich auch gegen die Juden in Russisch-Polen zu betätigen. Sie fand ihn bei den Dumawahlen. Die polnisch Nationalen in Warschau hatten als Kandidaten einen Mann aufgestellt, der sich als Antisemit bewährt hatte und eine Anfrage von Seiten der Juden, ob er für ihre volle Gleichberechtigung eintreten wolle, mit „nein" beantwortete. Darauf stimmten die Warschauer Juden mit Recht nicht etwa für einen der Ihrigen, sondern für den polnischen Sozialdemokraten, der sich für die Gleichberechtigung erklärt hatte, und verschafften ihm die Mehrheit. Und weil so die Juden keinen Selbstmord hatten begehen wollen, erklärte ihnen die polnische „Gesellschaft" den Krieg und verhängte über sie einen Boykott, der mit wildem Hasse und beispielloser Konsequenz gegen alle jüdischen Ladenbesitzer, Marktleute und Handwerker durchgeführt wird. Man will die Juden „in aller Ruhe" aus dem Lande drängen, „ohne alle Exzesse", wie die polnische Presse sagt. Mit raffinierteren Methoden ist wohl nie ein Boykott geführt worden. Selbstverständlich antworten die Juden mit dem Boykott der polnischen Geschäfte und Handwerker. Der wirtschaftliche Bürgerkrieg durchtobt das Land, und die russische Regierung, die in Polen und Juden Gegner sieht, reibt sich über deren Zwist vergnügt die Hände. Das sind nun dieselben Polen, die ein Zetergeschrei erheben und sich als Freiheitsmärtyrer hinstellen, wenn etwa die preußische Regierung eine Maßregel gegen ihre nationalistische Propaganda in Posen und Westpreußen trifft. Diese widerwärtige Freiheits- und Rechtsheuchelei der Polen hat sie übrigens in Deutschland und Oesterreich, das heißt in den Ländern, wo man sie kennt, um alle Sympathien gebracht. Sie täten klug daran, sich die Folgen ihrer Handlungsweise zum Bewußtsein zu

bringen. Daß der wirtschaftliche Bürgerkrieg dem schwachen Wohlstande Polens selbst schwere Wunden schlagen muß, ist ja von vornherein ersichtlich.

Der einzig tatkräftige Gegner der russischen Unterdrückungspolitik ist Nord-Amerika. Die Beharrlichkeit und Festigkeit, die einzig unter allen Mächten die große Republik der Vereinigten Staaten hierbei zeigt, wird ihr auf immer zum Ruhme gereichen, zumal wenn sich die Geschichtsbetrachtung erst daran gewöhnt haben wird, die historischen Vorgänge vom Standpunkte der großen ethischen Werte zu betrachten, den sie bisher grundsätzlich zurückgedrängt hat, und die doch für die menschheitliche Entwickelung eine hervorragende Bedeutung besitzen. Der neue Präsident der Vereinigten Staaten, Wilson, wird an der Rußland gegenüber eingeschlagenen Politik festhalten. Er hat erklärt, nie einen Handelsvertrag mit einem Lande abschließen zu wollen, das nicht den jüdischen Amerikanern volle Gleichberechtigung in Paß- und Niederlassungsfragen zugestehe. Daß in der Union selbst die Juden die Gleichberechtigung in ganzem Umfange bewahren würden, verstehe sich von selbst. Diese Kundgebung des Präsidenten ist um so wertvoller, als der seit zwei Jahrzehnten in den Vereinigten Staaten üppig wuchernde soziale Antisemitismus sich auch auf die politischen Kreise zu übertragen beginnt, allerdings nur in der immer mehr der Reaktion zuneigenden sogenannten republikanischen Partei, die ja auch, wie man weiß, den Hochschutzzoll verteidigt, gegenüber den freiheitlichen Grundsätzen der „demokratischen" Partei, der auch der Präsident angehört. Aber sehr bezeichnend ist doch, daß der Republikanische Klub der New-Yorker Westseite sich weigert, weitere Juden in seine Mitte aufzunehmen. Die Hunderttausende jüdischer Wähler in New-York werden ja nun wissen, für welche Partei sie in Zukunft zu stimmen haben.

Auch in England ist eine kleine Clique, an deren Spitze ein gewisser Cecil Chesterton steht, bemüht, den festländischen Antisemitismus nach Großbritanien zu verpflanzen. Ihm ist besonders der verunglückte Feldzug

gegen die Unbescholtenheit der beiden jüdischen Mitglieder des liberalen Ministeriums, den Justizminister Isaacs und den Generalpostmeister Samuel, zu verdanken. Das Ganze endigte mit der vollständigen Rechtfertigung der Angegriffenen und mit einer Verleumdungsklage gegen Chesterton, die diesem eine Verurteilung zu 100 Pfund (2000 Mark) Geldstrafe sowie den noch höheren Gerichtskosten einbrachte.

Unter den englischen Kolonien erfährt besonders Kanada in jüngster Zeit eine bedeutende jüdische Einwanderung aus Rußland und Rumänien. Es leben in jenem Lande jetzt an 75000 Juden. Auch hier zeigt sich die überkommene Vorliebe für die großen Städte — in Montreal allein lebt mehr als die Hälfte dieser Immigranten. Die rühmlichen Bemühungen der Jewish Colonization Association um Ansiedlung von Israeliten auf dem flachen Lande haben bisher nur geringen Erfolg gebracht. Uebrigens zeigen die neuen Bürger Kanadas eine große Fähigkeit, sich die Sprache des Landes anzueignen und dessen Gewohnheiten und Sitten anzunehmen.

Im mittleren Amerika blüht der kleine Staat Panama lebhaft auf, in Hinblick auf die bevorstehende Eröffnung des für den Weltverkehr so wichtigen Kanals zwischen dem Atlantischen und dem Großen Ozean. Hier hat sich in der Hauptstadt Colon bereits eine bedeutende jüdische Gemeinde gebildet, der die Panama-Eisenbahn-Gesellschaft den Grund und Boden für Errichtung eines Friedhofes und einer Synagoge zu Gebote gestellt hat. Am 17. November 1912 fand die feierliche Grundsteinlegung dieses gottesdienstlichen Gebäudes unter Beteiligung der staatlichen und städtischen Behörden statt. So blühen die Absenker des uralten Stammes an den entlegensten Orten der Erde fröhlich auf, und keiner seiner mächtigen Gegner kann seine treibende Lebenskraft ernstlich schädigen.

Nirgends ist seinen Mitgliedern eine freundlichere und günstigere Stätte bereitet, als in Italien. Der Heldenmut und die enthusiastische Vaterlandsliebe, die die dortigen Israeliten im afrikanischen Kriege bewährt haben,

und die ihnen zahlreiche militärische Auszeichnungen eintrug, hat ihre Stellung befestigt. Die Hauptstadt des Reiches, Rom, hat durch ihren Stadtrat einstimmig den jüdischen Bürgermeister, Nathan, wiedergewählt. Es ist diese Ehrung und dieses Vertrauen um so bezeichnender, als der wahrhaft freisinnige und großzügige Mann, früher Großmeister des italienischen Freimaurertums, von allen klerikalen und rückschrittlichen Elementen auf das bitterste befehdet und angegriffen worden ist. Die Zuneigung seiner Vaterstadt, des Sitzes des Papsttums, zu ihm konnte aber nicht erschüttert werden. Und doch ist es noch nicht ein halbes Jahrhundert her, seitdem die Juden Roms in die engen und finsteren, erstickenden Gassen des Ghetto eingepfercht leben und sich bei Gelegenheit des Karnevals öffentlich verspotten lassen mußten! Nirgends und niemals hat die Weltgeschichte so schnelle und vollkommene Vergeltung geübt.

Und wie die Hauptstadt, so der Staat. Er hat einen Israeliten, den Grafen von Carubio, zu seinem Gesandten in Kopenhagen ernannt. König Victor Emanuel III. hat laut seine Genugtuung darüber ausgesprochen, daß er gerade einen Juden zu einer so hohen Stellung berufen konnte, da er davon überzeugt sei, daß gerade die Israeliten für den diplomatischen Dienst besonders befähigt seien. Für einen deutschen Juden sind solche Vorgänge Gegenstand fast ungläubigen Staunens.

Uebrigens steht Italien nicht mehr allein mit der Beförderung eines Juden zum Oberbürgermeister der Hauptstadt. Auch die Kapitale Ungarns, Budapest, hat am 15. Februar 1913 einen solchen, Franz Heltai, mit 218 Stimmen des Gemeinderats von 251 zum Oberhaupte der Bürgerschaft erkoren, und die Regierung hat diese Wahl bestätigt. Heltai, der gelehrte Jurist, der Schöpfer und Direktor der großartigen Budapester Gasanstalt, war längst Mitglied des Gemeinderats und des Reichstages. Leider hat er nur wenige Monate das hohe Amt, das ihm jüngst zu teil geworden, verwalten dürfen; ein jäher Tod riß ihn hinweg, zur aufrichtigen Trauer der Stadt und des Landes.

In dem Bruderlande Oesterreich bewahrt die Regierung den Juden gegenüber eine gerechte und gesetzliche Haltung, wie die Beförderung von Israeliten zu hohen richterlichen Stellungen bezeugt. Dagegen treibt in der Bevölkerung der Antisemitismus noch weiter sein wildes und wüstes Wesen. Die deutschnationale Studentenschaft Wiens verweigert ihren jüdischen Kommilitonen jede Satisfaktion und schlägt sich vielmehr mit ihnen in pöbelhaften Knüttelschlachten herum. Diese Ruhmestaten ließen die deutschnationalen Studenten der Universität in Czernowitz nicht schlafen, und so erhoben auch diese den Streit, bei dem sie aber den kürzeren zogen, nachdem die ruthenischen und polnischen Studenten sich den jüdischen angeschlossen hatten. Der „Deutsche Schulverein“ in Oesterreich hat offen seinen antisemitischen Charakter, den er bisher stets verleugnet, dargetan, indem er grundsätzlich nur christliche Lehrer „arischer“ Abkunft anstellt. Es steht zu erwarten, daß alle jüdischen Mitglieder in Deutschland wie in Oesterreich, die bisher diesem Vereine reiche Mittel zu Gebote gestellt haben, nunmehr aus ihm ausscheiden. Es ist das ein selbstverständliches Gebot der Selbstachtung für jeden Israeliten.

So wirkt der Antisemitismus der Deutsch-Oesterreicher zum schlimmsten Schaden des Deutschtums im Kaiserstaate, und dessen steter Rückgang ist eine Folge seiner blinden Leidenschaftlichkeit und seiner selbstmörderischen Torheit. Das dort ebenso zahlreiche wie sozial kräftige jüdische Element, das stets der treue Verbündete der Deutschen gegen das Slaventum gewesen war, stößt er gewaltsam in die Reihe der Gegner.

In Böhmen und Mähren tauchten bald hier bald dort unter der zurückgebliebenen und oft von geistlichen Hetzern verleiteten Bevölkerung das Märchen vom Ritualmorde wieder auf. Allein es hatte immer nur kurze Dauer, die Tatsachen erwiesen jedesmal seine Grundlosigkeit. Aber wehe, wenn einmal unglückliche Umstände die Entdeckung des wahren Tatbestandes vereiteln sollten! Man muß sich dann auf erneute schlimme Exzesse gegen Unschuldige gefaßt machen.

Dergleichen Ausschreitungen sind nun wohl in dem stramm verwalteten Preußen nicht zu fürchten. Aber der Kampf der Juden um ihre vom Gesetze längst gewährleistete Gleichstellung ist hier schwieriger und dauernder, als in Oesterreich. Einige kleine Fortschritte sind allerdings zu verzeichnen. Der Archivar in Posen, Geheimrat Prof. Dr. Warschauer, ist zum Direktor des Staatsarchivs in Danzig, also in leitender Stellung, ernannt worden; und ebenso ein Oberlehrer Professor Dr. Burg zum Direktor eines Mädchen-Lyzeums in Charlottenburg. Zumal dieser letztere Vorgang ist verheißungsvoll und freudig zu begrüßen. Aber wir wollen in der Zeit der Säkularfeier des Befreiungskrieges von 1813 nicht vergessen, daß die gesetzliche Emanzipation der Juden in Preußen schon ein volles Jahrhundert alt ist und wir trotzdem um ihre tatsächliche Gleichstellung noch immer ringen müssen. Weitere Bemerkungen erübrigen sich, denn es ist über diesen für einen „Rechtsstaat" unerhörten Widerspruch zwischen Verfassung und Gesetz auf der einen, der Verwaltungspraxis auf der anderen Seite schon alles Nötige oft gesagt worden.

Was nun das Reich, das gesamte Deutschland anbetrifft, so können wir feststellen, daß der Antrag der antisemitischen Reichstagsabgeordneten auf ein Verbot des Schächtens nach jüdischem Ritus vom Reichskanzler von Bethmann-Hollweg eine unbedingte Ablehnung erfuhr. Sonst ist auf eigentlich politischem Gebiete nichts Neues, Wichtiges zu verzeichnen. Sehr zu begrüßen ist der Kampf, den nicht nur die Juden sondern auch sonstige Verteidiger des Rechts gegen die Praxis einiger Großbanken eröffnet haben, stillschweigend jüdische Bewerber von allen ihren Stellungen auszuschließen. Die Furcht, ihre jüdischen Kunden und Verbindungen zu verlieren, hat die betreffenden Banken veranlaßt, ihre Unschuld zu proklamieren und tatsächlich — wenigstens einstweilen — auf ihre unduldsame Praxis zu verzichten.

Wie viel könnten auch anderwärts die Juden erreichen, wenn sie wirklich so zusammenhielten, wie Andersgläubige es bei ihnen voraussetzen, und wie es ihre Lage

als viel beneidete und viel gehaßte kleine Minderheit allerdings erheischte. Aber davon sind wir in Deutschland weiter als je entfernt. Freilich die Streitigkeiten zwischen den deutschen Mitgliedern der „Alliance Israélite Universelle" und der Zentralleitung in Paris sind durch einen billigen und angemessenen Vergleich beigelegt. Um so heftiger ist der Streit um die religiösen „Richtlinien" entbrannt, die die „Vereinigung für das liberale Judentum in Deutschland" in ihrer Versammlung in Posen am 12. und 13. Oktober 1912 festgelegt hat, wohlgemerkt nicht etwa für das gesamte Judentum, sondern nur für ihre eigenen Anhänger. Offen gestanden, wir begreifen den Zorn nicht ganz, der bei andersgesinnten Juden durch diese „Richtlinien" erweckt worden ist. Man hat so oft feststellen müssen, daß viele Tausende Liberale jüdischer Abstammung dem Judentum ganz entfremdet worden sind; sollte man da nicht, auch wenn man selber an der gesamten Zeremoniel = Ueberlieferung festhält, von allgemein-jüdischem Standpunkte aus jeden Versuch freudig begrüßen, diese Tausende mit der israelitischen Religion wieder zu versöhnen und zu verbinden? Läßt den Orthoxen die offenbare Renaissance des religiösen Gefühls unter der jüdischen Jugend nicht die Hoffnung offen, daß, wenn nur jene bisher indifferenten Kreise überhaupt für das Judentum zurückgewonnen werden, deren Nachkommen sich wieder auf den Boden der „Gesetzestreue" stellen könnten?

Wie aber dem auch sei, die Extremen aller Richtungen sollten doch nie vergessen, daß für die an Zahl so geringe und von den verschiedensten Seiten angefeindete Judenheit die vornehmste Bedingung ihres ferneren Daseins und einer segensreichen Fortentwicklung die gegenseitige Duldung und das, bei allen Meinungsverschiedenheiten, vorherrschende Verhältnis der Friedfertigkeit ist. Haben wir denn schon vergessen, daß gerade die gegenseitige Verketzerung und Befehdung Hunderte und Tausende der gebildetsten, befähigtesten und idealst gesinnten Israeliten sich mit Unwillen und Verdruß vom Judentum hat abwenden lassen? Daß hierin einer der vornehmlichsten

Gründe der Gleichgiltigkeit, ja des Abfalls bestanden hat? Will man so die Wiedergeburt des jüdischen Gesamtempfindens, die wir seit etwa zwei Jahrzehnten freudig feststellen konnten, von neuem ersticken? Befolgt man so die Gebote unserer Religion, die uns vorschreibt, dem Frieden nachzujagen und in jedem Juden den Gefährten, den Bruder zu sehen? Es dürfen die Festigkeit der persönlichen Ueberzeugung und der Eifer, sie zu betätigen, doch nicht in Gehässigkeit und Gewalttätigkeit ausarten, zum schweren Schaden der Gemeinsamkeit. Und so soll unser inniger Wunsch, aber auch unser lebhaftes Bestreben für das neue religiöse Jahr sein: daß die empörten Wogen sich glätten und Friede und Versöhnlichkeit wieder in die Reihen der deutschen Judenheit zurückkehren, wie es sittliches Gebot und zugleich eine Forderung der elementarsten Klugheit ist.

Literarische Jahresrevue.

Von **Simon Bernfeld.**

Kennt man das Judentum? Diese Frage dürfte wohl vielen verwunderlich erscheinen. Seit nahezu einem Jahrhundert verfolgen jüdische Gelehrte und Forscher das Prinzip, die wissenschaftliche Forschung des Judentums, alle Ergebnisse ihrer Untersuchungen, in den modernen Sprachen niederzulegen. Leopold Zunz und Abraham Geiger, denen die Wissenschaft des Judentums soviel zu verdanken hat, haben mit Bedacht die deutsche Sprache zum Organ dieser Wissenschaft gemacht, obwohl beide auch vorzüglich hebräisch schrieben. Sie gingen von der Ansicht aus, daß die Wissenschaft des Judentums der ganzen gebildeten Menschheit gehöre und deshalb aus ihrer sprachlichen Abgeschlossenheit heraustreten müsse.

Seitdem ist diese Wissenschaft in verschiedenen europäischen Sprachen gepflegt und gefördert worden, und christliche Gelehrte haben sich in großer Zahl dieser Forscherarbeit angeschlossen. Ich spreche nicht bloß von der Bibelkunde und der hebräischen Sprachforschung, mit denen man sich in christlichen Kreisen schon seit vier Jahrhunderten eingehend beschäftigt. Auch in das nachbiblische und vorzüglich das rabbinische Judentum, das christliche Gelehrte früher mit Mißachtung zu behandeln pflegten, suchen jetzt protestantische und katholische Theologen mit kritischer Schärfe einzudringen. Ich möchte vorläufig die Streitfrage unberührt lassen, wie weit hier mit der nötigen wissenschaftlichen Objektivität verfahren wird, und ob nicht auch auf diesem neutralen Gebiete, in Forschungen, die lediglich der geschichtlichen Erkenntnis und der Wahrheit zu dienen haben, Vorur-

teile und Uebelwollen zum Ausdruck gelangen. Jedenfalls ist die genaue Kenntnis des Judentums in allen seinen Teilen nicht mehr auf die Juden selbst beschränkt. An verschiedenen Universitäten sind Lektorate und Professuren für das nachbiblische Judentum errichtet, und in der letzten Zeit ist sogar an der Universität zu Madrid ein Lehrstuhl für dieses Fach geschaffen worden.

Man kann also auf das Judentum das Wort anwenden, das im Talmud einem antipharisäischen Berater des hasmonäischen Herrschers Jannai in den Mund gelegt wird: Da ist alles freigelegt — wer darin Einsicht nehmen will, mag kommen und Einsicht nehmen. Und trotzdem erleben wir in diesen Tagen das tieftraurige und beschämende Schauspiel, daß von einem europäischen Gericht mit vollem Ernst und mit zynischer Deutlichkeit die Frage erörtert wird: Lehrt das Judentum den Mord und den Genuß von Menschenblut als religiöse Pflicht?

Während ich diese Zeilen schreibe, wird in Kiew, in der Stadt, von der aus vor mehr als einem Jahrtausend das Christentum über ganz Rußland verbreitet wurde, gegen einen armen und harmlosen Juden der abscheuliche und niederträchtige Ritualmordprozeß verhandelt. Derartige Prozesse, die intellektuell mit den Hexenprozessen der früheren Jahrhunderte auf einer Stufe stehen und sittlich einen traurigen Ueberrest aus der mittelalterlichen Roheit bedeuten, haben wir ja leider in der letzten Zeit auch im zivilisierten Europa erlebt — aber da hat man sich zum wenigsten geschämt, weshalb man die Dinge etwas umschrieb. Der russischen Barbarei blieb es vorbehalten, von Gerichtswegen schamlos die Ritualmordlüge vor aller Welt auszusprechen, sie offenkundig als die Grundlage einer Anklage gegen einen unschuldigen Juden zu erklären. Es sind Dokumente vorhanden, und diese werden vielleicht zu gelegener Zeit veröffentlicht werden, aus denen klar hervorgeht, daß die Erhebung der Anklage auf Ritualmord gegen einen Juden — den armen Beilis traf wie zufällig das traurige Los — angeordnet wurde. Der politische Haß gegen die Juden hat diese niedrige Verleumdung des Judentums veranlaßt. Und es bleibt

tief beschämend, daß sich „rechtgläubige“ griechisch-orientalische und katholische Lehrer des Christentums gefunden haben, die in dieser Sache der Anklagebehörde als Eideshelfer beisprangen. Im günstigsten Falle kann man bei ihnen von Unwissenheit und Frivolität sprechen.

Und wie verhält sich die zivilisierte Welt gegen diese schmachvollen Vorgänge? Es muß anerkannt werden, daß viele wahrheitsliebende Christen laut und entschieden gegen diese Lüge protestiert haben. Männer aus den verschiedenen Berufen, unter ihnen auch katholische und protestantische Geistliche in hoher Stellung, haben ihre Stimme für Wahrheit und Recht erhoben und das Märchen vom Ritualmord als das bezeichnet, was es in Wirklichkeit ist: als eine Ausgeburt der menschlichen Niedertracht, unter der zuerst die Christen zu leiden hatten, als heidnische Verleumder mit dieser Beschuldigung gegen sie auftraten und sie damit zur Verzweiflung brachten. Erst im späten Mittelalter tauchte diese Beschuldigung gegen die Juden auf, und da waren es Christen, die sie als Vorwand zu blutigen Judenverfolgungen benutzten. Das freimütige und menschenfreundliche Eintreten ehrlicher Geister für einen grundlos Angeschuldigten ist gewiß mit Dank anzuerkennen. Und doch scheint mir, daß die Protestkundgebungen entschiedener und wirkungsvoller hätten lauten müssen, wenn alle zivilisierten Menschen von dem Gefühle der menschlichen Solidarität beherrscht wären, und das Gebot der allgemeinen Menschenliebe, wie sie das Judentum zuerst gelehrt hat, für alle eine sittliche Wahrheit geworden wäre. In früheren Jahrhunderten haben hohe geistliche Würdenträger und christliche Gelehrte das Judentum gegen die Beschuldigung des Ritualmordes in Schutz genommen. In unserer Zeit liegt diese Pflicht allen christlichen Theologen ob, da sich jetzt jedermann leicht über den Sachverhalt unterrichten kann. Es sind hervorragende protestantische Theologen bekannt, die zu dieser schweren Beschuldigung geschwiegen haben. Und da bei ihnen nicht Unkenntnis angenommen werden kann, so bleibt ihr passives Verhalten ein Rätsel, denn es fällt mir schwer, es auf Mangel an Freimut oder

gar auf ihre sonst bekundete Abneigung gegen das Judentum zurückzuführen.

Man hat mit Recht darauf hingewiesen, daß heidnische Schriftsteller, die das Judentum zu verspotten pflegten, und ihm aus Unkenntnis Menschenfeindlichkeit nachsagten, von der Ritualmordlüge mit keinem Worte sprechen. Gegen Juden tritt diese Anschuldigung erst seit dem 13. Jahrhundert auf, hingegen wurde das Christentum schon in sehr früher Zeit von Böswilligen unter dem Vorwand des Ritualmordes angefeindet. Ein Kirchenvater meint mit gerechter Entrüstung, daß nur Menschen, die selbst solcher Niedertracht fähig seien, ihren Mitmenschen solche Scheußlichkeiten zumuten können. Wie denn aber, wenn z. B. in China dieser schwere Vorwurf gegen Christen erhoben würde mit der Begründung, daß das Christentum seit den ältesten Zeiten unter diesem Verdacht gestanden habe? Ich bin fest überzeugt, daß jüdische Gelehrte, soweit sie sich mit der Erforschung des Christentums befaßt haben, nicht einen Augenblick zögern würden, einer solchen Verleumdung, die der geschichtlichen Wahrheit ins Gesicht schlägt, mit aller Entschiedenheit entgegenzutreten. Mögen sie sich sonst noch so ablehnend gegen das Christentum verhalten, müssen sie doch alle von dem ethischen Lehrsatz des Judentums beherrscht sein, daß auch die abweichende religiöse Ueberzeugung ein Recht auf Achtung und rücksichtsvolle Behandlung hat, und daß man vor allem keine Religionsgemeinschaft mit den Waffen der Lüge und der gehässigen grundlosen Anschuldigung bekämpfen darf.

Es braucht aber wohl kaum erst gesagt zu werden, daß wir Juden uns in der felsenfesten Ueberzeugung von der Wahrheit, d. h. von dem hohen ethischen Wert des Judentums durch solche Vorgänge nicht werden beirren und erschüttern lassen. Alle offenen und versteckten Anfeindungen gegen diese große und ewige Idee der Menschheit werden am Ende wirkungslos abprallen. Die jüdische Geschichte rechnet nicht mit Jahrzehnten oder Jahrhunderten, sondern mit Jahrtausenden. Das Judentum hat schon größeren Stürmen getrotzt und alle überdauert.

Seine wissenschaftliche objektive Erforschung bleibt unsere heiligste Aufgabe, der wir uns mit allen Kräften zu widmen haben. Was von anderer Seite an Gutem und Brauchbarem gefördert wird, nehmen wir unbefangen und dankbar an. „Ein wenig Licht der Wahrheit verdrängt viel von der finstern Unwissenheit," pflegten jüdische Weise im Munde zu führen. Die Wissenschaft des Judentums wird am Ende auch den dichtesten Nebel der Vorurteile und der Gehässigkeit durchdringen und die Macht der Finsternis für immer zerstören. Abseits vom geräuschvollen Markt des Lebens, von dessen häßlichem Getriebe wir oft erschreckt werden, arbeitet die Wissenschaft still und unbeirrt fort. Die Saat, die sie ausstreut, wird dereinst reiche Ernte bringen; sie wird die Quellen des Uebels, die Unwissenheit, für immer verstopfen und beseitigen.

* * *

Wenn man die Erzeugnisse des letzten Berichtsjahres übersieht, gewahrt man mit Freude, daß sich das allgemeine Interesse wiederum im hohen Grade der Bibelforschung zugewandt hat. Eine Fülle von größeren und kleineren Schriften, ernst wissenschaftlich oder volkstümlich gehalten (und häufig sind auch die volkstümlichen Schriften auf diesem Gebiete von wissenschaftlichem Wert) liegen vor. Die meisten verdienen Beachtung und bedeuten eine erfreuliche Bereicherung der Bibelkunde.

Ueberblicken wir zuerst die neuen Bibelausgaben in deutscher Uebersetzung und die allgemeinen Forschungen über das gesamte heilige Schrifttum in geschichtlicher, religionsgeschichtlicher und literargeschichtlicher Beziehung. Die älteste deutsche Bibelübersetzung für Juden von Zunz, liegt in der 16. Auflage vor. Auch die deutsche Bibelübersetzung von L. Philippson wurde wieder ausgegeben; die beiden Neu-Auflagen sind unveränderte Textausgaben der älteren. Die deutsche Bibelübersetzung von S. Bernfeld (Ausgabe für Schule und Haus) ist völlig umgearbeitet und nach den Ergebnissen der neuesten Forschung revidiert in einer neuen Auflage

erschienen. Dieser neuen Ausgabe ist ein Anhang, eine ausführliche vergleichende Geschichtstabelle (für die biblische und nachbiblische Zeit bis zur Hasmonäerepoche), eine Darstellung über die biblische Zeitrechnung und über die biblischen Münzen, Maße und Gewichte enthaltend, beigegeben.

Die neue Bibelübersetzung, die E. Kautzsch in Gemeinschaft mit anderen Gelehrten vor Jahren herausgegeben hat, ist in einer umgearbeiteten 3. Auflage erschienen. Es wurde bereits auf die eigenartige Erscheinung hingewiesen, daß in dem kritisch-literarischen Abriß, der dieser Uebersetzung beigegeben ist, vieles wiederum als „unumstößliches" Ergebnis der Forschung hingestellt wird, das in der vorigen Auflage mit der größten Entschiedenheit bekämpft wurde. Dies ist ein neuer Beweis dafür, auf wie schwacher Grundlage gewisse bibelkritische Leistungen stehen, die noch obendrein als unanfechtbare wissenschaftliche Wahrheiten gelten wollen. — Von der illustrierten Bibel E. M. Liliens liegt der 7. Band vor (er enthält folgende biblische Bücher: Sprüche, Hiob, Prediger, Ruth, Jona, Esther und Daniel). Ferner hat derselbe Künstler eine „Bibel in Auswahl fürs Haus" (mit besonderer Berücksichtigung der Lutherschen Uebersetzung herausgegeben von E. Lehmann und P. Petersen) illustriert. Diese Bibel enthält auch eine Auswahl aus den Schriften des Neuen Testaments.

Von wissenschaftlichen Studien über die Bibel wollen wir folgende erwähnen: Von W. S. Caldecott ist erschienen: „Synthetic Studies in Scripture". Zum 60. Geburtstag des bekannten Bibelforschers Rudolf Kittel hat eine Anzahl von Gelehrten eine gediegene Schrift „Alttestamentliche Studien" veröffentlicht. Besondere Erwähnung verdienen die Studien von A. Alt (Israels Gaue unter Salomon), G. Dalman (Die Mehlarten im Alten Testament), J. Herrmann (Die Gottesnamen im Ezechieltexte), G. Hölscher (Der Ursprung des israelitischen Prophetismus), M. Löhr (Beiträge zum Jesajatext), F. Puukko (Jeremias Stellung zum Deuteronomium), E. Sellin (Das Zelt Jahwes), F.

Wilke (Das Skythenproblem im Jeremiabuch). Zur Frage der modernen Bibelkritik nimmt W. Moeller in einer Schrift „Wider den Bann der Quellenscheidung“ Stellung. Die umfangreiche Literatur über die keilschriftliche Forschung in ihrem Verhältnis zur Bibel erfährt eine Bereicherung in der Schrift „Die Keilschriftforschung im Dienste der Schriftforschung“ von G. Nagel. Eine volkstümliche Schrift „Der Text des Alten Testaments und seine Geschichte“ von N. Peters zeichnet sich durch Gemeinverständlichkeit und gute Anordnung des Stoffes aus. Eine ähnliche für weitere Kreise bestimmte kleinere Schrift lieferte E. Sellin: „Altes Testament“. Wir wollen noch ferner die in fremden Sprachen erschienenen größeren und kleineren neuen Erscheinungen zur Bibelkunde erwähnen: J. A. Beet, „The Old Testament, its contents, truth and worth“; H. C. O. Lanchester, „The Old Testament“; W. B. Renkema, „Handboek voor de bijbelkunde“; A. Troelstra, „De organische eenheid van het Oude Testament“; R. B. Girdlestone, „The building up of the Old Testament“; G. T. Sadler, A short introduction to the Bible“; G. B. Gray, „A critical introduction to the Old Testament“; F. C. Spencer, „A short introduction to the Old Testament“; H. Trabaud, „L'introduction à l'Ancient Testament dans sa phase actuelle.“ — Die anziehend geschriebene „Einleitung in die kanonischen Bücher des Alten Testaments“ von C. H. Cornill ist in 7. umgearbeiteter Auflage erschienen.

Die assyriologische Forschung, die seit Jahrzehnten die Bibelkunde bedeutungsvoll fördert, hat auch im letzten Jahre neue Anregungen gezeitigt. In lateinischer Sprache liegt ein Buch von A. Deimel vor: „Veteris testamenti chronologia monumentis babylonico-assyriis illustrata“. A. Sarsowski, der sich seit Jahren bemüht, die Assyrologie für die Bibelforschung und die hebräische Philologie zu verwerten, hat den 1. Teil eines großen Werkes „Keilschriftliches Urkundenbuch zum Alten Testament“ in Urschrift zusammengestellt, veröffentlicht. Dieser Teil enthält historische Texte. In englischer

Sprache liegen vor: „Bible Students' Handbook of Assyriology", (2. Auflage) von C. F. Norton und „Cuneiform parallels of the Old Testament" von R. W. Rogers.

Verschiedene einzelne Bücher der Bibel haben im letzten Jahre ihre Bearbeiter gefunden, und es ist erstaunlich zu sehen, was noch immer in diesen ewig denkwürdigen und unvergänglichen Schriften gefunden wird, und was noch immer aus ihnen zu holen ist. Auf die Anfänge der Bibelkunde, die sich im Laufe der Jahrhunderte zu einer großen Wissenschaft entwickelt hat, geht F. Stummer in seiner Schrift „Die Bedeutung Richard Simons für die Pentateuchkritik" zurück. H. M. Wiener veröffentlichte „Pentateuchal Studies", und der bekannte konservative Bibelforscher E. König gibt eine Darstellung über die „Geschichtsschreibung im Alten Testament". Ueber „Die biblische Urgeschichte" veröffentlichte E. Sellin eine kleine volkstümlich gehaltene Schrift (2. vermehrte und verbesserte Auflage). Ihrer Erwähnung mag sich die einer Arbeit von S. Euringer „Chronologie der biblischen Urgeschichte" anschließen.

Der verdienstvolle Bibelforscher E. Sellin gibt jetzt in Gemeinschaft mit anderen hervorragenden Gelehrten einen Kommentar zu den biblischen Büchern heraus. Es liegt jetzt der erste Band, der Kommentar zur Genesis von O. Procksch vor, der zu den vorzüglichsten und gediegensten dieser Gattung gehört. Mit großem Fleiß sind die älteren Erklärungen benutzt, wie überhaupt alle Hilfswerke der Bibelforschung zu dieser neuen Arbeit herangezogen sind. Der Verfasser trägt nicht nur seine eigenen Meinungen vor, sondern mit Objektivität auch die seiner Vorgänger. — In der von J. Ziegler herausgegebenen Sammlung jüdischer Volksschriften ist eine anziehende und gemeinverständliche Schrift von B. Jacob „Die Thora Moses" (1. Das Buch) erschienen. Dieses Büchlein verdient fleißig und aufmerksam gelesen zu werden. Noch zu erwähnen ist: „Första Mosebok eller Genesis" von E. Stave.

Ins Einzelne gehende Forschungen bieten folgende Schriften: „Textkritische Materalien zur Hexateuchfrage" von J. Dahse (1. Teil: die Gottesnamen der Genesis Jakob und Israel) und in holländischer Sprache „Jakob Israel" (eine Erklärung zur Genesis 25, 11—50) von P. J. Hoedemaker. Aehnliche Studien liegen vor in der Schrift „De naam Gods in den Pentateuch" von A. Troelstra und in den beiden Schriften von D. Völter „Die Patriarchen Israels und die ägyptische Mythologie" und „Wer war Mose?" Ebenso wie in der zuletzt erwähnten Schrift behandelte dieses Thema G. Diettrich in dem Buche: „Mose, der Prophet und sein Werk" und H. Greßmann in der Schrift „Mose und seine Zeit". H. Bergmann veröffentlichte „Worte Mosis" (in der Sammlung „Die Weisheit der Völker"). Das schön ausgestattete Buch bietet eine mit Geschmack getroffene Auswahl aus dem Pentateuch und dem 90. Psalm, jenes herrliche Gebet, das nach der Ueberschrift „Mose, den göttlichen Mann" zum Verfasser hat. In der Einleitung dieser Schrift zeigt sich der Verfasser leider von einem gewissen „neujüdischen" Mystizismus angekränkelt, dem wir in der letzten Zeit bei Manchen begegnen, die zum Judentum auf Umwegen gelangt sind und von dessen Inhalt gar zu wenig wissen. In der Sammlung wissenschaftlicher Kommentare zu den biblischen Büchern, die A. Kahan in Kiew herausgibt, ist der Kommentar zum Exodus vom Herausgeber erschienen. Der Text des samaritanischen Pentateuchs behandelt eine Arbeit von J. J. Munro: „The Samaritan Pentateuch and Modern Criticism".

Das biblische Buch Josua erschien mit Anmerkungen von S. Friedeberg („Joshua"). E. Hühn veröffentlichte eine Forschung über die „Geschichtlichen Bücher von den Richtern bis zu Esra und Nehemia nebst den Büchern Ruth, Esther und Jona" und G. A. Cooke veröffentlichte „Judges and Ruth". Ferner ist noch zu erwähnen eine Arbeit von J. E. Gasser: „Richter und Ruth erläutert". S. Rainach behandelt aufs neue die Simsonerzählungen im Buche der Richter in seiner Schrift „Simson".

O. E. Osterley gab von dem 1. Buch Samuel einen neuen revidierten Text mit Einleitung heraus, und diesem schließt sich R. O. Hutchinson mit seiner Schrift „The second book of Samuel“ an und S. R. Driver, „Notes on the Hebrew Text and the topography of the Books of Samuel“ (2. Aufl.) Das zweite Buch der Könige behandelt T. H. Hennessy („The second book of Kings“).

Als eine überaus erfreuliche Erscheinung unserer Zeit ist das weitgehende Interesse zu bezeichnen, das in vielen Kreisen der gebildeten Welt dem israelitischen Prophetentum entgegengebracht wird. Es hat nicht an Versuchen gefehlt, die Propheten Israels dadurch herabzuwürdigen, daß an ihre Persönlichkeit und an ihr Wirken der Maßstab moderner Verhältnisse gelegt wurde. Aber trotz des scheinbar wissenschaftlichen Ernstes, mit dem diese sonderbaren Ansichten vorgetragen wurden, konnte der zunehmenden Verehrung der Propheten kein Abbruch geschehen. Die „Propheten der Wahrheit und der Gerechtigkeit“, wie diese großen Männer vom jüdischen Volke bezeichnet wurden, haben ihre Namen in die Geschichte der gesitteten Menschheit für alle Zeiten eingetragen.

Dem letzten Jahre gehören folgende wissenschaftliche Untersuchungen über das Prophetentum an: M. Flunk, „Prophetismus in Israel populo dei electo explanatio locorum ex libris propheticis selectorum“ (1. Teil enthält eine allgemeine Darstellung des Prophetismus und eine Einleitung in die kleineren prophetischen Schriften). In englischer Sprache ist erschienen: „The history of the prophets of Israel“ von E. D. Wood. Eine sehr lesenswerte Schrift über die Propheten liegt in der Arbeit G. Pfannmüller's vor: „Die Propheten“. In diesem Buche wird eine gut getroffene Auswahl prophetischer Reden geboten, da es dem Verfasser als Ziel vorschwebt, daß „die großen Propheten Israels in einer charakteristischen Auswahl und in getreuer Uebersetzung“ zu uns sprechen „und in ihren Reden ihre gewaltige Persönlichkeit offenbaren“. In der Sammlung Zieglers „Volksschriften

über die jüdische Religion" ist „Die Religion der Propheten" von M. Wiener erschienen. G. W. Edwards und K. H. Mc Cutcheon veröffentlichten „Notes on the hebrew Prophets". — Eine wirkungsvolle und durch ihren wissenschaftlichen Gehalt überzeugende Apologie des israelitischen Prophetentums liefert F. Wilke in seiner Schrift „Die politische Wirksamkeit der Propheten Israels". Es ist dies eine verständnisvolle Auffassung von dem Wirken der Propheten und dem Einwirken auf das öffentliche Leben im jüdischen Volke, wobei sich der Verfasser von allen Sensationen fernhält und jener Pseudokritik entschieden entgegentritt, die aus den Propheten Volksdemagogen oder politische Agenten machen will. Es mag hier noch die Schrift „Der Ausgang der Propheten" von M. Haller erwähnt werden.

Wenden wir uns nun den Einzelforschungen über die prophetischen Bücher zu. A. B. Ehrlich setzt seine „Randglossen zur hebräischen Bibel" fort. Der 5. und der 6. Band, die in der letzten Zeit erschienen sind, enthalten kritische Bemerkungen zu Ezechiel und den kleinen Propheten, ferner zu den Psalmen, Sprüchen und Hiob. Auch diese Bände enthalten manche gelungene Erklärungen zu unverstandenen oder mißverstandenen Bibelstellen; vieles ist aber mit der Syntax der hebräischen Sprache garnicht zu vereinigen, ebenso werden häufig da Schwierigkeiten gesucht, wo sie nicht vorhanden sind. — Die ersten 12 Kapitel vom Buch Jesaja hat G. S. Hitchcock in englischer Sprache neu übersetzt und erklärt („Jesaiah: first twelve chapters"). Von G. B. Gray und A. Peake liegt folgende Arbeit vor: „A critical and exegetical commentary of the book of Jesaiah" (Band I: Einleitung und Kommentar zu Kapitel 1—27). S. Oettli hat die deutero-jesajanischen Kapitel 40—66 in seiner Schrift „Der Prophet Jesaia, Kap. 40—66" erläutert und bearbeitet. Einen Beitrag zur Deuterojesaja-Kritik lieferte W. Staerk in seiner Schrift: „Die Ebed-Jahwe Lieder". Der Verfasser, der den biblischen Text mit wohltuender Vorsicht behandelt, nimmt in seiner Forschung zu der alten Streitfrage Stellung: wer unter der Be-

zeichnung „Der Knecht des Herrn", von dem der Prophet in den ersten Kapiteln des Deutero-Jesaja spricht, gemeint sei. In einer Widerlegung der Budde'schen Theorie kommt er zu dem Ergebnis, daß der Prophet seine Hörer die „Knechte des Herrn" nennt. Alle jene, die sich zu den vom Propheten verkündeten Wahrheiten bekennen wollen. Zuweilen ist aber das ganze Volk Israel gemeint, dem eine große Aufgabe, zum Heile der Menschheit zu werden, anvertraut wird. Diesen Studien schließt sich eine Forschung F. Feldmann's an: „Die Weissagungen über den Gottesknecht im Buche Jesaias". Mit dem 53. Kapitel im Buche Jesaja, das seit alter Zeit verschiedenartig messianisch gedeutet wurde, beschäftigt sich E. Ziemer in einer Untersuchung „Jesaias 53 in der neueren Theologie".

Zum Buche Jeremia liegen folgende Arbeiten vor: „Jérémie, sa politique, sa théologie" von F. C. Jean, „Jeremias, hans Tid og Liv og Ord" von J. K. R. Jensen; „Jeremiah and Lamentations" von A. W. Streane; „Jeremiah and Lamentations" (2. Bd., enthält Kapitel 25—52 und die Klagelieder) von A. S. Peake; „Die äthiopische Uebersetzung des Propheten Jeremias" von J. Schäfers. — Mit einzelnen Partien des Buches Ezechiel beschäftigen sich: P. Cheminant („Les prophéties d'Ezèchiel contre Tyr") und J. Plessis „Les prophéties d'Ezèchiel contre l'Egypte"). Auch die kleineren prophetischen Bücher haben im letzten Jahre verschiedene Bearbeitungen erfahren. Ich nenne hier: E. Stave: „De mindre profeterna" (1. Teil: Die Bücher Hosea, Joel, Amos); A. Aubert: „Les expériences religieuses et morales du prophète Amos"; J. Döller, „Das Buch Jona" (hebr. Text mit ausführlichem Kommentar, bei dem der Verfasser fleißig die früheren Arbeiten benutzt hat); J. M. Smith: A critical and exegetical commentary on Micah, Zephaniah, Nahum, Habakkuk, Obadiah and Joel"; G. Mayer: „Zephanja, Haggia, Sacharja, Maleachi"; H G. Mitchell, J. M. P. Smith und J. A. Brewer: „A critical and exegetical commentary on Haggai, Zechariah, Malachi

and Jonah“; H. Rossier: „Beschouwing over de profetie van Zacharia“.

Von den hagiographischen Schriften ist es das Psalmenbuch, das von jeher die Gemüter anzog und zur wissenschaftlichen Bearbeitung aneiferte. Im letzten Jahr ist merkwürdiger Weise gerade dies biblische Buch etwas vernachlässigt worden. Größere Arbeiten über die Psalmen sind mir nicht zu Gesicht gekommen. Sollte vielleicht die Forschung auf diesem Gebiete bereits ganz erschöpft sein? Ich erwähne hier: „Die Psalmen“, sinngemäße Uebersetzung nach dem hebr. Urtext von A. Lanner (2. und 3. verbesserte Auflage) mit Erläuterungen von J. Niglutsch. Diese Psalmenübersetzung ist hauptsächlich für katholische Kleriker und Laien bestimmt. Ferner sind zu nennen: J. Knabenbauer: „Commentarius in psalmos“; J. H. Burn: „Psalms“ (1. Teil Psalm 1—16); J. Stalker: „The Psalm of Psalms“ (als den schönsten Psalm bezeichnet der Verfasser den 23., der zweifellos zu den schönsten religiösen Liedern der Bibel gehört).

Vom Verein „Mekize Nirdamim“ ist der hebräische Kommentar zu den Sprüchen von Josef ibn Nachmias veröffentlicht worden. Außer dem Herausgeber, S. Poznanski, hat sich an dieser Arbeit noch M. L. Bamberger mit Anmerkungen und Quellenangaben beteiligt. Diesem biblischen Buch ist auch eine Arbeit von J. Warschauer gewidmet: „The way of understanding and other studies in the book of Proverbs“.

Ueber das Buch Hiob, in dem eines der wichtigsten und ernstesten Probleme in seltener dichterischer Schönheit behandelt wird, und das auch sprachlich dem Forscher reichlichen Stoff bietet, liegen wiederum einige neuen Studien vor. In hebräischer Sprache ist ein Kommentar von D. Dawidowitsch erschienen; der unermüdliche A. Berliner hat diesem Buche eine deutsche Beilage: „Zur Auslegung des Ijob-Buches“ beigegeben. Diese konservative Bearbeitung des Buches Hiob verdient besondere Beachtung. K. Buddes „Das Buch Hiob“ ist in 2. Auflage erschienen. Ferner soll hier eine englische Arbeit erwähnt werden: „The Book of Job“ von

J. Strahan. In der Sammlung „Beiträge zur Wissenschaft vom Alten Testament", in der auch die früher erwähnte Arbeit von W. Staerk erschienen ist, hat G. Richter „Erläuterungen zu dunklen Stellen im Buche Hiob" gegeben. Es ist dies eine ernste Forschung, die sich, oft mit gutem Erfolg, bemüht, in manche dunkle Stelle des Buches, die den Erklärern bisher arge Verlegenheit bereitet haben, Licht zu bringen.

Zum Buch Ruth haben wir in englischer Sprache von R. H. J. Steuart: „The book of Ruth" (Uebersetzung mit grammatikalischen Noten und Vokabularium) und zum Buch Kohelet lieferte E. Podechard eine Arbeit: „L'Ecclésiaste" (Einleitung, Uebersetzung und Kommentar). Bei der Nennung der beiden letzten biblischen Bücher aus der Gruppe der „fünf Rollen" mag noch als Kuriosum eine Esperanto.-Uebersetzung des Hohenliedes Erwähnung finden („La Kantoj de Salomono" von J. H. Fred).

Von den anderen biblischen Büchern sind dem Buche Daniel „Danielstudien" von E. Bayer gewidmet, und englisch schrieb R. H. Charles: „Daniel" (Einleitung, revidierter Text, kritische Anmerkungen, Index und Karte). — Eine gediegene Forschung über „Die Esdrasbücher der Septuaginta" verdanken wir B. Walde, der die gesamte Literatur über diesen Gegenstand benutzt hat und seine eigenen Thesen mit großer Klarheit und Objektivität vorträgt. Die Arbeit wird zweifellos dazu beitragen, die strittige Frage über die Quellen der Esrabücher der Septuaginta und deren Verhältnis zu dem biblischen Esrabuch ihrer Lösung näher zu bringen. Die Funde von Elephantine, deren Bedeutung für die Bibelkunde und die Geschichte des Judentums hier wiederholt gewürdigt wurde, haben G. Jahn zu einer Untersuchung: „Die Elephantine-Papyri und die Bücher Esra-Nehemja" angeregt. Unsere Rückschau über die biblischen Forschungen des letzten Jahres, soweit sie mir bekannt wurden, mag mit der Erwähnung der „Bruchstücke der sahidischen Bibelübersetzung" von J. Schleifer ihren Abschluß finden.

Auch die apokryphischen und pseudo-epigraphischen Bücher haben im Berichtsjahr aufmerksame Behandlung erfahren. Bedeutsam ist, daß in der letzten Zeit bisher unbekannt gebliebene Schriften dieser Gattung oder Bruchstücke von früher bekannten aufgefunden wurden. Dies hat die Forschung auf diesem Gebiete neu belebt und vielfach auch dazu beigetragen, feststehende Ansichten einer Revision zu unterziehen. Die in Frage stehende Literatur hat der bekannte englische Forscher R. H. Charles in einer zusammenfassenden Arbeit: „Apocrypha and Pseudepigrapha of the Old Testament" bearbeitet. Eine gründliche Forschung liefert W. Naumann in der Monographie: „Untersuchungen über den apokryphen Jeremiasbrief". Der Verfasser setzt sich mit seinen Vorgängern über die Frage des Heimatlandes und der Ursprache dieser apokryphischen Schrift auseinander und kommt zu einem ganz neuen Ergebnis, den Schreiber des Jeremiasbriefes nicht mehr, wie es bis jetzt geschah, in Aegypten zu suchen, vielmehr weisen Semitismen der Sprache auf das östliche Palästina oder Mesopotamien hin. Für die Kulturgeschichte der Juden in jener Zeit sind diese Untersuchungen von großem Interesse. Ich erwähne noch hier die Forschungen von N. Peters („Das Buch Jesus Sirach", übersetzt und erklärt), P. Heinisch („Das Buch der Weisheit", übersetzt und erklärt) und G. H. Box („The Ezra-Apocalypse" mit Vorwort von W. Sanday). — Wir haben noch einen „Bilderatlas zur Bibelkunde" von J. Benzinger und einen „Biblischen Bilderatlas" von E. Huber zu verzeichnen.

* * *

Wir haben im Obigen gesehen, wie im letzten Jahre die Bibelkunde weiter gefördert wurde. Es wäre irrig, wenn man annehmen wollte, daß auf diesem Gebiete, das seit Jahrhunderten mit vielem Fleiß bearbeitet wird, nur noch Nachlese gehalten werde. Es wird vielmehr tatsächlich noch immer von Jahr zu Jahr Neues von großer Bedeutung geschaffen. Aber in weit erhöhtem Grade sind die Forschungen auf dem Gebiete der

Religionsgeschichte wichtig. Es ist dies ein Zweig der Wissenschaft, der früher vernachlässigt wurde, und selbst als man in der letzten Zeit die Bedeutung der Religionsgeschichte für das Verständnis der Entwicklung der menschlichen Kultur zu würdigen begann, ging man am Judentum aus Unkenntnis und Vorurteil scheu vorüber. Ich meine natürlich das ganze Judentum, das sich auf dem Boden der Bibel immer weiter entwickelt und nicht, wie die christlichen Theologen mit wenigen Ausnahmen noch jetzt behaupten, mit dem Erscheinen des Christentums seinen Abschluß gefunden hat. Das rabbinische Judentum, oder wie es bei den protestantischen Theologen heißt, das „Spätjudentum", hat sogar bis in die neuere Zeit hinein die Entwicklung des Christentums stark beeinflußt.

Allmählich bricht sich doch die Erkenntnis Bahn, daß das Judentum in der religionsgeschichtlichen Forschung einen bedeutenden — ich meine, den bedeutendsten — Platz einnimmt. Auch von christlicher Seite beginnt man bereits mit der objektiven und gerechten Würdigung des Judentums. Uebersehen wir nun, was das letzte Jahr an wissenschaftlichen Erscheinungen auf diesem Gebiete gebracht hat. „Die Religion des Alten Testaments in ihrer Einzigartigkeit unter den Religionen des Alten Orients" betitelt sich eine apologetische Arbeit von N. Peters. Vom katholischen Standpunkt aus unternimmt es der Verfasser, ohne sich gegen die moderne Bibelkritik ganz ablehnend zu verhalten, der sensationellen, in Wahrheit unwissenschaftlichen Verwertung der Orientkunde zur Entwertung der Bibel entgegenzutreten. Er gibt zu, daß die Apologie, da sie ihrer Zeit dienen muß, nicht immer auf die endgiltigen Ergebnisse der Forschung warten kann. Aber diese Entschuldigung erscheint fast überflüssig, wenn man sich in Erinnerung bringt, wie voreilig vor einem Jahrzehnt die Assyriologie zur Diskreditierung der Bibel in Volksversammlungen benutzt wurde.

Von einem ganz anderen Gesichtspunkte aus hat A. Bertholet in einer auch im Druck erschienenen akademischen Antrittsrede: „Die Eigenart der alttestamentlichen

Religion" dieses Problem behandelt. Er steht auf dem Boden der vergleichenden Religionsgeschichte, spricht sich aber trotzdem entschieden gegen alle Uebertreibungen aus, indem er auf die ethischen Vorzüge des Bibelstoffes hinweist, selbst da, wo eine Parallele mit anderen altorientalischen Religionen nachgewiesen wird. „Wem sich aus solcher Verschiedenheit nicht schon ein gutes Stück Eigenart alttestamentlicher Religion erschließt, der erweist sich überhaupt als unfähig, in literarischen wie religiösen Dingen zwischen Form und Geist zu unterscheiden." Sehr richtig betont Bertholet die Tatsache, daß der biblische Gottesbegriff das Wirken Gottes in der Geschichte zum Ausgangspunkt hat, das geschichtliche Bewußtsein, das die Religion und alle individuellen Erlebnisse, sogar die Natur, zur Geschichte macht. Wird er so dem biblischen Judentum gerecht, kommt er doch am Ende zu dem Ergebnis, daß die spätere Entwicklung des Judentums, als es Gesetzesreligion wurde, die jüdische Religion um ihre vom zweiten Jesaja geschaute Zukunft, eine Weltreligion zu werden, gebracht hätte. Aber er selbst hat früher an anderer Stelle geistvoll den Gedanken behandelt, daß die biblische Geschichtsauffassung dahin geht, daß alle großen Verheißungen trotz vielfacher Hindernisse, die sich ihrer Verwirklichung entgegenstellen, durch den in der Geschichte waltenden Gott verwirklicht werden. Und wenn Bertholet meint, die in absteigender Linie sich bewegende Entwicklung des Judentums dadurch am besten zu kennzeichnen, daß der Opferkultus in der jüdischen Religion solche weitgehende Bedeutung erhalten habe, so genügt es, auf die Tatsache hinzuweisen, daß das Judentum den Opferkultus fast merklos durch das andächtige Gebet überwunden hat, während das Christentum einen Ersatz dafür in der Opferung Jesu suchen mußte. — Die Lektüre dieser kleinen Schrift Bertholets möchte ich allen, die feinen Anregungen nachgehen können, aber sich dabei ihr selbständiges Urteil wahren, als sehr lohnend empfehlen. Mit religionsgeschichtlichen Studien, die in das hohe Altertum des Judentums hinaufreichen, befaßt sich eine Schrift von S. Jampel: „Vorgeschichte

Israels und seiner Religion", in der der Verfasser das reichhaltige Material nach verschiedenen Gesichtspunkten bearbeitet. Die Vertrautheit mit dem umfangreichen jüdischen Schrifttum, die er überall bekundet, verleiht der Arbeit großen Wert.

Es ist noch auf folgende religionsgeschichtliche monographische Arbeiten, die im letzten Jahr erschienen sind, zu verweisen: J. Goldziher, „Die Religionen des Orients" (2. vermehrte und verbesserte Auflage); A. Ch. Welch, „The religion of Israel under the kingdom"; S. Gelbhaus, „Religiöse Strömungen in Judäa während und nach der Zeit des babylonischen Exils"; C. F. Kent, „The makers and teachers of Judaism"; Th. Whittaker, „Priests, Philosophers and Prophets"; H. G. Mitchell, „The Ethics of the Old Testament". In hebräischer Sprache veröffentlichte D. Neumark ein Buch: „Ikkarim" (Grundprinzipien), von dem ein Teil bereits vor Jahren erschienen war. Es ist dies ein wirres Durcheinander von radikaler Bibelkritik und Dogmatik. Den bekannten Dialog Justins mit einem Juden behandelt A. Harnack in einer Monographie: „Judentum und Judenchristentum in Justins Dialog mit Trypho". Die vor einiger Zeit in englischer Sprache erschienene Arbeit eines christlichen Theologen, R. T. Herford, über das pharisäische Judentum, die in der vorjährigen Revue Erwähnung gefunden hat, liegt jetzt in einer guten deutschen Uebersetzung von R. Perles (mit einer Einleitung von F. Perles) vor: „Das pharisäische Judentum in seinen Wegen und Zielen". Es ist zu wünschen, daß dieses Buch, in dem ein christlicher Theologe zum ersten Male dem pharisäischen Judentum gerecht wird, weite Verbreitung finde. In der Sammlung der Zieglerschen Volksschriften ist eine kleinere Schrift: „Pharisäer und Sadduzäer" von R. Leszynsky erschienen. Derselbe Autor veröffentlichte eine größere Arbeit: „Die Sadduzäer", in der eine Fülle von kühnen, allerdings einer kritischen Nachprüfung heischenden Hypothesen über das sadduzäische und pharisäische Judentum geboten wird. Der Verfasser beschäftigt sich hier

auch eingehend mit dem von Schechter aufgefundenen sogenannten Zadokkiten-Fragment. (Ueber diese Fragmente, die ich für eine karäische Fälschung halte, gedenke ich an anderer Stelle ausführlich zu schreiben.) Demselben Funde ist auch eine englische Schrift von R. H. Charles gewidmet: „Fragments of a Zadokite Work.“ Einen eigenartigen Standpunkt nimmt H. Hammer in seiner Schrift, „Traktat vom Samaritanermessias“ ein, in der er Studien zur Frage der Existenz und Abstammung Jesu darbietet. Der Verfasser geht davon aus, daß wohl die bekannte Stelle in Josephus' „Altertümern“ zweifellos unecht sei, weist aber auf eine andere Stelle derselben Schrift hin (XVIII, 4, 1), durch die er die samaritanische Abstammung Jesu beweisen will. Es ist hier nicht der Ort, diese jedenfalls neuartige Auffassung, eingehend zu prüfen.

Mit der religionsgeschichtlichen Entwicklung im Judentum in nachbiblischer Zeit beschäftigt sich die Schrift „The Immanence of God in Rabbinical Literature“ von J. Abelson. Das Problem des Glaubens an ein Leben nach dem Tode, das religionsgeschichtlich von großer Bedeutung ist, behandelt Charles in seiner Monographie: „Critical history of the doctrine of a future life“. „Die Gedankenwelt der Halacha“ betitelt sich eine Arbeit von R. Breuer, von der 2 Hefte vorliegen. In der bereits erwähnten Ziegler'schen Sammlung jüdischer Volksschriften hat S. Venetianer eine volkstümliche Darstellung über „Jüdisches im Christentum“ gegeben. L. Pick schrieb über „Judentum und Christentum in ihren Unterscheidungslehren“ und „Die Weltanschauung des Judentums“. Die bedeutsame Epoche im Judentum, die mit der Wiederherstellung des jüdischen Staates nach der Rückkehr der babylonischen Exulanten beginnt, behandelt M. Haller in seinem Buch: „Das Judentum“. (Von der Neugründung Jerusalems bis zur Gesetzgebung durch Esra) A. S. Isaacs erörtert in englischer Sprache die Frage: Was ist Judentum? („What is Judaism?“). Der erste Jahrgang der Ziegler'schen Sammlung von Volksschriften schließt mit einer Darstellung vom Heraus-

geber: „Religion und Wissenschaft“. Bei dieser Gelegenheit möchte ich darauf hinweisen, daß dieses verdienstvolle literarische Unternehmen, das warm zu empfehlen wohl kaum nötig ist, mit dem Anfang des Winters 1913—1914 im 2. Jahrgang fortgesetzt wird und weitere sieben Monographien ankündigt. — Die bekannten geistvollen Vorträge A. Geigers über das Judentum und seine Geschichte sind jetzt in einer englischen Uebersetzung von C. Newburgh erschienen („Judaism and its history).

* *
*

Bei der Erforschung des Judentums, wie wir Juden sie wünschen, müssen wir stets darauf bedacht sein, daß der geschichtliche Sinn nicht verloren gehe und das Judentum keine Archäologie werde. Vor einiger Zeit hatte ich Gelegenheit, an anderer Stelle des Briefes zu erwähnen, den S. D. Luzzatto an S. L. Rapoport zu dessen 70. Geburtstag gerichtet hat. Ich darf als bekannt voraussetzen, daß die hier genannten Männer zu den Hauptbegründern der Wissenschaft des Judentums zählen, und daß ihr Verdienst um diese Wissenschaft unermeßlich ist. Luzzatto zeichnete besonders ein geschichtlicher Sinn aus, ein feines und tiefgehendes Verständnis für das Geschichtliche im Judentum, d. h. nicht bloß für die jüdische Geschichte, sondern auch für die Geschichtlichkeit im Wirken des Judentums, für dessen Kontinuität vom Anfang bis auf die Gegenwart. Für ihn gab es keine Episoden im Judentum, sondern eine unaufhörliche Entwicklung, in deren langen Kette sich Ring an Ring reiht, ineinander unauflöslich geschlungen. Und wenn sein Blick die Gegenwart streifte, so wurde er von der Sorge befallen, daß die Wissenschaft des Judentums etwas Anorganisches werden könnte oder ein archäologisches Museum, in dem leblose Denkmäler angehäuft sind. Er meinte, daß eine archäologische Behandlung des Judentums, dessen Wissenschaft auf eine Stufe bringen würde mit der ägyptischen oder babylonischen Archäologie. Um dieser Gefahr zu entgehen, muß nach der Meinung Luzzattos das geschichtliche Bewußtsein wach gehalten werden. Im

lebendigen jüdischen Volke wird auch die Wissenschaft des Judentums eine belebende Kraft sein und bleiben.

Unsere moderne Geschichtsschreibung, die bald ein Jahrhundert alt ist (J. M. Jost hat bekanntlich mit der Veröffentlichung seines großen, geschichtlichen Werkes im Jahre 1820 begonnen), hat sich vielfach bemüht, dieses geschichtliche Bewußtsein im jüdischen Volke wach zu rufen und zu stärken. Deshalb braucht sie aber nicht zur Tendenzmacherei herabzusinken und von der objektiven Behandlung des Stoffes auch nur im mindesten abzuweichen. Unsere dreitausendjährige Geschichte bedarf in keinem Falle der Apologie; sie wirkt vielmehr, auch ohne es zu wollen, im besten Sinne des Wortes apologetisch. Denn sie zeigt uns, wie eine große sittliche Idee, die wir nur als göttlich bezeichnen können, sich durch das jüdische Volk der ganzen Menschheit offenbart hat, und wie sie trotz aller Hindernisse und trotz aller Anfeindungen, die das jüdische Volk wegen seiner geschichtlichen Aufgabe im Laufe der Jahrhunderte erfahren, die geistige Herrschaft über die gesittete Menschheit erlangt hat. Diese Erkenntnis bricht sich allmählich auch in christlichen Kreisen Bahn, und mit Genugtuung kann darauf hingewiesen werden, daß eine gerechte und vor allem eine verständnisvolle Beurteilung des Judentums in der Geschichte jetzt auch in Schriften christlicher Autoren zu finden ist. Uns muß unter allen Umständen nur lieb sein, daß sich christliche Forscher fleißig der jüdischen Geschichtsforschung widmen. Denn wir wollen vor allem objektive Wahrheit und betrachten es als einen großen Gewinn, wenn wir Gelegenheit erhalten, unsere Meinungen, die durch Vorurteile befangen sein können, durch die Außenstehender zu revidieren. Nur müssen wir uns stets das eigene, selbstständige Denken wahren und nicht die Objektivität bis zur Subjektivität nach der anderen Richtung hin treiben. Dieser Mangel haftet nämlich dem ersten großen jüdischen Geschichtswerk auf Grund der modernen Forschung an, und Rapaport war es, der auf diese subjektive Objektivität in Josts Arbeit hinwies. Ihre psychologischen Beweggründe sind leicht zu verstehen. Der erste moderne jüdische

Geschichtsschreiber wollte gerecht und unparteiisch sein, und aus Furcht davor, es könnte ihm daran gegen die Außenwelt fehlen, wurde er häufig ungerecht und parteiisch gegen das Judentum und das jüdische Volk.

Darüber sind wir jetzt erfreulicher Weise bereits längst hinaus. Die richtige Kenntnis der jüdischen Geschichte und des Judentums hat uns geistig frei gemacht. Wir können alles unbefangen prüfen und das Gute auch aus solchen Forschungen übernehmen, deren Ergebnisse wir nicht in allen Fällen als wissenschaftlich und kritisch anzuerkennen vermögen.

Von den wissenschaftlichen Erzeugnissen des letzten Jahres möchte ich vorerst erwähnen, daß die bekannte geschichtliche Arbeit R. Kittels, die sich durch eine konservativere oder richtiger durch eine besonnenere Behandlung des Stoffes auszeichnet, seine „Geschichte des Volkes Israel" (1. Teil: Palästina in der Urzeit, das Werden des Volkes, Quellenkunde und Geschichte der Zeit bis zum Tode Josuas) in einer zweiten, fast vollständig neubearbeiteten Auflage vorliegt. In englischer Sprache sind erschienen: „The story of Israel and Judah" (von der Berufung Abrahams bis zum Tode Nehemias) von H. J. Chaytor und „The history of the people of Israel in pre-christian time" von A. Sarson und M. A. Phillips. Mit einer vorgeschichtlichen Epoche befaßt sich die Monographie: „Israeliten und Hyksos" von M. Gemoll, die den historischen Kern der biblischen Erzählung vom Aufenthalt Israels in Aegypten untersucht. Eine treffliche, gemeinverständlich abgefaßte Schrift: „Salomo und seine Zeit" von A. Sanda gibt uns ein anschauliches Bild vom König Salomo und von seiner Regierung. Sie schildert die politische Lage Palästinas beim Tode Davids, Salomos Thronbesteigung und seine ersten Maßnahmen, die äußere Politik dieses Königs und seine Handelsbeziehungen, seine innere Regierung und die Verwaltung, sein Zeitalter und endlich seine merkwürdige Persönlichkeit. Die Funde in Elephantine bieten A. v. Gall Stoff zu einer Untersuchung: „Die Papyrusurkunden der jüdischen Gemeinde in Elephantine in ihrer

Bedeutung für jüdische Religion und Geschichte." Die bereits stark angewachsene Literatur über die jüdische Kolonie in Elephantine und ihren merkwürdigen Tempel hat jetzt eine Dame, Hedwig Anneler, um eine gediegene und tief in das umfangreiche Material eindringende Monographie vermehrt: „Zur Geschichte der Juden in Elephantine." Dieses Buch, das sich außerdem auch durch eine richtige Geschichtsauffassung auszeichnet, ist zwar auf streng wissenschaftlicher Grundlage basiert, aber doch anziehend gehalten und auch gebildeten Laien verständlich. Illustrationen, die den behandelten Stoff veranschaulichen, verleihen dieser trefflichen Arbeit einen besonderen Reiz. Eine dankenswerte Arbeit über die Geschichte Jerusalems, der Stadt, die für die Religionsgeschichte von so großer Bedeutung wurde, liefert C. M. Watson in seiner „The story of Jerusalem". — Es mag hier noch erwähnt werden die „Neutestamentliche Zeitgeschichte" (1. Teil: Der historische und kulturgeschichtliche Hintergrund des Urchristentums) von W. Staerk, die in einer 2. verbesserten Auflage vorliegt, und in englischer Sprache „The veil of hebrew history" von T. K. Cheyne.

Das bekannte halb geschichtliche und halb sagenhafte Josipponbuch ist neu nach der ersten Ausgabe (für den Neudruck von dem inzwischen verstorbenen Baron David Günzburg vorbereitet) mit einem Vorwort von A. Kahan erschienen. Von geschichtlichen Arbeiten sind hier noch zu erwähnen: „Studien zur Geschichte der Juden im Königreich Aragonien des 13. und 14. Jahrhunderts" von F. Baer, und „Geschichte der Juden und ihrer Literatur" (3. Teil: Von der Vertreibung der Juden aus der pyrenäischen Halbinsel bis zur Gegenwart) in 3. Auflage von M. Brann. Die vorzügliche, hebräisch geschriebene Geschichte der Juden in der Türkei („Dibre jeme jisrael be-Togarma") von S. A. Rosanes wurde im 2. Band bis 1575 fortgesetzt. Diesem Bande hat A. Freimann einen bibliographischen Anhang beigegeben, in dem alle in der Türkei 1521—1600 gedruckten hebräischen Schriften verzeichnet sind. Störend ist am Buch-

titel das bizarre „Togarma“ als Bezeichnung des osmanischen Reiches. Diesem Buche schließt sich eine Monographie von W. Reich an: „Berühmte Judengemeinden des osmanischen Reiches.“

Der neueren und der neuesten jüdischen Geschichte sind folgende Einzelschriften gewidmet: „History of the Jews in America from the period of the discovery of the new world to the present time“ von P. Wiernik; „Studies in Anglo-Jewish history“ von H. P. Stokes; „Die Juden Polens während der Napoleonischen Kriegszüge“ (hebräisch) von E. N. Frenk; „Die Feldzüge Napoleons“ (Nach Aufzeichnungen jüdischer Teilnehmer und Augenzeugen) von M. Grunwald; „Oesterreichs Juden in den Befreiungskriegen. Die Juden in den Urkunden der Stadt Wien“ von dem zuletzt genannten Autor. — Die Jahrhundertfeier zur Erinnerung an die Emanzipation der Juden in Preußen bot natürlich Anlaß zur geschichtlichen Behandlung dieses denkwürdigen Ereignisses. In erster Reihe ist eine umfassende Arbeit von J. Freund: „Die Emanzipation der Juden in Preußen“ zu erwähnen. Der erste Teil enthält die geschichtliche Darstellung der Vorgänge, die am 11. März 1812 zum Erlaß des Emanzipationsedikts geführt haben, während im zweiten Teil das reiche Dokumentenmaterial gesammelt erscheint. Für die Geschichte der Juden in Preußen ist diese Arbeit von großer Wichtigkeit. Demselben geschichtlichen Gedenktag sind weitere zwei Schriften gewidmet: „Zur Jahrhundertfeier des Judenedikts vom 11. März 1812“ (ein Ausblick auf den Kampf der preußischen Juden um die Gleichberechtigung) von P. Rieger und „Die schlesische Judenheit vor und nach dem Edikt vom 11. März 1812“ von M. Brann.

Eine Reihe von Monographien befaßt sich mit der Geschichte einzelner Gemeinden. Es sind darin oft wichtige Bausteine für die Gesamtgeschichte der Juden zu finden. A. Altmann schrieb eine „Geschichte der Juden in Stadt und Land Salzburg“, von den frühesten Zeiten bis auf die Gegenwart (1. Teil: Bis zur Vertreibung der Juden aus Salzburg 1498). Von J. Schwarz

liegt eine „Geschichte der Juden in Wien bis zum Jahre 1625" vor, und M. Grunwald setzte diese Arbeit mit seiner „Geschichte der Juden in Wien 1625—1740" fort. J. Ziegler gab „Dokumente zur Geschichte der Juden in Karlsbad (1791—1869)" heraus, und von J. Meyer ist ein Beitrag „Zur Geschichte der Juden in Regensburg" erschienen. Geschichtliche Gelegenheitsschriften sind: „Zur Geschichte der israelitischen Realschule in Fürth" von A. Feilchenfeld und „Festschrift zur Hundertjahr-Feier der Beerdigungsbrüderschaft der Deutsch-Israelitischen Gemeinde in Hamburg" von S. Goldschmidt.

Was die Geschichte von der archäologischen Forschung im wesentlichen unterscheidet, das ist das kulturgeschichtliche Verständnis, das wir aus der Geschichte gewinnen. Die moderne Geschichtsschreibung räumt deshalb der Kulturgeschichte einen wichtigen Platz ein oder stellt sie gar in den Vordergrund. Auch die jüdische Geschichtsschreibung wird sich immer mehr dieser Richtung anschließen, und einige erfolgreiche Versuche sind bereits auf diesem Gebiete zu verzeichnen. In englischer Sprache schrieb R. A. S. Macalister „A history of civilisation in Palestine" und A. P. Drucker „The culture of ancient Israel". A. Jeremias faßte das vorhandene Material in ein „Handbuch der altorientalischen Geisteskultur" zusammen. P. Wendland's „Die hellenistisch-römische Kultur in ihrer Beziehung zu Judentum und Christentum" erschien in 2. und 3. Auflage.

Auch die archäologische Forschung, die wichtigste Hilfswissenschaft der Geschichte, hat im letzten Jahre gute Früchte gezeitigt. Eine gute, auch für Laien verständliche Darstellung über Keilschrift- und Papyrusfunde aus dem jüdisch-christlichen Altertum und über Ausgrabungen der Menasstadt gibt G. Rauschen in seiner Schrift „Neues Licht aus dem alten Orient". P. Karge's volkstümliche und doch streng wissenschaftlich gehaltene Arbeit „Die Resultate der neueren Ausgrabungen und Forschungen in Palästina" ist in einer 3. umgearbeiteten Auflage erschienen. Das Buch ist belehrend und anziehend

geschrieben und kann allen, die sich über die Ergebnisse der Ausgrabungen und Forschungen in Palästina informieren wollen, als zu diesem Zwecke sehr geeignet empfohlen werden. Ueber palästinische und judäische Denkmäler schrieb R. Dussaud: „Les monuments palestiniens et judaiques (Moab, Judée, Philistie, Samarie, Galilée).“ Zu den wichtigsten Resultaten der Ausgrabungen auf palästinischem Boden gehört die vor wenigen Jahren gemachte Aufdeckung der Stadt Jericho, die nach dem Bericht der Bibel während der Regierungszeit des Königs Ahab neu aufgebaut und befestigt wurde. In der späteren Zeit spielte sie bekanntlich in der Geschichte Palästinas eine große Rolle. Die Aufdeckung der alten Mauer und einiger Stadtteile ist für die ältere Geschichte Palästinas von der größten Bedeutung. E. Sellin und C. Watzinger berichten darüber in dem umfangreichen Werke „Jericho“, das 4 Tafeln und 550 Abbildungen im Text und auf 45 Blättern enthält. In hebräischer Sprache beschreibt E. Farfell die alte jüdische Synagoge aus der Chazarenzeit in Feodosia („Bet hakneset he-atik“).

Die Memoirenliteratur und Biographik haben ebenfalls im letzten Jahre eine Bereicherung erfahren. Das fesselnd geschriebene Buch „Biographische Charakterbilder aus der jüdischen Geschichte und Sage“ von Albert Katz, das die verdiente Verbreitung gefunden hat, liegt in einer zweiten erweiterten Auflage vor. Die bekannten „Denkwürdigkeiten der Glückel von Hameln“, die bei ihrem Erscheinen mit Recht als ein wertvolles kulturgeschichtliches Dokument aufgenommen wurden, sind von A. Feilchenfeld in einer guten deutschen Uebersetzung herausgegeben worden. M. Ginsburger hat die „Memoiren von Ascher Levy aus Reichshofen im Elsaß“ (1598—1635) übersetzt und mit Anmerkungen versehen herausgegeben. Mit großem Interesse wird man die Autobiographie von M. Lazarus „Aus meiner Jugend“ lesen. —

Die Geschichte einer jüdischen Gelehrtenfamilie, die aus Ungarn stammt und in Amerika zu großer Bedeutung

gelangt ist, ist in einem großen, prächtig ausgestatteten Buch: „Michael Heilprin and his sons“ von G. Pollak geschildert. Dieses Werk gehört zu den besten biographischen Arbeiten, die wir besitzen. Michael Heilprin war der Sohn eines bekannten jüdischen Gelehrten (P. M. Heilprin), der in die Reformkämpfe im Judentum mit seiner scharfen Streitschrift „Teschubot be-ansche aven“ eingegriffen hat. Sein Sohn, der geistvolle Sprachforscher und Bibelexeget Michael mußte seine ungarische Heimat wegen aktiver Teilnahme an den Freiheitskämpfen unter Kossuth verlassen. In Amerika sind er und seine Söhne zu großer Anerkennung in der Wissenschaft gelangt. Die vorliegende Biographie bietet ein Stück Kulturgeschichte der neueren Zeit. Der letzte staatlich anerkannte Großrabbiner von Frankreich, Zadoc Kahn, der sich als Gelehrter und liebenswürdige Persönlichkeit großer Verehrung und Beliebtheit erfreute, hat seinen Biographen in J. Weil gefunden („Zadoc Kahn 1839—1905“). Endlich mag noch die Schrift „Samuel Montagu, First Baron Swaythling“ von L. H. Montagu erwähnt werden.

Ein bedeutsames Buch hat H. Landsberg veröffentlicht: „Henriette Herz, ihr Leben und ihre Zeit.“ Es sind da Briefe von Markus Herz, den Brüdern Humboldt, von und an Börne usw. und und ungedruckte Briefe von Henriette Herz selbst geboten. Aber noch interessanter als die Briefe und die neugedruckten Jugenderinnerungen der Henriette Herz ist die ausführliche Einleitung, in der uns der Verfasser ein fesselndes Bild von den jüdischen Salons in Berlin und vom literarischen Leben in der zweiten Hälfte des 18. und in der ersten Hälfte des 19. Jahrhunderts gibt. In gedrängter Kürze wird hier ein wichtiges Stück Zeitgeschichte gegeben und das geistige Leben der berliner Juden im Zeitalter Mendelssohns und in der darauf folgenden Generation mit seltener Beherrschung des reichen Materials lebendig geschildert.

In diese Rubrik mögen noch folgende Publikationen und Monographien vermerkt werden: S. Gronemann, „Genealogische Studien über die alten jüdischen Familien

Hannovers"; „Zur Familiengeschichte Asch"; „Archiv für jüdische Familienforschung, Kunstgeschichte und Museumswesen", herausgegeben von M. Grunwald.

*   *
*

Die jüdische Geschichtsforschung wird wirksam gefördert durch Studien auf dem Gebiete der Geographie, der Statistik und der Rassenuntersuchung, die ihr eine reale Grundlage geben. Im Vordergrund der geographischen Forschungen stehen naturgemäß die des heiligen Landes, des Bodens, auf dem sich die großen geschichtlichen Ereignisse abgespielt haben. Neue geographische Aufnahmen werden immerfort auf neuen Karten von Palästina veranschaulicht.

Die Literatur des letzten Jahres hat auch auf diesem Gebiete manche wichtigen Erscheinungen zu verzeichnen. Von E. Saphir haben wir in hebräischer Sprache unter dem Titel „Ha-arez" (Das Land) ein alphabetisches Verzeichnis aller alten und modernen palästinischen Ortsnamen in hebräischer und arabischer Sprache mit geschichtlichen und bibliographischen Notizen über die einzelnen Ortsbenennungen, und von M. Blanckenhorn einen „Kurzen Abriß der Geologie Palästinas". Ein großes Werk über Jerusalem unternahm H. Vincent unter dem Titel „Jérusalem. Recherches de topographie, d'archéologie et d'histoire." Das erste Heft des ersten Bandes handelt von der Topographie des alten Jerusalem. Mit einem Teil der heiligen Stadt beschäftigt sich eine Forschung von G. Dalman: „Neue Petra-Forschungen und der Heilige Felsen von Jerusalem." Eine verdienstliche Arbeit lieferte L. Haefeli in seiner geographisch-geschichtlichen Untersuchung „Samaria und Peräa bei Flavius Josephus" (in der Sammlung „Biblische Studien" Bd. XVIII, Heft 5). Der Verfasser verwendet großen Fleiß auf die Erforschung der Oertlichkeiten in den historischen Büchern des Flavius Josephus, die er nach den noch jetzt bei den Arabern geltenden Ortsbenennungen festzustellen unternimmt. Die von ihm dabei angewandte Methode ist als eine glückliche zu bezeichnen.

Mit dem modernen Palästina beschäftigen sich J. Preß, „Die jüdischen Kolonien in Palestina", J. Feldmann, „Die jemenitischen Juden", A. Kaminka, „Meine Reise nach Jerusalem" und E. W. Tschlenoff, „Fünf Jahre der Arbeit in Palästina". Die zuletzt erwähnte Schrift stammt aus der Feder eines Mannes, der tatkräftig das jüdische Ansiedelungswerk in Palästina zu fördern bestrebt ist, und ist mit Liebe und Wärme geschrieben. — Eine englische Monographie über die talmudische Geographie (in Palästina und Babylonien), „The Seven Wisdoms or the geography of the Talmud" von J. Z. Hirschensohn ist in zweiter Auflage erschienen.

Von geographischen Karten Palästinas sind zu erwähnen: die hebräische „Karte des Landes Israel" von E. Saphir und Krause (eine große Wandkarte); die „Karte von Palästina" von H. Fischer und H. Guthe (neue Ausgabe unter Mitwirkung von G. Dalman) und die „Exkursionskarte von Jerusalem und Mittel-Judäa" von F. Becker und G. Dalman, herausgegeben von E. Pestalozzi-Pfyffer.

Mit dem jüdischen Rassenproblem beschäftigt sich eingehend M. Fishberg in seiner Schrift „Die Rassenmerkmale der Juden", die dieses interessante Thema auf Grund eines reichen Bildermaterials behandelt. Das Buch verdient große Beachtung. Demselben Problem ist auch die Schrift „Der Rassenadel der Juden" (Der Schlüssel zur Judenfrage) von A. Schüler gewidmet. J. Faitlowitch setzt seine jüdisch-abessynischen Forschungen in dem Buch „Falascha-Briefe" fort. Die wirtschaftliche Lage in Judäa nach der Zerstörung des zweiten Tempels behandelt A. Buechler in einer gediegenen Forschung: „The economic condition of Judaea after the destruction of the second temple." Mit Zeitfragen auf diesem Gebiete befassen sich die Schriften „Die Mischehe in Religion, Geschichte und Statistik der Juden" von A. Tänzer (mit einem Geleitwort von L. Maretzki) und „Die Wanderbewegungen der Juden" von W. W. Kaplun-Kogan.

* *
*

Neben der jüdischen Geschichte ist es die jüdische Literatur, die von jeher ein weitgehendes Interesse fand. Unsere Literaturgeschichte umfaßt die geistige Arbeit des jüdischen Volkes in einem Zeitraum von etwa dreitausend Jahren. Nun muß allerdings das biblische Zeitalter ausscheiden, da die literarischen Schöpfungen dieser Epoche der Bibelkunde angehören. Eine allgemeine jüdische Literaturgeschichte muß sich mit allen literarischen Epochen befassen; aber eine gleichmäßige Behandlung ist äußerst schwer. Die biblischen Schriften sind zweifellos in ihrem Inhalt und in ihrer Form von großer Mannigfaltigkeit. Weil sie aber seit etwa zwei Jahrtausenden im Zusammenhang das große religiöse Schrifttum des jüdischen Volkes und auch der Christenheit bilden und so einen unermeßlichen Einfluß auf die Kultur ausüben, so sind sie ein einheitliches literarisches Gebilde geworden — das ewige Buch der Bücher.

Anders aber ist es mit dem nachbiblischen jüdischen Schrifttum, das neben seiner sachlichen Mannigfaltigkeit auch sprachlich heterogen ist. Das ist aber gewiß kein Mangel, sondern im Gegenteil ein großer Vorzug der jüdischen Literatur. In ihr bekundet sich der Universalismus, die bewunderungswürdige geistige Anpassungsfähigkeit und Schöpfungskraft des jüdischen Volkes; ich möchte auch hinzufügen: seine Unsterblichkeit. Es ist dies ein Volk, das sein ureigenes Geistesleben zuerst in Palästina gelebt hat, dann aber in alle Welt zerstreut wurde und überall, wo es mit Kulturvölkern in Berührung trat, sich diesen anschloß und mit ihnen gemeinsam, aber immer in der vordersten Reihe stehend, Kulturarbeit verrichtete. Gegen diese geschichtliche Tatsache, die eine beredte Sprache führt, erscheinen alle nörgelnden Bemängelungen des Judentums belanglos, selbst wenn sie in der letzten Zeit zu einer Modetorheit eines Teils der „jüdisch-nationalen“ Jugend geworden sind. Denn nur dem Judentum mit seinem reichen Inhalt, mit seinen unverwüstlichen Lebenssäften, verdankt das jüdische Volk seine beispiellose Lebenskraft und seine unverwüstliche geistige Frische.

Die große und umfangreiche jüdische Literatur vom biblischen Zeitalter bis zur Gegenwart, d. h. das geistige Schaffen unseres Volkes zu allen Zeiten und in verschiedenen Ländern: sie ist die wirksamste Apologie des Judentums. Es liegt mir fern, die wissenschaftlichen und literarischen Arbeiten anderer herabsetzen und ihre Verdienste auch nur im mindesten schmälern zu wollen. Aber es muß doch gesagt werden, daß zwei große Aufgaben von unserem Volke gelöst werden müssen: eine erschöpfende Geschichte des jüdischen Volkes und eine erschöpfende Geschichte der jüdischen Literatur. Und vielleicht wäre es besser, wenn diese beiden Aufgaben in eine zusammengefaßt würden. Man muß die Geschichte der Juden mit der Geschichte ihres Kulturlebens vereinigen. Denn das jüdische Volk war, seitdem es die Höhe seiner geschichtlichen Bedeutung erlangt hat, keine politische, sondern eine geistige und kulturelle Gemeinschaft, wie auch sein unverwüstliches Schaffen nicht auf dem politischen, sondern auf dem geistig-kulturellen Boden zu suchen ist.

Diese Aufgabe wird gewiß einst gelöst werden. Vorläufig begrüßen wir jede literarische Vorarbeit mit Dank und wissen sie gehörig zu würdigen. Auch im letzten Jahre sind manche anerkennenswerte Erscheinungen zu verzeichnen. „Bibel und Sage" betitelt sich ein Buch von Th. Kappstein. In der Sammlung „Monumenta hebraica" hat S. Funk eine Zusammenstellung „Bibel und Babel" veröffentlicht. Von M. Kröll's größerer Arbeit „Die Beziehungen des klassischen Altertums zu den heiligen Schriften des Alten und Neuen Testaments" ist der 3. Band erschienen. E. S. Hicks berichtet in seiner Darstellung „The Bible literature in the light of modern knowledge" über die Ergebnisse der modernen Wissenschaft in ihrem Verhältnis zur Bibel und G. A. Smith behandelt die Sprachbilder der hebräischen Poesie in seiner Schrift „The early poetry of Israel in its physical and social origins." Das biblische Schrifttum bearbeitete literargeschichtlich H. T. Fowler in seiner „A history of the literature of ancient Israel from

the earliest time to 135 B. C." Eine monographische Studie von O. Eißfeldt ist dem „Maschal im Alten Testament" gewidmet. Die Schrift enthält eine philologische und literargeschichtliche Untersuchung des biblischen Maschal, der verschiedenen Sprüche und Spottgedichte, von denen wir eine große Sammlung in den „Sprüchen", aber auch in den Psalmen, in Kohelet und in manchen anderen biblischen Büchern besitzen. — An dieser Stelle mag auch noch die Monographie „Der Tod" von G. Zietlow Erwähnung finden. Den Spuren der Bibel in der johanneischen Apokalypse versucht A. Schlatter in seiner Schrift „Das Alte Testament in der johanneischen Apokalypse" nachzugehen.

Von L. Blau liegt eine Arbeit „Papyri und Talmud in gegenseitiger Beleuchtung" vor. Von demselben Gelehrten ist auch der zweite Teil seiner Forschung „Die jüdische Ehescheidung und der jüdische Scheidebrief" erschienen. L. Goldschmidt's Talmudübersetzung ist auch im letzten Jahre weiter gediehen, wir besitzen nunmehr auch den Traktat Kidduschin. Von R. Ratners „Varianten und Ergänzungen des jerusalemischen Talmuds" (in hebräischer Sprache) ist der Traktat Megilla erschienen. Der bekannte Talmudforscher A. Schwarz hat seine verdienstvollen Untersuchungen über die talmudische Methodologie um eine neue bereichert: „Die hermeneutische Antinomie in der talmudischen Literatur." Diese gelehrte Arbeit schließt sich den früheren gediegenen Forschungen desselben Verfassers auf diesem Gebiete würdig an. Der Meister der Agadaforschung, W. Bacher, veröffentlichte eine Studie „Die Prooemien der alten jüdischen Homilie", die, wie alle Arbeiten dieses Gelehrten, den Stempel der Gediegenheit trägt. Von seinem umfangreichen anerkannten Werk über die Agada ist der eine Teil, „Die Agada der babylonischen Amoräer", in zweiter, vermehrter Auflage erschienen. „Die Zahlensprüche in Talmud und Midrasch" haben durch A. Wünsche eine anziehende Darstellung gefunden. Die agadischen Sagen hat M. J. bin Gorion in einem umfangreichen Werk „Die Sagen der Juden" in deutscher Sprache wieder-

zugeben unternommen. Von dem auf sechs Bände berechneten Werk ist der erste Band „Von der Urzeit“ erschienen. Er enthält die agadischen Sagen von der Weltschöpfung, der Weltenhierarchie, der Weltenhöhen und -Tiefen, vom Reiche der Tiere; von Adam und seinem Geschlecht, von der Sintflut; von der Oberwelt und von der Unterwelt usw. Unter dem Pseudonym bin Gorion verbirgt sich ein bekannter Schriftsteller und Dichter, der die agadischen Sagen mit feiner Nachempfindung zu behandeln versteht und sie in der Ursprache meisterhaft beherrscht. Dem Buch ist eine weite Verbreitung und ein gedeihlicher Abschluß zu wünschen.

Von der Mischnaausgabe (Text, deutsche Uebersetzung und kritische Anmerkungen), die H. Itzkowski herausgibt, sind die Lieferungen 50—52 erschienen. Die im vorigen Jahre bereits erwähnte neue Mischnaausgabe von G. Beer und O. Holtzmann hat in der Veröffentlichung weiterer zwei Mischnatraktate (Challa und Baba kama) ihre Fortsetzung gefunden. Von Ch. Czernowitz sind in hebräischer Sprache Vorlesungen über den Talmud („Schiurim betalmud“) erschienen. Es sind dies wirkliche Vorlesungen, die der gelehrte Verfasser vor talmudkundigen Jüngern in Odessa gehalten hat. Gründliche Beherrschung des Stoffes und eine klare Behandlung der talmudischen Themata zeichnen diese Arbeit aus. — Der Mischnatraktat Baba mezia ist von H. E. Goldin ins Englische übersetzt worden („Mishnah B. m.“). Von L. Bardowicz liegt eine Untersuchung über „Die Abfassungszeit der Baraita der 32 Normen für die Auslegung der heiligen Schrift“ vor. Diese Schrift bedeutet eine wertvolle Bereicherung der Talmudforschung, und es wäre zu wünschen, daß es dem Verfasser gelingen möchte, seine hier unternommene Arbeit über die rabbinischen Normen der Auslegung der heiligen Schrift, von der er uns im vorliegenden Heft eine gediegene Probe gibt, zu Ende zu führen. Das in unserer Revue schon öfter erwähnte große Werk von J. Theodor „Bereschit Rabba“ (mit kritischem Apparat und Kommentar) ist bis zur 7. Lieferung gediehen. J.

Sänger hat „Mose ben Maimun's Mischnah-Kommentar zum Traktat Baba Bathra“ (Kap. I—IV) im arabischen Urtext mit hebräischer Uebersetzung, Einleitung, deutscher Uebersetzung nebst kritischen und erläuternden Anmerkungen herausgegeben. Das von A. W. Greenup herausgegebene agadische Werk Jalkut Machiri zu den 12 kleinen prophetischen Büchern ist nun im Druck zu Ende geführt („The Yalkut of R. Machir bar Abba Mari on Joel, Zephaniah, Haggai and Malachi“). Eine wissenschaftliche Enzyklopädie des Talmud in hebräischer Sprache („Mafteach ha-talmud“) hat J. M. Gutmann unternommen, von der bereits der erste Teil vorliegt. — Anläßlich des 70. Geburtstages von Kaufmann Kohler in Cincinnati ist eine Sammelschrift „Studies in Jewish Literature“ mit Beiträgen von J. Abrahams, W. Bacher, J. Elbogen, J. Goldziher, E. G. Hirsch, S. Krauß, S. Poznanski, S. Schechter u. A. erschienen.

Im Anschluß daran mögen hier noch die folgenden Veröffentlichungen Erwähnung finden: „Die Chadhirlegende und der Alexanderroman“, eine sagengeschichtliche und literarhistorische Untersuchung von J Friedländer; „Hebrew-german romances and tales“ (Teil 1: Arthurlegenden), ein interessanter Beitrag zur Geschichte der jüdisch-deutschen Volksliteratur und der geistigen Beziehungen zwischen Juden und Deutschen im Mittelalter, von L. Landau; „Die Geschichte der jüdisch-deutschen Literatur“ von M. J. Pines, nach dem französischen Original bearbeitet von G. Hecht; „Faust und Moses“ von K. Burdach (aus dem Sitzungsbericht der Akademie der Wissenschaften in Berlin); „Heinrich Heine als Dichter des Judentums“ von G. J. Plotke (eine objektive und verständnisvolle Zusammenstellung aller Aeußerungen Heines, in seinen Schriften und in seinen Briefen, über das Judentum ohne Uebertreibungen und Vorurteile); „Begriff und Programm einer jüdischen Nationalliteratur“ von M. Goldstein; „Das jüdische Volkslied“ von S. Kisselhof.

Die Synagoge und der synagogale Gottesdienst haben im letzten Jahre zum ersten Mal eine

umfassende geschichtliche Darstellung großen Stils in dem Buche „Der jüdische Gottesdienst in seiner geschichtlichen Entwicklung“ von J. Elbogen gefunden. Der Verfasser, der sich seit vielen Jahren mit den zu diesem Gebiete gehörenden Forschungen befaßt, hat keine leichte Aufgabe zu lösen gehabt. Nicht der Mangel an Vorarbeiten bot hier große Schwierigkeit, sondern im Gegenteil deren übergroße Fülle, und nur durch volle Beherrschung des gesamten Materials und durch dessen kritische Behandlung konnte diese Schwierigkeit überwunden werden. Es ist dem Verfasser gelungen, in einer gelehrten Arbeit, den ganzen umfangreichen Bau unserer Liturgie in ihrer reichen Mannigfaltigkeit einheitlich darzustellen, wobei er für die geschichtliche Entwicklung der Synagoge und des synagogalen Gottesdienstes ein tiefes Verständnis bekundet. Seine Auffassung umfaßt die Liturgie in ihrem inneren Wesen und ihren äußeren Formen von ihren Uranfängen bis auf die Gegenwart. Was bisher vernachlässigt wurde, die Behandlung der aus dem Volk hervorgegangenen Bräuche und die musikalische Ausgestaltung des öffentlichen Gottesdienstes, findet in diesem Buche seine gerechte geschichtliche Würdigung. Wohltuend ist auch die objektive Auffassung, mit der der Verfasser alle Erscheinungen sine ira et studio behandelt. Die „Gesellschaft zur Förderung der Wissenschaft des Judentums“ verdient für die Herausgabe dieses klassischen Werkes unseren vollen Dank.

* *
*

Die Religionsphilosophie ist im Judentum seit der jüdisch-alexandrinischen Epoche mit großem Eifer gepflegt worden. Es bleibt dies ein Ruhmestitel des Judentums, daß es niemals die Vernunft ausschalten wollte und seit den ältesten Zeiten einen Kampf gegen den Aberglauben und den sinnenbetäubenden Mystizismus führte. Da dem Judentum mytheologische Vorstellungen fremd blieben, so hat die philosophische Spekulation bei den Juden später Eingang gefunden als bei den Griechen.

Von der Zeit an aber, wo die Juden mit der griechischen Philosophie in Berührung getreten waren, bemühten sich jüdische Denker, das Judentum mit der herrschenden Philosophie ihrer Zeit in Einklang zu bringen. Die Religionsphilosophie ist zweifellos eine Schöpfung des Judentums, und sie beweist, welchen Wert die Juden zu allen Zeiten dem Gedanken beigemessen haben. Wenn auch hin und wieder eine willkürliche und unnatürliche Vereinigung von Religion und Philosophie unternommen wurde, so hat auch dies weder dem Judentum noch den Juden je geschadet. Die Religionsphilosophie hat dem geistigen Leben des jüdischen Volkes einen reichen Inhalt gegeben, das Wissen zu hohem Ansehen gebracht und überhaupt im Volke großes Interesse für alle Probleme der Wissenschaften wachgerufen und wachgehalten.

Deshalb bleibt die Geschichte der jüdischen Religionsphilosophie und alles dessen, was sich an sie knüpft, ein wichtiger Zweig der Wissenschaft des Judentums, der immer noch neue Förderung verdient. Das letzte Jahr hat wiederum eine beträchtliche Zahl von guten Arbeiten auf diesem Gebiete aufzuweisen. P. Deussen schrieb über die „Philosophie der Bibel" und von P. Heinisch haben wir eine gemeinverständliche Monographie: „Griechische Philosophie und Altes Testament". D. Neumark hat seine „Geschichte der jüdischen Philosophie des Mittelalters" um einen Anhang zum 1. Band, Kapitel: „Materie und Form bei Aristoteles" bereichert. Eine gediegene und sehr wertvolle Arbeit liegt von A. S. Yahuda vor; er hat zum ersten Mal das arabische Original der bekannten und vielgelesenen religionsphilosophischen Schrift „Chobot ha-lebabot" des Bachja ibn Pakuda herausgegeben („Des Bachja ibn Josef ibn Paquda aus Andalusien Al-Hidaja ila Fara id al-Qulub") und ihm eine ausführliche Einleitung vorausgeschickt, die zu den besten kulturgeschichtlichen Abhandlungen gehört.

Bei der wichtigen Rolle, welche die Philosophie des genialen arabischen Philosophen Ibn-Roschd (Averroës)

in der Entwicklung der jüdischen Religionsphilosophie im Mittelalter spielt (ohne genaue Kenntnis dieses Philosophen bleibt Vieles in der jüdischen Religionsphilosophie unverständlich), wird man mit Dank eine gediegene Schrift begrüßen: „Die Metaphysik des Averroës", nach dem Arabischen übersetzt und erläutert von M. Horten (erschienen in der Sammlung „Abhandlungen zur Philosophie und ihrer Geschichte", herausgegeben von Benno Erdmann). Diese Arbeit wird jeder Forscher auf dem Gebiet der jüdischen Religionsphilosophie zu Rate ziehen müssen. Ihr schließt sich eine andere Arbeit desselben Verfassers an: „Die Hauptlehren des Averroës nach seiner Schrift: Die Widerlegung des Gazali." Auch diese Schrift des Ibn-Roschd, die in hebräischer Uebersetzung unter dem Titel: „Hapalat ha-hapala" bekannt ist, war für die jüdische Religionsphilosophie im Mittelalter von großer Bedeutung.

Mit Maimonides beschäftigen sich folgende Schriften: „Das Schöpfungsproblem bei Moses Maimonides, Albertus Magnus und Thomas von Aquin" von A. Rohner; „The Eight Chapters of Maimonides on Ethics" (die bekannten Schemona Perakim) von J. J. Gorfinkle und in französischer Sprache über dasselbe Thema: „Les 8 chapitres on Introduction à la Mischna d'Aboth", aus dem Arabischen übersetzt von J. Wolff.

Es ist überaus erfreulich, daß man sich in der Gegenwart wieder dem merkwürdigen jüdischen Denker aus Littauen, Salomon Maimon, zuwendet und seine Bedeutung für die Geschichte der neueren Philosophie erkennt. B. C. Engel hat Maimons „Versuch einer neuen Logik" nebst angehängten Briefen des Philaletes an Aenesidemus neu herausgegeben (in der Sammlung „Neudrucke seltener philosophischer Werke", herausgegeben von der Kantgesellschaft III. Band). Der Herausgeber hat diesem Neudruck eine biographische Skizze über Maimon, ein bibliographisches Verzeichnis seiner Schriften und die vollständige Maimonliteratur angefügt. Sehr interessant sind auch die Hinweise auf Maimons Sprache und auf ihre jüdisch-deutschen Elemente (der merkwürdige

Philosoph hat zeitlebens mit Schwierigkeiten der deutschen Sprache, die er eigentlich nie ganz beherrschte, zu kämpfen gehabt). — Eine Studie über die „Psychologie des jüdischen Geistes" von S. M. Mélamed enthält manche treffende Bemerkungen und verdient gelesen zu werden.

Die Kabbala, die zwar etwas älteren Ursprungs ist als die Religionsphilosophie, ist durch diese seit dem 13. Jahrhundert stark beeinflußt worden. Neben der älteren Zahlenmystik entwickelte sich seit Nachmanides die spekulative Kabbala, der man theosophische Tiefe und Schwung nicht absprechen kann. Sie bildete später einen wirksamen Protest gegen das Epigonentum der Religionsphilosophie, das das Judentum in philosophische Formeln einschnüren wollte, und man muß ihr das große Verdienst zuerkennen, daß sie die Religiosität, d. h. das religiöse Gefühl, im jüdischen Volke neu belebt hat. Auch das vielgenannte Buch „Sohar", in dem viele Partien von großer poetischer Schönheit und von kühnem Gedankenflug zu finden sind, darf nicht kurz abgeurteilt und mit der Bezeichnung als „Lügenbuch" verurteilt werden, wie es beispielsweise im bekannten Geschichtswerk von Grätz geschieht. Für die Wissenschaft gibt es nur eine Methode, die der objektiven und voraussetzungslosen Forschung, wie sie z. B. Jellinek in seinen verdienstvollen Untersuchungen über den Ursprung der Kabbala angewandt hat. Das Verhältnis des Kabbalisten Moses de Leon zum Sohar, wie es aus der früher nur handschriftlich bekannt gewesenen Abhandlung „Schekel ha-Kodesch" hervorgeht, hat schon Jellinek eingehend behandelt. A. W. Greenup hat nunmehr diese für die Geschichte der Kabbala wichtige Schrift herausgegeben. Demselben Herausgeber verdanken wir auch die erstmalige Veröffentlichung einer anderen kabbalistischen Schrift, des „Iggereth Hamudoth" von Elijah hajjim ben Benjamin aus Genazzano. Ueber die Kabbala überhaupt schrieb J. Abelson: „Jewish Mysticism" und E. Bischoff unternahm eine größere Arbeit „Die Elemente der Kabbalah". In dem ersten vorliegenden Teil gibt er zuerst eine Abhandlung über die Kabbala und dann Text-

übersetzungen des Buches Jezira, aus dem Sohar und aus Isaak Lurjas Schrift über die Seelenwanderung mit ausführlichen Anmerkungen. In hebräischer Sprache gibt D. Kahan eine umfassende, nach den Quellen bearbeitete Geschichte der Kabbala („Toldot ha-mekubbalim“), von der der erste Teil erschienen ist.

* * *

Uebersehen wir jetzt, was auf dem Gebiete der hebräischen Sprachkunde im letzten Jahre erschienen ist. Es scheidet natürlich alles aus, was verschiedene Zeitschriften gebracht haben, obwohl darunter oft sehr Wertvolles zu finden ist. Fachzeitschriften, die sich mit der hebräischen Sprachforschung und Verwandtem beschäftigen, erscheinen in verschiedenen Sprachen, was leider dazu beiträgt, daß manches sich wiederholt und wertvolles sich zersplittert. Ich bringe hier nur selbstständige Arbeiten, soweit sie mir bekannt wurden.

Von H. Schneider ist eine Sammlung von Abhandlungen erschienen, von denen allerdings nur die erste in die Rubrik über Sprachforschung gehört: „Der kretische Ursprung des »phönikischen Alphabets«; Die Wanderungen und Wandlungen der Sündflutsage; Der herrschende Rassebegriff und die Tatsachen der Erfahrung“. G. Karlberg gab einen Beitrag zur hebräischen Philologie in seiner Schrift „Ueber die ägyptischen Wörter im Alten Testament“. Wertvoll sind auch die „Beiträge zur Assyriologie und semitischen Sprachforschung“, von denen Band VII, Heft 2, II: „Syrische und hebräische Inschriften“, bearbeitet von B. Moritz und J. Euting, erschienen ist. Eine treffliche Monographie in gemeinverständlicher Darstellung von S. Euringer handelt über „Die Kunstformen der althebräischen Poesie“. Der Verfasser gibt in dieser Schrift in knapper Form eine erschöpfende und objektive Darstellung von den Kunstformen der biblischen Poesie und berichtet auch über die in den letzten Jahrhunderten gemachten Versuche, in der alten hebräischen Poesie verschiedene Systeme der Metrik nachzuweisen. — „Die hebräischen Namen bei Josephus“

betitelt sich eine Studie von A. Schlatter, und mit den Anfängen der masoretischen Festsetzungen beschäftigt sich eine Forschung von P. Kahle: „Masoreten des Ostens", die ältesten punktierten Handschriften des Alten Testaments und der Targume.

Von grammatikalischen und lexikalischen Arbeiten haben wir zu erwähnen: „Kurzgefaßte hebräische Grammatik" von K. Holzhey — ein nützliches Lehrbuch für solche, die über den Anfangsunterricht im Hebräischen bereits hinaus sind. Für Studierende an Hochschulen, die sich gründliche Kenntnis des Hebräischen aneignen wollen, empfiehlt sich die „Hebräische Sprachlehre" von W. Lotz, die bereits in 2. vermehrter Auflage vorliegt. Sie ist zwar nicht so ausführlich wie die bekannte Grammatik von Gesenius-Kautzsch, aber gerade wegen ihrer kürzeren Fassung und ihrer praktischen Methode ist sie für Anfänger recht geeignet. Weitere Lehrbücher sind erschienen von A. Ungnad („Hebräische Grammatik" und „Praktische Einführung in die hebräische Lektüre des Alten Testaments" und von T. Evans („The principles of Hebrew Grammar"). Der neuhebräischen Sprache (richtiger, dem jüngeren Hebräisch, d. h. der Sprache der Mischna und der älteren agadischen Werke) ist gewidmet die „Neuhebräische Grammatik" von K. Albrecht; sie wird Anfängern, die das jüngere Hebräisch erlernen wollen, gute Dienste leisten. Von E. Ben Jehudas großem lexikalischen Werk „Thesaurus totius hebraitatis" sind die Hefte 3—10 des IV. Bandes erschienen.

*   *
*

Es liegt eine Anzahl von Sammelschriften vor, die Erwähnung verdienen. Der geistvolle Publizist und Essaist U. Ginzberg, (bekannt unter dem Pseudonym „Achad Haam") hat den 4. Band seiner gesammelten Schriften in hebräischer Sprache („Al paraschat derachim") veröffentlicht; von den Aufsätzen verdient besonders das Essay über Maimonides Beachtung. Die deutsche Uebersetzung des 1. Bandes der gesammelten Aufsätze dieses Schriftstellers, die J. Friedlaender unter dem

Titel „Am Scheidewege“ herausgibt, liegt in zweiter, verbesserter und vermehrter Auflage vor. „Gabriel Rießer, Eine Auswahl aus seinen Schriften und Briefen“, hat M. Horwitz mit einem Geleitwort herausgegeben. Es ist ein glücklicher Gedanke, Gabriel Rießers mutvolle und kluge Worte, an denen ein früheres Geschlecht sich aufgerichtet hat, dem lebenden Geschlecht in Erinnerung zu bringen. S. Friedmann hat eine Sammlung von wissenschaftlichen Aufsätzen als „Beiträge zur Wissenschaft des Judentums“ veröffentlicht. „Heimkehr“ betitelt sich eine Sammlung von Essays jüdischer Denker, die der jüdisch-nationale akademische Verein „Emunah“ in Czernowitz mit einem Vorwort von L. Kellner herausgegeben hat. Derselbe Verein veröffentlichte auch eine Sammlung ausgewählter Aufsätze von L. Kellner unter dem Titel: „Jüdische Weihestunden“. Der Verein jüdischer Hochschüler „Bar Kochba“ in Prag publizierte unter dem Titel „Vom Judentum“ eine Sammlung von Aufsätzen, von denen ein Teil in den meisten jüdischen Kreisen ernste Bedenken hervorrufen wird. Es wird da in verschiedener Form mit dem Christentum kokettiert und mitunter sogar mit der bekannten Phraseologie der Judenmission operiert. Mit der ganzen Unmittelbarkeit der Unkenntnis des Judentums werden da Urteile über die jüdische Religion formuliert, die um so bedenklicher erscheinen, als sie für Leser bestimmt sind, bei denen eine kritische Nachprüfung nicht erwartet werden kann. Mit Kopfschütteln wird man auch einen Aufsatz von J. Wassermann, „Der Jude als Orientale“, lesen, der in einer forcierten, sich förmlich überschlagenden Sprache Behauptungen über den modernen Juden aufstellt, denen jede Begründung fehlt, und die nur geeignet sind, von den Gegnern in der Bekämpfung der gesellschaftlichen Stellung der Juden ausgenutzt zu werden. — Der Verband der Deutschen Juden hat anläßlich seiner 5. Hauptversammlung in Hamburg (am 9. November) eine Sammelschrift „Soziale Ethik im Judentum“ erscheinen lassen. In einer Reihe von gediegenen Aufsätzen haben namhafte jüdische Gelehrte aus dem älteren jüdischen religiösen

Schrifttum den Beweis erbracht, daß das Judentum der Schöpfer der sozialen Ethik war, die es vor Jahrtausenden verkündet und im staatlichen und gesellschaftlichen Leben verschiedenartig praktisch verwirklicht hat. Vom Judentum heraus hat die soziale Ethik im Laufe der Jahrtausende allmählich die ganze gesittete Menschheit erobert.

Von anderen Sammelschriften ist noch eine hebräische unter dem Titel „Netibot" (Richtlinien) zu erwähnen, die leider viel Unreifes enthält und keinen Fortschritt der Geschmacksentwickelung in der hebräischen Literatur verrät. In jüdisch-deutscher Sprache geben N. Prilutzki und S. Lehmann „Sammelbücher für jüdische Folklore, Philologie und Kulturgeschichte" heraus, die für die jüdische Volkskunde von großem Wert sind. M. Grunwald hat die verdienstvollen „Mitteilungen für jüdische Volkskunde" auch in diesem Jahre fortgesetzt. Das „Palästinajahrbuch" von G. Dalman und der „Palästina-Almanach" (dieser in hebräischer Sprache) von M. Luncz sind auch im letzten Jahre erschienen. Diese beiden Schriften, jede in ihrer Art, gehören zu den wertvollsten Publikationen über das heilige Land.

Die „Jüdische Enzyklopädie" in russischer Sprache hat mit dem 16. Band ihren Abschluß gefunden; ebenso die hebräische Enzyklopädie „Ozar Israel", von der der letzte (10.) Band erschienen ist. Vom „Jahrbuch der jüdisch-literarischen Gesellschaft" in Frankfurt a. M. liegt der 9. Band vor, der wie die vorigen Bände dieses Jahrbuches, eine Fülle von gediegenen wissenschaftlichen Abhandlungen und Forschungen enthält. Zum Schluß sei noch hier das „Yearbook of Central Conference of American Rabbis" erwähnt.

* * *

Unter dem Sammelnamen Varia mag noch hier eine Reihe von Schriften aus dem letzten Jahre erwähnt werden, die in eine bestimmte Rubrik nicht leicht einzureihen waren. Auch unter ihnen befindet sich manches Wertvolle und Gediegene, das nicht übergangen werden darf. — M. W. Rapaport, dessen Arbeiten zur Er-

forschung des talmudischen Rechts die verdiente Anerkennung gefunden haben, hat eine Forschung „Das religiöse Recht und seine Charakterisierung als Rechtstheologie" (mit einem Geleitwort von J. Kohler) veröffentlicht. Von demselben Autor ist auch die Arbeit „Der Talmud und sein Recht" (mit einem Geleitwort von J. Kohler), die nunmehr in 2. Auflage vorliegt. Mit demselben Thema beschäftigt sich auch S. Gandz in einer Monographie „Talmudisches Recht". Mit den Rechtsbestimmungen der jüdischen Gemeinden in verschiedenen deutschen Ländern befassen sich folgende zwei Schriften: „Synodal-Ordnung für die israelitische Religionsgemeinschaft des Großherzogtums Baden mit Wahlordnung", im Anhang: Landeskirchensteuergesetz vom 20. Nov. 1906 (amtliche Ausgabe mit Einleitung) und „Das Recht der israelitischen Religionsgemeinschaft in Kurhessen" von S. Engelbert. N. Prilutzky hat den 2. Band der „Jüdischen Volkslieder" herausgegeben, der jüdisch-deutsche Lyrik in verschiedenen Formen und Balladen enthält. Von P. Goodmann ist eine Volksschrift „Die Liebestätigkeit im Judentum" erschienen. Ludwig Philippson's „Der Rat des Heils" hat S. Hochfeld in einer neuen durchgesehenen Auflage herausgegeben. Diese Schrift ist eine empfehlenswerte Lektüre für die reifere jüdische Jugend und als Konfirmandengeschenk sehr geeignet. Eine interessante Zusammenstellung bietet A. Kohut in seiner Schrift „Gekrönte und ungekrönte Judenfreunde" und C. Heppner in seinem Buch „Juden als Erfinder und Entdecker". Manche treffliche Bemerkungen, die von einer guten Beobachtungsgabe zeugen, bietet Else Croner in dem Büchlein „Die moderne Jüdin". Im Anschluß an die internationale Hygiene-Ausstellung in Dresden im Jahre 1911 haben verschiedene Gelehrte eine Reihe von gediegenen Abhandlungen geschrieben, die M. Grunwald unter dem Titel „Die Hygiene der Juden" veröffentlicht hat. Aus einer Handschrift hat J. Last acht Abhandlungen des bekannten jüdischen Gelehrten des Mittelalters Josef ibn Caspi ediert. Die Abhandlungen beschäftigen sich archäologisch mit dem ersten und zweiten

Tempel zu Jerusalem und führen, mit Anspielung auf den Namen Caspi, den Titel „Tam ha-Kessef". Ueber das bekannte Verbot im Pentateuch „Lo tebaschel gedi bachaleb immo" hat S. Ferares eine Monographie in französischer Sprache geschrieben, in der er die gewöhnliche Uebersetzung des Verbums „baschel" mit „kochen" als ein Mißverständnis nachzuweisen unternimmt.

* * *

Es bleibt mir noch übrig, zum Schluß der belletristischen Erzeugnisse des letzten Jahres, soweit sie mir bekannt wurden, zu erwähnen. Reich scheint die Ernte nicht gewesen zu sein. In hebräischer Sprache kommt ja zwar vieles auf den Markt; aber zumeist sind es Uebersetzungen aus anderen Sprachen, selbst wo dies nicht ausdrücklich gesagt wird, und oft sind nur die Namen der Personen jüdisch, während die Erzählungen und Romane nichts mit dem jüdischen Leben zu tun haben. Trotzdem ist einiges von dichterischem Wert.

Von J. L. Perez, dem bekannten Dichter des jüdischen Lebens im Osten, ist ein Band „Volkstümliche Erzählungen" erschienen, die in die Tiefe der Psychologie der osteuropäischen Juden dringen. Von Schalom Asch ist eine Erzählung „Erde" erschienen und von U. Frank liegt die Sammlung „Der Mischpoche-Rentner und andere Erzählungen" vor. Von C. Hauptmann ist ein Roman „Ismael Friedmann" und von Eva Lotting ein Roman „Vor den Toren", der das Leben der jüdischen Auswanderer in Amerika behandelt. Den fesselnden Roman aus der spanischen Inquisitionszeit „Das neue Jerusalem" von Guy Velvor (Georges Vayssière) hat B. Königsberger ins Deutsche übersetzt.

In der jüngsten Zeit spielt der Roman „Die Gezeichneten" von A. Madelung, und sein Schauplatz ist das halbasiatische, man kann jetzt vielleicht schon einfach sagen, das asiatische Rußland, das geographisch zu Europa gehört. Die grausamen Judenverfolgungen in diesem barbarischen Reich, die sich nicht etwa im Mittelalter, sondern vor unseren Augen in den Jahren 1905 und

1906 abgespielt haben, werden in diesem Roman mit ergreifendem Realismus geschildert. — Schließlich wollen wir noch hier zwei andere Dichtungen aus dem jüdischen Leben vermerken: „Aus dem Ghetto", Erzählungen aus dem vorigen Jahrhundert von M. Steinhardt und „Familie Mehlmann", Roman eines Konvertiten von F. Streißler.

Ein biblisches und ein neutestamentliches Drama („Moses" und „Judas") schrieb H. Holtz, und G. Bassewitz schuf das Drama „Die Sunamitin". Aus dem Leben der Juden in späterer Zeit ist das Trauerspiel „Der Jude von Konstanz" von W. Scholz, das bei seiner Aufführung eine gute Aufnahme fand.

* *
*

Wenn man die reiche und unversiegbare Literatur des Judentums übersieht, die Jahr für Jahr quantitativ und qualitativ eine Bereicherung erfährt, so gewinnt man die Ueberzeugung, daß die Befürchtung Luzzattos, das Judentum könnte dereinst antiquiert werden, niemals eintreffen wird. Gewiß, auch die ägyptische, babylonische und assyrische Forschung zeitigt alljährlich neue Erscheinungen. Aber die ägyptische, babylonische und assyrische Kultur ist einmal bereits ins Grab gelegt worden und sie lag Jahrtausende hindurch unter Trümmern begraben. Deshalb bleibt ihr Platz im Museum für Altertumskunde. Das Judentum hingegen hat seine Lebendigkeit und seine Lebenskraft die Jahrtausende hindurch gewahrt, weshalb es für immer der Menschheit gehört. Und gerade die vielen Anfeindungen, die es bis jetzt erfahren hat, beweisen vielleicht am besten seine Unsterblichkeit.

Die Ehre im Talmud.*)

Von Rabbiner Dr. Stier.

e) Die Ehre des Königs und der Priester.

Wenn wir von der Ehre des Königs und der Priester sprechen, tritt uns zweierlei entgegen: die Ehre, die dem König gebührt, sowie die Pflicht des Königs, die Ehre seines hohen Ranges zu wahren. Die dem König eingeräumte hohe Stellung heischt Ehre. So hoch sie aber auch sein mag, so gilt doch von ihr das bereits Erwähnte, daß die „Stelle" allein es nicht ist, die den Menschen ehrt.

Die Pflichten des Königs gegen den Bürger, sowie des Bürgers gegen den König werden als Ehrenpflichten angesehen. Das zwischen König und Volk erwünscht gedachte Verhältnis, soll, trotz der exceptionellen Stellung des Königs, ein auf gegenseitiger Wertschätzung beruhendes sein, das Königtum soll nicht als eine bloße Notwendigkeit, sondern als eine von Gott gewollte Einrichtung angesehen werden. Die Sorgfalt und die Milde des Königs soll diese Einrichtung zu einer auch vom Volke als heilsam erkannten von ihm gestützten und wertgehaltenen gestalten.

Der Talmud versteht unter Ehre des Königs, im allgemeinen das, was wir unter „Majestät" verstehen, sodann Pflichterfüllung von seiten des Königs, Huldigung seitens des Volkes. Die Verletzung der Etikette wird als Ehrverletzung angesehen und bestraft. In dem König ist die Würde des Staates, die Ehre des

*) Fortsetzung aus dem Jahrgang 1912.

Volkes vertreten. Das erhebt ihn über seine Umgebung, weist ihm die höchste Stellung an, die es in der Mitte dieses Volkstums geben kann. Dabei muß stets im Auge behalten werden, daß die dem König verliehene Würde, Macht usw. vom König wie vom Volke als von der Hand Gottes empfangen angesehen werden muß. Die biblische Anschauung wie die des Talmud geht dahin, daß das Königtum ein Gottesgnadentum sei: „Dich hat Gott zum König gesalbt" ist der stereotype Ausdruck. Der Gedanke des Gottesgnadentums ist noch dadurch verstärkt worden, daß die Gläubigen darauf hingewiesen wurden, in dem König einen Abglanz göttlicher Majestät zu sehen. In dieser letzteren Anschauung wurzelt das Gebot beim Anblicke eines Königs den Segensspruch zu sprechen: „Gelobt sei Gott . . . der von seiner Majestät Sterblichen zugeteilt hat".

Hieraus folgen die Pflichten des Königs gegen sich, wie gegen Israel. Er ist es sich selbst schuldig, seine Würde zu wahren. Die Majestät des Königs muß zutage treten in der Kleidung, Haltung, der Art des Umganges mit Menschen usw. Dieses Hervortretenlassen seiner Majestät nennt der Talmud kurz: seine Ehre wahren. Versäumt er dies zu tun, dann untergräbt er die Stützen seines Thrones, die Königswürde wird seinem Hause genommen. Als warnendes Beispiel stellt der Talmud Saul, den ersten König Israels, auf. Er hat einmal, als die Spötter ihn höhnten: „Was kann der uns helfen?" so getan, als hörte er es nicht, er hat die Majestät der Krone nicht gewahrt, die Königswürde ging auf seinen Sohn nicht über.[1])

Die Pflichten des Königs dem Volke gegenüber, vor demselben aus- und einzuziehen, den inneren Frieden zu wahren, Beschützer der Gerechtigkeit zu sein, fallen außerhalb des Rahmens des Ehrbegriffes. Aber schon der Umstand, daß der König es als seine Ehrenpflicht betrachten muß, seine Würde zu wahren, seiner Majestät stets eingedenk zu sein, involviert Achtung vor dem Volke,

---

[1]) Joma 22b.)

weil seine Majestät und Würde doch nur auf dem Grunde der ihm von Gott verliehenen Herrschaft über das Volk ruht. Die dem Volke schuldige Ehre von seiten des Königs heischt es, daß die ihm übertragene Macht ihn nicht zur Willkür und zum Hochmut verleite. Es seien hier wörtlich einige Sätze Maimunis angeführt: „Wie die H. Sch. dem Könige Ehre erteilt und Jeder verpflichtet ist, sie ihm zu erweisen, soll der König doch bescheiden und demütig im Herzen sein. Mehr als den nötigen Stolz soll er Israel gegenüber nicht bekunden, wie geschrieben steht: „Damit sein Herz sich nicht erhebe über seine Brüder." Er sei milde und erbarmungsvoll dem Kleinen wie dem Großen gegenüber und schone die Ehre auch des Geringsten im Volke. Wenn er zum versammelten Volke spricht, geschehe es in sanfter Weise. Die Anrede laute: „Höret meine Brüder und mein Volk." Es wird dann auf Moses hingewiesen, der geduldig die Last des Volkes trug. Die H. Sch. nennt den König einen Hirten, der die Herde weidet, die Lämmer in seinen Armen trägt, und in seinem Schoße birgt."[1])

Dagegen ist es Pflicht des Volkes den König zu ehren[2]), und der König darf die ihm gebührende Ehre fordern. Dieser Verpflichtung ist auch der Hohepriester, dessen Stellung der des Königs nicht um vieles nachstand, nicht enthoben, nur daß sie vom Hohenpriester als freiwillige Pflichterfüllung gefordert wurde.[3]) Zur Ehre des Königs gehört es, daß jede von ihm gebotene Ehre hochgeschätzt werde, und daß ihm, wenn er sich irgend einer auch Andern obliegenden Pflichterfüllung unterziehen will, der erste Rang eingeräumt werde. Daher kam es, daß, als der Stammvater Jakob starb, seine Söhne dem Josef die Hauptbeteiligung bei der Bestattung überließen, sie sprachen: Wir wollen dem Könige in der Familie den Vorzug ein-

[1]) Maim. Hilch. Melachim 2, 6.

[2]) Taanit 21b.

[3]) Die dem Könige gebührende Ehre hat Maimuni in Hilchot Melachim c 2 zusammengefaßt. Die Ehre des Königs erfordert es, daß er auch von gewissen religionsgesetzlichen Bestimmungen enthoben sei.

räumen. „Die Ehre, die dem Vater von einem Könige erwiesen wird, ist höher anzuschlagen, als von uns.“[1])

Die Ehre dem Könige gegenüber bedeutet „Huldigung“. Dies erhellt aus der Auseinandersetzung darüber, ob ein König auf seine Ehre verzichten darf oder nicht. Es ist leicht denkbar und menschlich zu entschuldigen, daß auch ein König all die formellen Dinge, mit denen eine Huldigung verbunden ist, gerne von sich wiese, ebenso ist es psychologisch zu verstehen, daß den gekrönten Häuptern die ihnen erwiesenen häufigen Ehrungen gleichgiltig, nicht selten lästig werden, sie sollen sie, meinen die Alten, nicht von sich weisen, nicht ablehnen.[2]) Selbst wenn der König ausdrücklich auf eine ihm gebotene Ehrung verzichtet, darf der Verzicht nicht angenommen werden.[3])

Das Volk aber ist zur Huldigung verpflichtet. Als Beweis sei folgendes angeführt: Wer die Peinlichkeit kennt, mit der die Alten das Gesetz beobachtet wissen wollten, wird es würdigen, wenn sie es der (Huldigung)

---

[1]) Sota 13a.

[2]) Maim. das. 4, 2.

[3]) In Kidduschin 32a und b und Parallelstellen wird darüber verhandelt, ob jene, denen Ehre zu erweisen ist, auf dieselbe verzichten können. Zu diesem Zwecke werden angeführt: Der Vater, Lehrer, Priester, Naßi (Fürst, im Talmud: der Vorsitzende des Lehrhauses, Präsident des Synhedriums) und der König. Die ersteren können, oder dürfen verzichten, der König darf es nicht, weil, wie anlehnend an den Schriftvers betont wird: „daß die Furcht vor ihm dich erfülle.“ Exod. 20, 20. Außer dem Angegebenen ist der psychologische Grund durchsichtig genug. Vater, Lehrer, Priester, Naßi, welch letzterer auch nur hervorragender Lehrer ist, tragen ihre Würde als untrennbares Gut in sich. Man kann sie ihnen nicht nehmen, sie können sich ihrer gar nicht entäußern. Der Vater bleibt dem Kinde Vater, wenn er sich auch etwas vergibt, dem Gelehrten bleibt seine Gelehrsamkeit, wenn er Ehrungen, als Äußerlichkeiten ablehnt, er bleibt der Gelehrte, wenn sie ihm vorenthalten werden. Letzteres gilt auch vom Priester. Dagegen ist die Königswürde, insofern als ein von Außen Gegebenes anzusehen, als der König sich ihrer alle Tage entäußern kann, oder sie kann ihm von einer starken Hand zu jeder Zeit genommen werden. Sie kann ohne Anerkennung von seiten des Volkes, ohne ein Verbundensein mit dem Volke nicht gedacht werden. Die Huldigung ist das äußere Zeichen der Anerkennung, der König darf auf sie nicht verzichten.

Ehre des Königs wegen gestatten, ein Gesetz zu übertreten. Um einen König begrüßen zu können, gestatten sie, was sonst verboten, das Ueberschreiten der Grabhügel, wenn der Weg zum Empfangsorte dadurch abgekürzt wird. Es wird ausdrücklich hinzugefügt, daß es da keinen Unterschied zwischen einem israelitischen und einem nichtisraelitischen Könige gibt.[1])

Wie schwer die Majestätsbeleidigung bestraft wurde, geht aus der Art hervor, wie die Talmudlehrer den Fall Davids und Urias (Uriasbrief) auffaßten. Sie meinen, Uria hätte sich im Gespräche mit dem König ungeziemend benommen und hätte den Tod verdient.[2])

Die Priester nahmen zur Zeit des zweiten Tempels einen hohen Rang ein. Bis dahin machte sich ihr Einfluß nur zeitweise geltend. Zur Zeit des ersten Tempels traten sie nur selten in den Vordergrund und griffen, außer bei der Flucht Davids, der Empörung gegen Atalia und anderen Anlässen, wenig in die Geschicke des Volkes ein Sie standen, mit wenigen Ausnahmen, an der Seite des Königs und der herrschenden Macht. Zu Einfluß gelangten sie erst bei Wiederaufrichtung des Tempels, den Höhepunkt der Macht dürften sie wohl zur Zeit der Makkabäer erreicht haben, als die Leitung des Staatswesens in die Hände der Hohenpriester überging. Die Priester bildeten immer eine festgegliederte für sich bestehende Kaste, die sich von der Gemeinschaft wohl nicht absonderte, aber keinen in ihre Reihen aufnahm, der seine Familienabstammung nicht genügend nachweisen konnte. In der Kaste selber bestanden feste Bestimmungen, die nicht übertreten werden durften. Der Dienst war aufs sorgfältigste und bis ins kleinlichste geregelt. Es gab Fälle, wo der Uebergriff des Einen in den Dienst des Andern mit dem Tode bestraft wurde.[3])

---

[1]) Berachot 19 b.

[2]) Der Talmud Kiddruschin 43 a bemüht sich, David von der Sünde gegen Uria freizusprechen und meint, Uria hätte den König in empörender Weise beleidigt, מורד במלכות היה s. Tossaphot zur Stelle.

[3]) Die Rangfolge ist in Horiot 13a und der darauf folgenden Mischna angegeben.

Die Achtung, deren die Priester sich erfreuten, war nur die Folge ihres Dienstes im Heiligtum. Der Israelite, der eine Vermittlung zwischen sich und Gott ablehnt, dem der Priester also nicht Mittler ist, sieht in ihm doch den zum heiligen Dienst auserwählten Boten. Aber, obgleich der Priesterstand, der Stamm Lewi, als der auserwählte galt, konnte oder wollte sich der unabhängige Sinn des Volkes nicht allen Folgen dieser Auserwähltheit unterwerfen und betrachtete ihn, zumal den Hohenpriester, als den von Israel oder dessen Stellvertretern Erkorenen. Bezeichnend hierfür war der Brauch, daß der Hohepriester, so er heranging, den Dienst am Versöhnungstage zu tun, von den Boten des höchsten Gerichtshofes mit den Worten angeredet wurde: „Wir sind die Abgesandten des Gerichtshofes, du bist unser Abgesandter."[1])

Die Priester waren im allgemeinen nicht die Lieblinge des Volkes, die ihnen zuteil gewordene Ehre war oft nur eine äußerliche. Der Umstand, daß sie Grundbesitz nicht besaßen, genötigt waren, von den Gaben des Volkes zu leben, das Volk die vorgeschriebenen Gaben als Steuer empfand, die nicht immer willig geleistet wird, trug nicht zu ihrer Beliebtheit bei. Das Gebot, die Hebe usw. dem Priester zu bringen, mußte oft eingeschärft, die, was sie sein sollte, freie Gabe erzwungen werden, was der Ehre der Priester Abbruch tat. So war der Konflikt gegeben. Das von den Priestern bekleidete hohe Amt forderte Ehre, die angedeuteten Verhältnisse weigerten sie. Da man Ehre ebensowenig wie Liebe erzwingen kann, die Priester selber sich nicht immer der Ehre würdig zeigten, suchte man den Konflikt dadurch zu beseitigen, daß man den Priestern gewisse mit ihrem Amte in Verbindung stehende Ehren gesetzlich zuerkannte „des Friedens wegen" wie der Ausdruck lautet.[2])

Diese treten zum teil beim Kultus hervor, zum teil fand auch die materielle Lage Berücksichtigung. Die ein-

---

[1]) Joma 18b. Die Einführung der אנשי מעמד, die Selbstbeteiligung Israels bei den Opfern, war ein Protest gegen den Gedanken der Mittlerschaft des Priestertums.

[2]) Gittin 59 a/b. Raschi zur Stelle.

geräumten Ehren sind: Der Priester liest zuerst den Thoraabschnitt, er spricht den Segen beim Mahle, hält den öffentlichen Vortrag und wenn es zur Teilung eines Gutes kommt, sei ihm, bei ungefähr gleichem Werte, die Wahl überlassen.[1])

Diese Anordnungen mußten getroffen werden, nachdem im Laufe der Zeit dem Priester nichts als der Tempelkultus verblieben war. In den Urzeiten als man in dem Priester den Wahrsager, Propheten, Arzt, Lehrer usw. sah, die Tätigkeit eine mannigfaltigere gewesen, war auch die Verehrung notwendig eine größere. Als die Prophetie auf Laien überging, dann ganz aufhörte, die Gelehrten einen besonderen Stand bildeten, man auch Heilung nicht von den Priestern, wenigstens nicht ausschließlich forderte,• sie, wie gesagt, auf den Kultus im Tempel beschränkt blieben, sank auch allmählich die Achtung vor ihnen. Ueberhaupt müssen in betreff der den Priestern erwiesenen Ehren die Zeiten unterschieden werden. Es gab solche, in denen sie in hohen Ehren standen, wieder andere, in denen sie fast der Verachtung anheimfielen. Es lag dieser Wechsel teils in dem oben angegebenen Umstand, teils in der Lebensführung der Priester, in der Art wie sie ihren Beruf auffaßten und erfüllten.

Nicht wenig trug zur Abnahme der Ehrerbietung bei, daß zur Zeit des zweiten Tempels fortgesetzt Uebergriffe der Priester in politische Angelegenheiten stattfanden, sowie der Umstand, daß sie sich nicht mehr mit der Krone des Priestertums begnügten, sondern lüstern nach der Krone des Königtums ausschauten. Es hat auch Zeiten gegeben, in denen ihr Verhalten den Stand herabwürdigte, sie der Verachtung preisgegeben waren, worauf hinzuweisen der Talmud nicht unterläßt.[2]) Wir wollen uns darüber nicht wundern, daß sich diese wie andere Mißstände einschlichen. Das war immer und überall der Fall, wo Menschen in solch großer Zahl zu wirken berufen

---

[1]) Gittin 59 a/b. Raschi zur Stelle.
[2]) Pessachim 57a.

sind. Jeder in den Stamm Hineingeborene war Priester, aber nicht jeder des Priestertums würdig. Ein Umschwung trat ein.

Um das durch sie vertretene heilige Amt, das von der Person sich nicht trennen ließ, nicht der Nichtachtung von seiten des Volkes verfallen zu lassen, mußten sie auf Mittel bedacht sein, ihre Würdigkeit darzutun, zeigen, daß sie nicht nur die Erben eines durch Geburt übertragenen Amtes sind, sondern auch ohne dasselbe Ehre verdienen, und daß nicht nur das Amt, daß auch eigenes Streben und Verdienst Achtung fordern. Sie strebten, sich hervorzutun auf jenem Gebiete, das allen offen stand, auf dem des Wissens, der Gelehrsamkeit, sie wurden wieder, was sie ursprünglich waren, die Lehrer des Volkes. Mit der Gelehrsamkeit jener Zeit verbindet sich auch der rechtschaffene fromme Lebenswandel, diese beiden üben notwendig ihre Rückwirkung auf das Amt aus, das Wirken hört auf ein gewohnheitsmäßiges Tun zu sein, es wird gehoben, vergeistigt.

Der Priesterstand stellte demgemäß strengere Anforderungen an jedes seiner Mitglieder. Die Priester begnügten sich im Laufe der Zeit nicht mit der bloßen Handhabung des Dienstes, sondern suchten durch peinliche Befolgung der Gesetze, Verinnerlichung dieser durch Pflege der Wissenschaft, die Ehre des Standes zu heben. Bei dem geringsten Verstoß gegen das Gesetz wurde der Priester des Amtes und Standes unwürdig erklärt.[1]) Selbst dem Hohenpriester Josua trifft schwerer Tadel, weil er es gestattete, daß seine Söhne dem Stande unwürdige Frauen heimführten. Diese Schande trägt er durch sein ganzes Leben und wird mit den Worten bezeichnet: „Er geht in schmutzigen Kleidern.“ Bekannt ist das Wort: „Die Priester sind eifrig,“[2]) was dahin gedeutet wird, daß sie nicht nur beflissen sind, ihren Dienst zu tun, sondern daß sie sich auch für ihn theoretisch vorbereiten, überhaupt gesetzeskundig sind. Der unwissende

---

[1]) Jebamot 94a.

[2]) Sabbat 20a s. Raschi das.

Priester wurde von der freien Beteiligung ausgeschlossen. Ihm die Hebe reichen, ist soviel als würfe man sie den Löwen vor.[1]) Am treffendsten ist wohl die Unwissenheit gebrandmarkt in dem Ausspruche: „daß dem gelehrten Bastard mehr Ehre gebührt, als dem unwissenden Hohenpriester.“[2]) Unzweifelhaft zeichneten sich auch viele durch ungeheuchelte, tiefe Frömmigkeit aus. Diesen „Frommen in der Mitte der Priester“ wurde auch gestattet den Namen Gottes in seinen zweiundzwanzig Buchstaben beim Segenspenden auszusprechen.[3]) Alle diese Momente, die Frömmigkeit, das wissenschaftliche Streben, der Eifer im Dienst trugen dazu bei, in ihnen nicht die im Solde stehenden Diener zu sehen, sondern Männer, die ihre besten Kräfte dem Dienste des Volkes weihen. Die ihnen erwiesene Ehre war als voll verdient angesehen worden.[4]) Dieses Wiederaufblühen des Priesterstandes, sein ernstes Streben hatte zur Folge, daß seine Mitglieder von einem gewissen, vielleicht berechtigten Stolze erfüllt waren. Es sind uns Sätze erhalten, die Glorifizierungen des Priestertums sind. Mögen diese Sätze von Priestern selber oder von priesterfreundlicher Seite stammen, und dürfen manche dieser Sätze auch nicht buchstäblich sondern bildlich aufgefaßt werden, immerhin beweisen sie, daß die Priester selber diesen Stand hochschätzten, und von den Anderen Achtung forderten.

Wenn erzählt wird, daß Achaschverosch' Prahlerei mit dem Reichtum (Ester 1, 4) darin bestand, „daß er sich Priesterkleider anlegte,“[5]) so ist damit auf die Anmaßung des Königs hingewiesen, involviert aber eine Verherrlichung des Priesterstandes und soll andeuten: Selbst ein König sieht sich im Priesterkleide geehrt. Bild-

---

1) Sanhedrin 90a.

2) Horiot 13a.

3) Kidduschin 71a.

4) Das oben vom ehrwürdigen Greise Ausgesagte, gilt auch vom Kohe'n. Damit er sich nicht lewitisch verunreinige, ist er nicht verpflichtet ein Verlorenes seinem Eigentümer zuzustellen, wenn sich dasselbe auf einem Begräbnisort befindet.

5) Megilla 12a.

lich zu nehmen sind die Sätze: „daß Gott sich nach dem Priestersegen sehne"[1]), und Gott selbst spricht: „Ich bin ein Priester."[2]) Hierzu gehört auch, daß der Stand nicht nur vornehme Verbindung forderte, hierzu auch die Mittel, um standesgemäß zu leben, es wurde auch ausgesprochen, daß die Verbindung mit dem Priester reichlichen materiellen Segen zur Folge hat." Wer reich werden will, verbinde sich mit den Nachkommen Arons.[3])

Im Hohenpriester konzentrierte sich die Ehre des Priesterstandes. Volk, wie gemeine Priester blickten in Ehrfurcht zu ihm auf. Es waren seltene Vorrechte, die ihm das Gesetz einräumte, Vorrechte die ihm schon die Thora zuerkennt, die in der Gamara noch erweitert werden.[4]) Er nimmt neben dem König den ersten Platz ein, wird ihm in gewisser Beziehung gleichgestellt; „deine Richter", so lautet ein Satz, „das sind deine Könige und Hohenpriester."[5]) Um seinen Stand würdig repräsentieren und standesgemäß leben zu können, mußte er schön von Gestalt, kräftiger Natur, überlegen an Weisheit und reich sein;[6]) nur von dem höchsten Gericht, dem großen Synhedrion, durfte er gerichtet werden[7]) und Zeugenschaft brauchte er nur vor einem Gerichte abzulegen, dem der König präsidierte.[8])

Infolge der Ehrung, die dem Hohenpriester zuteil wurde, konnte es nicht fehlen, daß es zwischen ihm und dem König zu Rangstreitigkeiten kam. Der Kampf, der im Mittelalter zwischen Kaiser- und Papsttum geführt wurde, hatte auf jüdischem Boden sein Vorbild gefunden. Ob der König oder der Priester der herausfordernde Teil

---

[1]) Sota 38b.

[2]) Sebachim 102a.

[3]) Pessachim 49a.

[4]) Diese Vorrechte sind aufgezählt in Tamid, Joma, Horiot, Sanhedrin u. a. St.

[5]) Sota 45a.

[6]) Horiot 9a.

[7]) Sanhedrin 18a.

[8]) das.

war, läßt sich so leicht nicht entscheiden und müßte den Gegenstand einer besondern Untersuchung bilden. Daß der König sich Uebergriffe in das Gebiet des Priesters gestattete, ist aus der biblischen, wie nachbiblischen Geschichte bekannt. Aus letzterer sei nur auf Jannai hingewiesen, dem zugerufen wurde: „Begnüge Dich, Jannai, mit der Königskrone, laß die Priesterkrone den Nachkommen Arons."[1]) Den Rangstreit zwischen König und Priester schlichtete der Talmud dahin: Der König steht in Rang und Würde höher, der Priester hat ihm Ehre zu erweisen,[2]) doch ist dem König nicht gestattet, in die Funktion des Priesters hinüberzugreifen.

Die dem Hohenpriester erwiesene Ehre stieg und fiel mit der Würdigkeit des Priesters selbst, hing auch von dem Dienste ab, den er dem Könige und dem Volke leistete, zu leisten vermochte. Der höchsten Ehre wurden die Priester teilhaftig, als sie mittels der Urim und Tumim über Krieg und Frieden entschieden. Sobald mit dem Schwinden des h. Geistes, der Schechina, das Befragen der Urim und Tumim aufhörte, schwand naturgemäß auch die Verehrung.[3])

Die hier geforderte und gewährte Ehre ist eine Folge des Ranges und der Stellung, sie ist Vorrang, Vorrecht, das vom religiösen Empfinden, in dem Priester den von Gott Erwählten zu sehen, gestützt wurde. So wird die vom Gesetz gebotene Ehre auch aus innerem Antriebe erwiesen, steigt und fällt mit der Würdigkeit des Priesters. Es sei noch erwähnt, daß ein direktes Gebot, den Priester zu ehren, nicht aufgestellt wurde, die erwähnten Ehrungen haben sich mit der Zeit herausgebildet, verstanden sich zum teil von selbst oder sind „des Friedens willen" zugestanden worden. Maimuni ist vielleicht der Erste, der direkt von Priesterehre spricht.[4])

---

[1]) Kidduschin 66a.

[2]) Sanhedrin 18a/b.

[3]) Joma 73b, Hilch. Kle'mikdasch 10.

[4]) das. 4, 2.

f) Die Ehre des Gelehrten.

Verschieden von der Ehre des Königs und der Priester ist die der Gelehrten. Jene haben Würde und Ehre ererbt, oder vom Volke empfangen, diese selbsttätig errungen. Die Würdigung dieses Umstandes, wie die Hochachtung, welche man der Wissenschaft, speziell dem Thorastudium entgegenbrachte, verursachten es, daß für den Gelehrtenstand hohe Ehre gefordert wurde. Daher der bekannte Satz von den drei Kronen, der Gelehrten-, Priester- und Königskrone, wobei der ersteren der Vorrang eingeräumt wurde.[1]) Dem König fällt das Diadem, als Symbol des Reichtums und der Herrschaft, vom heiligen Tische zu, der Priester nimmt es vom Altar. Nach dem Diadem der h. Lade — der Gelehrsamkeit — kann Jeder streben. Der Gelehrte kommt und holt es sich.[2]) Der Gelehrte hat darum die Pflicht, auch dem König gegenüber die eigene Ehre zu wahren, er darf nicht darnach streben, zur Hoftafel zugezogen zu werden, denn „deine Tafel steht höher, als die der Könige, deine Krone höher, als die ihre."[3]) Rabbi Simon ben Schetach nimmt daher seinen Platz zwischen dem König und der Königin, mit dem Bemerken: „Die Thora ist es, die mich ehrt."[4]) Doch wer ist berechtigt, sich die Krone aufzusetzen, wer ist berufen, die Ehre zu fordern, die der Krone gebührt?[5])

---

[1]) Abot 4, 17 diese wird noch von der Krone des guten Namens übertroffen

[2]) Joma 72.

[3]) Abot 6.

[4]) Berachot 48a.

[5]) Die Namen für den Lehrer und Gelehrten sind mannigfach. Der Schullehrer heißt מלמד, das Schulkind תינוק auch דרדקא. Der Schullehrer kann Gelehrter sein, wird diesen aber gewöhnlich nicht zugezählt. Der Lehrer der erwachsenen, reifern Schüler, ist der Gelehrte und hieß in Babylon רב, in Palästina רבי; die Schüler sind תלמידים. Der Lehrer, dem der Schüler ausschließlich, oder den größten Teil der Ausbildung verdankt, heißt רבו מובהק, der Schüler תלמיד. Auf höherer Stufe steht der תלמיד חבר, der sich durch Fleiß und Fähigkeit zur gleichen, oder nahezu gleichen Höhe des Lehrers aufgeschwungen hat, er ist mehr Kollege, als Schüler. Indem wir Bezeichnungen wie Sofer, Mebin usw. als

Vor allem sind es nicht die Unreifen, die wenig gelernt haben und sich vieles zutrauen. Jene, sagt Maimuni, die vor Laien und den Mitbürgern groß tun, zudringlich sind, und den Vorsitz bei Gerichte und bei den Entscheidungen in Glaubenssachen einnehmen und als Gelehrte gelten wollen, „verursachen Streitigkeiten, untergraben die Weltordnung, verlöschen das Licht der Thora und unterwühlen den Garten des Ewigen

---

hierher nicht gehörig, weglassen, sind bekannte Ausdrücke für die Gelehrten: Chachamim, die Weisen. Die späteren Gelehrten lehnten den Namen aus Bescheidenheit ab und nannten sich „Schüler der Weisen" Ferner sind es junge Gelehrte, eigentlich reife Schüler צורבא מרבנן. (S. Raschi Taamit 4a). Ihrer Jugend wegen muß man es ihnen zu gute halten, wenn es in ihnen aufschäumt, es ist die Wirkung der „Glut der Thora," (das.). Auch pflegt ihre Unerfahrenheit noch manches zu verderben. (Beza 16b.) Aeltere Gelehrte werden, wenn sie ungenannt bleiben, mit „einer der Gelehrten" bezeichnet. Hierzu kommt die Bezeichnung des mit besonderer Autorität ausgestatteten „Saken." Der Ausdruck lautet: der Saken hat längst entschieden. Dieser Ausdruck mag übrigens auch auf das Alter der Gelehrten hinweisen. Bekannt ist der Satz: „Saken wird genannt, wer Weisheit erworben hat" (Kidduschin 32b.) Dann nannte man die Mitglieder des Synhedriums „die Alten." (Sota 45a.) Der an Weisheit hervorragendste ward zum Präsidenten des Synhedriums erwählt und erhielt den Namen „Naßi" (Maimon. Hilch., Synhedrin 1, 2.) Wie angegeben, ist die Bezeichnung Talmid Chacham jünger als die Chacham. Die Erklärungen, die sich hier und da finden, lauten für den Einen, fast ebenso wie für den Anderen. Der Letztere muß ebenso Bescheid in der Halacha wissen, wie der Erstere. Ein „Schüler der Weisen," wenn er nicht nur in seiner Stadt, sondern allgemein als solcher anerkannt sein sollte, muß, wenn befragt, in allen Tractaten Auskunft geben können. (Sabbath 114b.) Die Erklärung, daß ein Chacham der sei, der für alles einen rationellen Grund angeben könne, gilt nur für einen bestimmten Fall. (Kidduschin 49b.) Dort genügt auch der Beweis, daß der Betreffende ein vernünftiger Mensch sei. Es sei noch bemerkt, daß, da man über das Gesetz der Thora: „Du sollst das Ansehen des Alten achten" nicht hinweggehen konnte, zuweilen eine Verlegenheit entstand, wem man bei Ehrungen den Vorzug einräumen sollte, dem an Jahren Alten, oder dem Gelehrten. Die Entscheidung wird dahin getroffen: in religiösen Dingen, rituellen Fragen, überhaupt in gelehrten Sachen, erhält der Weise den Vorzug, bei Mahlzeiten, sonstigen Veranstaltungen der Greis. Näheres darüber s. Baba Batra 120a, Raschi zur Stelle und Jore Dea 244, 18.

Zebaoth."[1]) Es sind die Hochmütigen, Narren und Bösewichte, sie sind die Füchse, die den Weinberg zerstören, die eingefangen werden," d. h. auf die Schulbank zurück müssen. Das ist auch der Fall bei jenen, wenn sie auch nicht so hart beurteilt werden, deren Wissen unsystematisch „ungeordnet" ist. Ihnen ist das Lernen „hart wie Eisen."[2]) Sie haben immer zu fragen, sehen überall Widersprüche, weil sie nichts klar erfaßt haben. Auch für sie gibt es nur ein Heilmittel: zurück zur Schulbank! Dabei häufiger Verkehr mit Studiengenossen.

Es soll sich der Unfähige nicht zu dem Gelehrtenstand herandrängen; hat es einer versucht, und nach einem Studium von drei, bei gewissen Berufsarten von fünf Jahren keine Erfolge gesehen, wird er auch keine in Zukunft sehen,[3]) er lasse von einem Berufe, in dem ihm kein Erfolg winkt.

An den Gelehrten, der diesen Namen verdient und auf die Ehre des Standes Anspruch erheben darf, wurden zu verschiedenen Zeiten verschiedene Ansprüche gestellt. Im allgemeinen gilt: er muß in Allem, was das biblische und nachbiblische Schrifttum betrifft, Bescheid wissen. Das Wissen muß geordnet vor ihm liegen, und er muß, als Weiser, die Zeiteinteilung kennen, den Kalender zu ordnen imstande sein, Neumonde und Schaltjahre berechnen können.[4])

Andererseits werden dem Talmid Chacham Winke gegeben, sich auf die Theorie nicht zu beschränken, sondern dieselbe auch praktisch zu betätigen. Es wird ihm empfohlen, die Kunst des Schreibens zu erlernen, das rituelle Schächten, wie die Circumcision. Das ihm die Kunst des Schreibens empfohlen wird, ist aus dem Umstande zu erklären, weil die ganze Lehrtätigkeit eine mündliche war. Die Lehrer lehrten, die Schüler hörten, das

---

[1]) Maimoni Hilchot Talmud Thora 5, 3, 4.

[2]) Taanit 8a.

[3]) Chulin 24a.

[4]) Megillah 12b, Sabb. 114 wird darüber verhandelt, welche Kenntnisse man besitzen müsse, um Vorsteher eines Kreises zu werden.

Gehörte ging von Mund zu Mund, geschrieben wurde wenig oder nichts.[1])

Wenn von der Ehre des Gelehrten gesprochen wird, so kommen, was wir auch bei anderen zu behandelnden Personen stets im Auge halten müssen, Ehrenpflichten und Ehrenrechte in Betracht. Bei den Ehrenpflichten tritt, soweit ich es übersehe, ein Moment in den Vordergrund, das alle anderen beherrscht und nur notwendige Folgen desselben sind. Dieses Moment ist: sich die Geistesfreiheit, Unabhängigkeit des Denkens zu wahren. Diese wieder können nur erreicht werden bei voller materieller Unabhängigkeit. Alle dem Gelehrten auferlegten Pflichten lassen sich auf diesen Gedanken zurückführen, wobei auch die Standesehre, was hier oft so viel wie die Ehre der Thora bedeutet, gewahrt wird.

Zu den Ehrenpflichten der Gelehrten gehört, darauf zu achten, daß er ebenso würdig nach außen erscheine, wie er es in seinen Anschauungen und seinem Denken ist; er hat auch auf die Ehre des Standes zu achten. Er kann dies nur dann, wenn er sich die geistige Freiheit gewahrt hat. Da die materielle Unabhängigkeit hierzu notwendig ist, könnte diese wohl dadurch erreicht werden, daß er große Vermögen häuft, was um so weniger empfohlen wird, als das Häufen von Vermögen denen am seltensten gelingt, deren Geist sich dem Geiste zuwendet, die sich mit Dingen beschäftigen, die weitab vom materiellen Gewinn und Vorteil liegen. Die materielle Unabhängigkeit ist also nur auf dem entgegengesetzten Wege zu finden, auf dem der Enthaltsamkeit und Bedürfnislosigkeit. Da aber bei aller Bedürfnislosigkeit das Leben seine Anforderungen stellt, so mußte jeder Gelehrte sich nach einem Gewerbe umsehen. Zu den Ehrenpflichten des Gelehrten gehört also: Selbstachtung verbunden mit der Wahrung der Standesehre, bescheidene Lebensansprüche, Erwerbstätigkeit. Tatsächlich wird dies vom Talmud in Aussprüchen, kurzen Erzählungen, direkten Geboten, wenn auch an verschiedenen Stellen zerstreut, überliefert. Einiges

[1]) Chullin 9a.

hiervon mag hier Platz finden. In Bezug auf Selbstachtung und Standesehre sei folgendes verzeichnet:

Sich und seinem Stande ist es der Gelehrte schuldig, sich nicht zu parfümieren, nicht allein des Nachts auszugehen, nicht geflickte Schuhe zu tragen, um keinen Verdacht zu erregen, mit keiner Frau auf der Straße zu sprechen, Mahlzeiten in Gesellschaft Ungebildeter nicht einzunehmen, nicht spät und nicht als Letzter in das Lehrhaus zu kommen, nicht schnellen Schrittes zu gehen und nicht stolzen, hochgetragenen Hauptes.[1])

Aeußerst strenge lautet das Gesetz inbetreff der äußeren Erscheinung. Wenn ein Fett- oder Blutfleck auf dem Kleide des Gelehrten gefunden wird, hat er sich eines todeswürdigen Fehls schuldig gemacht.[2])

Die Standesehre soll den Gelehrten davon abhalten, kollegial mit dem niederen, unwissenden Volke (עם הארץ) zu verkehren. Der Unwissende, der die Gedankenarbeit nicht zu würdigen weiß, außerdem ein natürlicher Feind des Gelehrten ist, wird sich im Verkehr mit diesem anfangs geschmeichelt fühlen, ihn aber bald als seinesgleichen ansehen, zuletzt als etwas Unnützes, Ueberflüssiges betrachten. Anfangs, meint der Talmud,[3]) erscheint der Gelehrte dem Unwissenden wie ein kostbarer, goldner Kelch, im Verkehr wird er diesem zum Silber, er sinkt zum irdenen Gefäße herab, wenn er die Schwäche hat von dem Unwissenden etwas anzunehmen. Darum soll der Gelehrte dem Unwissenden gegenüber mit Nachdruck seine Würde behaupten, sowohl in religiösen, zeremoniellen, wie in profanen Angelegenheiten. Mag das Behaupten des eigenen Wertes, das Bestehen auf einem gewissen Vorrang zuweilen kleinlich erscheinen, sein Stand und die Ehre der in ihm vertretenen Thora fordern es. Daher hat der Talmid Chacham, der dem unwissenden Hohenpriester beim Mahle

---

[1]) Berachot 43a. Der Satz wird mit den Worten eingeleitet, daß es sechs Dinge seien. Von den hier genannten acht Dingen werden die letzten zwei im Namen „Einzelner" überliefert.

[2]) Sabbat 114.

[3]) Sanhedrin 52b.

den Vorrang des Segensprechens überläßt, eine todeswürdige Sünde begangen,[1]) er hat den Namen Gottes entweiht, wenn er sich in Gegenwart Unwissender berauscht.[2])

Im Allgemeinen hat wohl Maimuni[3]) das richtige Wort gefunden, wenn er schreibt: Wie der Weise durch Weisheit und Kenntnis von der großen Menge geschieden ist, so muß er auch in all seinem Tun von ihr geschieden sein. Ihm ist darum vornehme Zurückhaltung geboten. Er soll sein Mahl nur in seinem Hause einnehmen, große Versammlungen, selbst solche von Weisen entheben ihn dieser Pflicht nicht. Er hat seinen Stand entweiht, wenn er in einem Geschäftsladen oder auf der Straße essend getroffen wird.[4])

Die Standesehre fordert, daß er eine Beleidigung nicht ruhig hinnehme, sondern auf volle Genugtuung bestehe. Gerade der Mann der Versöhnung und des Friedens darf, will er nicht fortgesetzten Beleidigungen ausgesetzt sein, diese nicht ungestraft hinnehmen. Der hierauf bezügliche Satz lautet bezeichnend genug: Der Talmid Chacham, der die Beleidigung nicht rächt und nicht nachträgt wie eine Schlange, ist kein Talmid Chacham.[5]) Hierzu bemerkt Isak Aboab.[6]) Der Talmid Chacham zeige sich nicht unempfindlich und abgestumpft wie das Vieh, sondern wahre durch Zurückweisung der Beleidigung die

---

[1]) Megilla 28a. Wenn man sieht, fügt Raschi hinzu, daß der Talmid Chacham sich dem Unwissenden beugt, spricht man: Jener findet in der Thora keine Lebensfreude. Inbetreff des Hohenpriesters wird Horiot 13a bemerkt: Der Hohepriester, der in das Innerste des Heiligtums eintreten durfte, wird der Perle verglichen, die im Innern der Muschel liegt, die Thora aber, „ist kostbarer als Perlen," (Spr. 3, 15) folglich der Talmid Chacham, der mit der Thora identifiziert wird, würdiger als der Hohepriester. Ein Wortspiel פנינים und לפני ולפנים. S. Maim., Hilch. Talmud Thora 3.

[2]) Maimuni, Hilchot dect 5.

[3]) Daselbst 5, 1.

[4]) Daselbst 2.

[5]) Joma 23b, Sabbat 63a.

[6]) Menorat hamaor.

Ehre der Thora. Selbstverständlich muß er verzeihen, wenn Abbitte geleistet wird.[1]) Liegt es ihm doch ob, den Frieden zu wahren; hiermit wie durch seine ganze Tätigkeit arbeitet er an dem Bau der Welt.[2]) Irrtum darf er nicht vorschützen, der Irrtum wird ihm als Absicht angerechnet.[3])

Seines Lebens Ziel und Zweck besteht aber im Studium der Thora. Soll er dem Studium nicht entfremdet werden, darf er nur möglichst geringe Ansprüche an das Leben stellen, ist eine bescheidene Lebensführung geboten. Die Quellen verzeichnen hierüber folgendes:

Armut und Not entheben dem Talmid Chacham nicht dem Studium. Wenn er ihm trotz der Not obliegt, ist sein Lohn ein großer, sein Gebet findet Erhörung vor Gott. Hat er dem Studium in der Not obgelegen, wird ihm die Möglichkeit geboten werden, es im Reichtum zu tun. Er wird genießen vom Glanze der Schechina, Geheimnisse werden ihm offenbar, ihm steht das Tor des Himmels offen.[4]) Dagegen hat der Talmid Chacham, der das Thorastudium aufgibt, einen nicht wieder gut zu machenden Fehler begangen, er hat sich der Fittiche der Wissenschaft entzogen, er ist schutzlos, wie der Vogel, der sich dem bergenden Neste entzieht.[5]) Es ist daher dringend geboten, daß er sich nicht dem Wohlleben hingebe, weltlichen Genüssen möglichst entsage. Wer dem Geiste dient, kann sich nicht in den Dienst des Körpers stellen. Einladungen zu Schmausereien muß er ablehnen, nimmt er sie an, dann „stört er des Hauses Frieden, vereinsamt seine Frau, es werden Waisen seine Kinder, er vergißt das Gelernte, zieht sich Streitigkeiten zu, sein Wort wird nicht geachtet, er entweiht auch den Namen Gottes, schändet die Ehre seines Lehrers, seines Vaters, und böse sind die Folgen für ihn und seine Kinder."[6])

---

[1]) Joma 23b.
[2]) Mischma Mikwoot 9, 6; Berachot 64a.
[3]) B. mezia. 33a.
[4]) Sota 49a.
[5]) Chagiga 9b.
[6]) Pessachim 49a.

Er fülle seinen Leib nicht, meint Maimuni, „wie jene Genußsüchtigen, die jeden Tag als Festtag ansehen, die sprechen: „wir wollen essen, trinken, morgen sterben wir." Das ist die Art der Frevler, deren Tisch der Wohlanständigkeit entbehrt."[1]) Der Weise ißt, um sich das Leben zu erhalten, er lebt nicht um zu essen.[2])

Um seinem Ideale zu leben, muß die Wissenschaft stets seinen Geist beschäftigen. Er darf nicht Schlaf gönnen den Augen, nicht Schlummer den Augenlidern.[3]) Er muß sich ferner Entbehrungen auflegen: „Iß Brot mit Salz, trinke Wasser mit Maß, auf der Erde schlafe, führe ein Leben voller Entbehrungen, und mühe dich mit der Thora. Tust du das, dann Heil dir in diesem, wohl dir im künftigen Leben."[4])

Um aber auch diese kleinen Ansprüche an das Leben zu befriedigen, soll er, wie bereits angedeutet, zu einem Gewerbe greifen. Es war damit eine hohe sittliche Anforderung an ihn gestellt.

Die ideale Anschauung, ohne Entgelt zu lehren und Aemter zu versehen, die Thora nicht als Grabscheit zu gebrauchen, um mit ihm zu graben,[5]) verwies den Gelehrten notwendig auf ein Gewerbe. Es sollte natürlich nur dazu dienen, um das für das Leben Notwendigste herbeizuschaffen. Daher, meinen die Talmudlehrer, hat Jeder die Pflicht, dahin zu streben, daß sich an ihm erfülle das Wort: „Es soll in deiner Mitte kein Bedürftiger sein, d. h. daß er selbst nicht bedürftig werde.[6]) Es ist darum Sünde, einem Gewerbe nicht zu obliegen. Man gerät in Armut, wird von Anderen abhängig, was weder der Thora noch ihren Vertretern zur Ehre gereicht.

---

[1]) Maimunis, Hilch. deot. 5, 1.

[2]) Nur an einem Mahle darf er teilnehmen, das in Erfüllung eines Pflichtgebotes stattfindet סעודה של מצוה.

[3]) Maim., Hilch., Talmud Thora 3, 12.

[4]) Abot 6.

[5]) Abot 1.

[6]) Jore dea 243, 2. Sabbatai Cohen, (Schach) das. gestattet auch mehr als des Lebens Notdurft zu befriedigen. Tatsächlich ist der Begriff כדי חייו dehnbar.

Die Thora selber leidet, weil der hungernde Gelehrte sie nicht pflegen kann.[1]) „Eine Gelehrsamkeit, die von einem Nahrungszweig nicht gehalten wird, hat keinen Bestand und führt zur Sünde."[2]) Tatsächlich gehörten die Talmudlehrer verschiedenen Erwerbszweigen an. Sie waren Tagelöhner, Handwerker, Kaufleute, Landwirte usw. „Die Arbeit," hieß es, nährt „den Mann."[3]) Keine Arbeit ist zu geringe, als daß sie nicht auch vom Gelehrten getan werden könnte.

Ueber die Geschäftspraxis des Gelehrten schreibt Maimuni:[4]) Alles beruhe auf Treue und Glauben. Sein Nein sei nein, sein Ja — ja. Er rechne strenge mit sich selbst, nachsichtig mit Anderen. Das Gekaufte zahle er sofort, seinen Schuldnern gegenüber übe er Milde, wie er Konkurrenz meiden muß, niemand bedrängen darf. Er sei der Verfolgte und gehöre nicht zu den Verfolgern, der Gekränkte und nicht der Andere kränkt, von ihm heißt es: „Du bist mein Knecht, Israel, dessen ich mich rühme."

Selbstverständlich wird vom Talmid Chacham hohe Sittlichkeit vorausgesetzt. Er darf nur scheinen, was er in Wirklichkeit ist, sowohl inbetreff seiner Gelehrsamkeit, wie seiner Frömmigkeit. Kurz lautet der Satz: „dessen Inneres seinem Aeußeren nicht entspricht, ist kein Talmid Chacham,"[5]) er meide das Lehrhaus und wird, ob seiner Heuchelei, ein „Abscheu" genannt.[6])

Zu all diesen vom Talmid Chacham zu erfüllenden Forderungen und zu übenden Tugenden muß, als eine der höchsten, die Gottesfurcht hinzutreten. Es muß sich Weisheit mit Gottesfurcht paaren. Wer nur jene, aber nicht diese besitzt, hat, nach dem Ausspruch des Talmud,

---

1) Abot 3.

2) Abot 2.

3) Nedarim 49a.

4) Maim., Hilchot deot 5, 13.

5) Joma 72b.

6) Daselbst und Berachot 28a.

das Tor gefertigt ohne das Haus zu besitzen,[1]) denn die Weisheit ist nur die Pforte, die zur Gottesfurcht führen soll. In ihr und in der Sündenscheu hat die Weisheit ihre besten Stützen, wo jene fehlen hat diese keinen Bestand[2]) Der Gelehrte ohne Gottesfurcht, so lautet ein anderer Spruch, ist ein Schatzmeister, der die Schlüssel zu den inneren Gemächern, aber nicht zu den äußern besitzt.[3])

Nachdem wir vom Wesen des Talmid Chacham, von den an ihn gestellten Forderungen gesprochen, wenden wir uns den ihm zukommenden Ehrenrechten zu. Diese, wie noch besprochen werden soll, durfte wohl, aber sollte der Weise nicht fordern. Sie sollten freie, nicht geforderte, noch weniger erzwungene Anerkennung seitens der Menschen sein. Vor Allem aber muß er sich dessen bewußt sein, daß die ihm erwiesene Ehre nicht seiner Person, sondern der durch ihn vertretenen Thora gilt. Der Gelehrte, seiner Schwäche, Sündhaftigkeit usw. sich bewußt, nimmt jede Ehrung im Namen der Thora entgegen.

Diese Scheidung zwischen der Person und der durch sie vertretenen heil. Sache läßt sich nach Außen hin nicht immer leicht kenntlich machen. Der Weise kann es nicht alle Tage und nicht Jedermann sagen: Ich nehme die Ehre nur an, weil ich glaube, daß Thora und Chochma mehr oder minder in mir vertreten sind. So kann es kommen, daß gerade jener, der das Gebot, die Thora zu ehren, gewissenhaft erfüllen will, in den Verdacht gerät, ein Ehrenstreber zu sein. So erfüllt sich auch hier, daß ein schöner sittlicher Gedanke bis zur äußersten Konsequenz durchgeführt, in Wirklichkeit, oder dem äußern Scheine nach in sein Gegenteil umschlagen kann.

Wenn im Neuen Testament die Pharisäer getadelt werden, daß sie nach allen Ehrenstellen streben, die ersten Sitze einnehmen usw., kann zugestanden werden, daß es vielleicht manchen Heuchler unter ihnen gegeben haben

---

[1]) Wörtlich: Wehe dem, der keine Wohnung hat und die Tür zur Wohnung macht. Sabbat 31 und Joma 72b.

[2]) Abot 3.

[3]) Sabbat 31b.

mag. Es darf aber nicht vergessen werden, daß in den vielgeschmähten Pharisäern die Thora und die zur Zeit bestehende Wissenschaft vertreten war und sie das Recht hatten für die Thora Ehrungen zu beanspruchen, auf dieses Recht gar nicht verzichten durften. Sie mußten umsomehr darauf bestehen, als sie sahen, daß in jenen Zeiten das Gefühl für die idealen Güter sich abstumpfte. Dem Außenstehenden, der diese Beweggründe nicht kannte, muß dieser Anspruch als ein unverdientes Ehrfordern erschienen sein, auf ihn muß er abstoßend gewirkt haben.

Infolge der strengen Beurteilung, der der Gelehrte unterworfen war, der Entsagung, die er sich auferlegte, der Opfer, die er brachte, um seinem Ideale, der Thora, obzuliegen, der Gottergebenheit, von der er erfüllt war, wurde er als ein Wesen höherer Art angesehen und wurden ihm gewisse Ehren freiwillig zuerkannt.

Indem wir einiges, was der Talmud hierüber anführt, in Kürze darzustellen suchen, sei darauf hingewiesen, daß bei der Ehre des Gelehrten drei verschiedene Klassen ins Auge gefaßt werden müssen, von denen die Ehre ausgeht, zum Teil auf dieselben zurückwirkt.

Die Pflicht, den Talmid Chacham zu ehren, hat zunächst die Gesellschaft im allgemeinen, die im Gegensatz zu der nächst zu nennenden Klasse, aus Laien bestand; hierauf folgt das auf gegenseitiger Achtung beruhende Verhältnis der Gelehrten gegeneinander, zuletzt die Pflicht der gegenseitigen Ehrung der Schüler und Lehrer.

Von dem Ansehen des Talmid Chacham künden zunächst die ihm beigelegten Titel. Er wird Prophet, König, das Buch der Thora, Engel genannt, wie er mit der Schechina verglichen wird. Zu dem Satze: „Meine Propheten behandelt nicht übel" (Ps. 105, 15) wird bemerkt: das sind die Schüler der Weisen.[1]) Er ist König, weil auf ihn, den Besitzer der Weisheit, der Satz Anwendung findet: „durch mich herrschen Könige. (Spr. 8, 15)[2])

---

[1]) Sabbat 119b.

[2]) Gittin 62a.

Weil er der Thora obliegt, ihren Gesetzen gehorcht, ihr würdiger Vertreter ist, wird er das Buch der Thora genannt.[1] Er wird den dienenden Engeln gleichgestellt. Wenn er die Sittenreinheit der Engel besitzt, den gestellten Anforderungen genügt[2], darf er lehren, denn es wird Thora von ihm gefordert, wenn er den Engeln des Ewigen Zebaot gleicht, wenn nicht, nicht.[3] Was Wunder, wenn man es sich zur hohen Ehre anrechnete, den Talmid Chacham zu bewirten[4] oder ihm etwas zukommen zu lassen.[5] Hatte man es doch mit einem Manne zu tun, — das war der Glaube — dem das Feuer der Hölle nichts anhaben könne und die Freuden des Paradieses sicher sind. Die Hölle kann ihm nichts anhaben, weil Feuer Feuer nicht verzehrt, und er, durch das in ihm lebende Wort der Thora, lebendiges Feuer ist.[6] Die Seelenfreude des Paradieses ist ihm sicher, weil die hienieden begonnene Geistesarbeit im Jenseits ihre Fortsetzung findet, denn der Talmid Chacham „geht von Stufe zu Stufe und sieht Gott in seinem Zion."[7]

Da die Thora kein Gebot für die Ehre des Gelehrten hat, wird der Satz: „vor dem Greise sollst du aufstehen

---

[1]) Pachad Jizchak s. v. ת״ח.

[2]) Kidduschin 72a, Nedarim 20b, Tossofot daselbst beziehen das auf die geistig sittliche Höhe.

[3]) Moed Katan 17a. Nur von dem würdigen Talmid Chacham, sollst du die Frucht genießen, er ist der Baum, dessen Frucht du schonen sollst. In Derech erez sutta u. a. Orten werden 14 angeblich 15 Eigenschaften aufgezählt, die der Talmid Chacham besitzen muß.

[4]) Wer den Talmid Chacham bewirtet, dem wird es angerechnet, als brächte er ein Tamidopfer.

[5]) Wer dem Schüler der Weisen Geschenke bringt, dem wird es angerechnet, als brächte er Gott Erstlinge dar. Ketubot 105/106. Josafat, König von Juda, stieg vom Trone beim Anblick des Talmid Chacham, umarmte, küßte ihn, nannte ihn Lehrer u. Vater. Maccot 24a.

[6]) Wenn, so wird gefolgert, das Blut des Salamander, der eine Feuergeburt ist, feuersicher macht, um wieviel mehr muß der Talm. Chacham, der selber Feuer ist, dem Feuer widerstehen! Denn meine Worte sind wie Feuer. Chagiga 27a.

[7]) Die Tal. Chach. haben keine Ruhe weder in dieser, noch in jener Welt. Berachot 64a.

und das Ansehen des Alten achten," auf ihn gedeutet: „Alt ist, wer Weisheit erworben."[1]) Vor ihm mußt du dich ehrerbietig erheben, sobald er in deine Nähe kommt, ihm gebührt der Platz an deiner rechten Seite, wie sein Platz in der Mitte zwischen zwei Begleitern ist. Von jeder Steuer und Abgabe ist er frei, selbst für die ihm auferlegte Staatssteuer müssen die Glaubensbrüder aufkommen.[2]) Weil er der Träger der Thora ist, muß er, wenn er sich ein Vergehen hat zu Schulden kommen lassen, schonend behandelt werden, man schone die Schale wegen des Kerns.[3]) Selbst wenn man Zeuge gewesen, daß er eine Sünde begangen hat, schlage man es sich aus dem Sinn und setze voraus, daß er Buße getan hat.[4]) Eine auf tiefer Sittlichkeit beruhende Feinfühligkeit ist es, den Weisen auch dann zu ehren, wenn er die Thora ohne sein Verschulden vergessen hat. Er wird mit den zerbrochenen Bundestafeln verglichen, die, obgleich zerbrochen, in der heil. Lade verwahrt wurden.[5]) Wie im Leben, so muß man ihm im Tode Ehre erweisen. Chiskia, dem König von Juda, legte man die Thora auf die Bahre, mit den Worten: „Er hat erfüllt, was in dieser geschrieben steht." So soll es jedem bedeutenden Talmid Chacham geschehen.[6])

Ferner: Als R. Huna gestorben war, fand man, daß die angefertigte Bahre zu groß war, um zur Türe hinausgetragen werden zu können. Man wollte sie durch die Dachöffnung herablassen. R. Chisda legt Verwahrung ein: Es entspricht der Ehre des Weisen, daß seine Leiche durch die Türe getragen werde. Man schlägt vor, die-

---

[1]) Kiddušchin 32a. Mischna Erabin 8, 7. Sebachim 1, 3. Nasir 53a. Sabbat 64b. Giltin 83a. Ehrfurcht vor dem Tal. Cha. leitet R. Akiba aus dem ואהבת את ה״א ab. Pess. 22b.

[2]) Ausführliches über die Ehrungen des Tal. Chach. s. Maim. Hilch., Tal., Thora 6 und Jore dea 242—244.

[3]) Vergleiche Chagiga 15b. Wie, wenn die Nußschale beschmutzt ist, die Frucht rein bleibt, so berührt das Vergehen des Tal. Chacham nur sein Aeußeres, sein Inneres bleibt rein.

[4]) Berachot 19b.

[5]) B. batra 14b und Menachot 99a.

[6]) B. Kamma 17a.

selbe in eine andere Bahre zu legen. R. Chisda spricht: Die Ehre des Weisen fordert, daß er im ersten Bett liege. Man sieht sich gezwungen, die Türöffnung zu erweitern.[1])

Eine natürliche Folge des Gesagten ist, daß der eine unverzeihliche Sünde begeht, der dem Gelehrten die Achtung weigert, er hat „gegen die Schechina gesündigt;" wer ihn gar verachtet, der hat das künftige Leben verwirkt, denn er hat das Gotteswort verachtet. Jerusalem ist zerstört worden, weil man die Schüler der Weisen verachtete. „Man spottete der Engel Gottes, schätzte ihr Wort gering, und höhnte die Propheten."[2])

Wenn die Ehre der Weisen so hoch steht, wenn sie ein Recht auf Ehre haben und sie zu beanspruchen verpflichtet sind, so folgt für sie selber die moralische Pflicht der gegenseitigen Förderung und Ehrerweisung. Es soll der Gelehrte in dem Gelehrten den Freund und Kollegen sehen. Die Förderung soll eine geistig-sittliche sein, wozu der Gedankenaustausch das einzige Mittel bietet. Diejenigen, die dies im Namen der Thora, d. h. im Streben nach Wahrheit tun, dabei bescheidenen Sinnes sind, „denen läßt Gott ihr Werk gelingen, und sie steigen die Stufenleiter zur Größe empor."[3])

Ihr gegenseitiger Verkehr sei wie der der Propheten Elias' und Elisa's, wo im „Gehen und Reden," Elia zum Himmel gehoben wurde. „Ist das Wort Gottes aber nicht in ihrem Munde, verdienen sie verbrannt zu werden."[4])

---

[1]) Moed Katan 25a.

[2]) Maim., Hilch. Talm. Thora 6, 11. Strafen wurden vom Gerichte nur verhängt, wo Beleidigungen, Beschimpfungen vorlagen, die allerdings nicht geringe bemessen wurden. Sie bestanden im großen und kleinen Bann, 39 Hieben, wohl später in Geldstrafe 14 Gera, (= 100 Drachmen.) Maim. hat eine andere Berechnung s. Aruch s. v. litra.

[3]) Sabbat 63a. Interessant ist dabei die Exegese der Alten. In Ps. 45, 5 ist והדרך dittographiert von V. 4. Der Talmud streicht das Wort nicht, sondern liest dafür והדרך.

[4]) Sota 49a, Taanit 10b.

Ihre Ehre fordert ferner, daß die Belehrung in nachsichtig schonender Weise erfolge,[1]) daß der Eine nicht in pedantisch sich überhebender Weise den Ton der Ueberlegenheit anschlage, den Anderen dessen Unkenntnis fühlen lasse, ihn beschäme, zum Zorn gegen die Unbill reize, tut er es, so hat er unwillkürlich seinen Tod veranlaßt.[2])

Von den Gelehrten in Babel wird erzählt, daß sie ehrerbietig vor einander aufstanden und bei einem Todesfalle die Kleider um den Heimgegangenen zerrissen.[3])

Dieses rücksichtsvolle Empfinden und Handeln entsprach dem Gesetze der Mischna: Die Ehre der Genossen gleiche der Ehre vor dem Lehrer und diese der Ehrfurcht vor Gott.[4])

Auch der Lohn für die gegenseitige Achtung wird angegeben. Sie verbürgt langes Leben hinieden[5]) und das Leben in der zukünftigen Welt.[6])

Leider ist diese gebotene, selbstverständliche Achtung der Gelehrten untereinander nicht immer eingehalten worden. Eifersüchtelei, Herrschsucht der Vorgesetzten, der ungeheuere Zwiespalt der Meinungen, der Eifer, mit dem Jeder seine Meinung vertrat, haben es verursacht, daß oft an Stelle der Achtung Mißachtung trat. Auch von

---

[1]) Zwei Gelehrte, die sich in schonender Weise fördern, auf die hält Gott sein Augenmerk gerichtet. Sabb. 63a. u. a. O.

[2]) Wörtlich: Von zwei Gelehrten, die sich nicht in schonender Weise belehren, stirbt der eine, der andere muß in die Zufluchtsstadt flüchten, ein unstetes Leben führen. Sota 49a. Sie erregen den Zorn Gottes und lenken ihn auf sich. Taanit 8a. .

[3]) B. Mezia 33a.

[4]) Abot 4, 12. Nach Midrasch Samuel, ist auch Abot 2, 12, wo der Ausspruch ähnlich lautet, auf den Genossen zu beziehen. Es ist aber dort wahrscheinlich allgemeine Menschenachtung gemeint.

[5]) Nechunja ben Hakana wird von seinen Schülern gefragt: Wodurch hast Du ein solch' hohes Alter erreicht? Ich habe, lautet die Antwort, nie meine Ehre auf Kosten des Kollegen gesucht. Megilla 28a.

[6]) Die Schüler des erkrankten Lehrers, R. Eliezer, sprachen zu ihm: Lehre uns die Wege des Lebens, daß wir des Lebens der Zukunft teilhaftig werden. Jener empfiehlt an erster Stelle, auf die Ehre des Genossen zu achten. Berachot 28b.

Kampf und Haß wissen die Quellen zu erzählen.[1]) Gegen jene Uebelstände, die um so bedauernswerter waren, als sie bei denen stattfanden, die als des Volkes Besten angesehen wurden, erhebt Isi ben Jehuda bitteren Vorwurf. Der gegenseitigen Mißachtung schreibt er es zu, daß viele Weisen vorzeitig das Zeitliche segnen. „Die Weisen sterben vor der Zeit, nicht weil sie unsittlich sind, nicht weil sie rauben, sondern weil sie einander geringschätzen.“[2]) Dasselbe gilt von den reiferen Schülern, die noch zu Füßen des Lehrers sitzen.[3])

Die Pflicht, den Gelehrten zu ehren, liegt in erster Reihe seinen Schülern ob. Das gilt zumal von den reiferen Schülern, denen der Lehrer Geist von seinem Geiste mitteilt, ihnen den Weg des Lebens zeigt und die Pforten der Forschung eröffnet. Freilich ist es so leicht nicht zu bestimmen, wer als Schüler im eigentlichen Sinne angesehen werden darf. Am weitesten dürfte wohl die Mischna Abot[4]) in ihrer Auffassung gegangen sein, wenn sie ausspricht: wer von einem anderen einen Abschnitt . . . ja nur ein Wort, einen Buchstaben gelernt hat, ist ihm schon Ehrerbietung schuldig, er hat sich als seinen Schüler zu betrachten. In diesem Sinne dürfte es unzählige Lehrer und Schüler geben. Jeder Kollege wird bald Schüler, bald Lehrer des anderen, weil zwischen ihnen ein stetes Empfangen und Bieten stattfindet. Von diesem Schüler bis zu jenem, der den Lehrer im Studium gefördert hat[5]) und den dieser als Kollegen ansieht, ist ein weiter Weg. Wie dem auch sei, jedenfalls ist die aufgestellte Forderung als eine höchst sittliche anzusehen.

---

[1]) In Pessachim 113b, werden unter denen, die sich hassen, die Talmide Chachamim aufgezählt, wohl zu einer anderen Zeit wie oben angegeben.

[2]) Abot D. R. Nathan c. 9. 29.

[3]) Zwölftausend Schüler (Schülerpaare) hatte R. Akiba, die alle zwischen dem Pessach- und Schabuothfeste starben, weil sie einander keine Ehre erwiesen. Jebamot 62b.

[4]) Abot 6, 1.

[5]) Der Talmid Chaber ist jener, der bedeutend geworden im Studium der Thora, sodaß der Lehrer ihn als Kollegen betrachtet. Moses Isserles § 242, 4.

Worin die Ehrerbietung bestehen soll, darüber belehren uns im Zusammenhange Maim. und Joradea.[1]) Es soll im allgemeinen zwischen Lehrer und Schüler dasselbe innige und vertrauliche Verhältnis bestehen, wie zwischen Vater und Sohn.[2]) Als höchste Ehrerbietung ist wohl die anzusehen, die wieder die Mischna Abot aufstellt: Die Ehrfurcht vor deinem Lehrer gleiche der Ehrfurcht vor Gott.[3])

Im Einzelnen sei bemerkt: Der Lehrer konnte von dem Schüler den Dienst eines Dieners beanspruchen. Der Schüler mußte selbstverständlich beim Herannahen des Lehrers sich ehrerbietig erheben;[4]) beim Vortrag durfte er nicht Fragen stellen, die den Lehrer in Verlegenheit bringen könnten.[5])

Die Aufmerksamkeit bei dem Vortrage muß sich dadurch bekunden, daß der Schüler stets die Augen auf den Lehrer gerichtet halte.[6]) Die Freude, den Worten des Lehrers zu lauschen, muß sich im Gesichtsausdruck kundtun.[7])

Die Ehrerbietung bestand aber nicht blos im feinen Takt, in Dingen, die die Höflichkeit gebietet, sie griff auch

---

[1]) Maim., Hilch., Talm. Thora 4, 5. Joradea 242.

[2]) Sifri zu Deut, 6, 7 und a. a. O.

[3]) Abot 4.

[4]) Kiddusсhin 32b, 33a. Der Talm. Chach., der sich vor dem Lehrer nicht von dem Sitz erhebt, wird ein Bösewicht genannt, er vergißt das Gelernte und lebt nicht lange. Daselbst werden Unterschiede inbetreff der Ehrerbietung gemacht, die man dem Chacham, dem ersten und zweiten Vorsitzenden des Synhedriums schuldig ist. Der Talmid Chacham braucht nur zweimal, des morgens und abends vor dem Lehrer aufzustehen, da man sich auch zu Gott nur zweimal des Tages im Gebete wendet.

[5]) Wörtlich: nur wenn der Schüler weiß, daß ihm der Lehrer wird Bescheid geben können, darf er fragen. „Merke wohl, wen du vor dir hast.“ Chulin 6a.

[6]) Bezugnehmend auf Jes. 30, 20. „Deine Augen werden deine Lehrer sehen.“

[7]) Siehe Edels Chidusche Agada Sabbat 30b. Es ist ferner vorgeschrieben, in welcher Weise er sich von dem Lehrer empfehlen, daß er an jedem Feste den Lehrer begrüßen muß. Den Lehrer freundlich empfangen, ist als würde man die Schechina empfangen. Jerusch. Erubin 5.

in das soziale und wirtschaftliche Leben der Schüler ein, und legte ihnen nicht selten beengende Fesseln an. So durfte der Schüler, selbst wenn er reif an Jahren und Wissen, selber ein Talmid Chacham geworden ist, niemals ohne Erlaubnis des Lehrers lehren,[1]) lehrt er gar in Gegenwart des Lehrers, hat er eine todeswürdige Sünde begangen.[2]) Wenn beide verschiedener Meinung sind, wird die Entscheidung nach der Meinung des Lehrers getroffen, außerdem bestand immer die Voraussetzung, daß der Schüler die Meinung des Lehrers vorträgt. Es ist darum nicht nötig, beim Vortrage auf den Lehrer zu verweisen; „Josua saß und lehrte und jeder wußte, daß es die Lehre Moses' war."[3]) Irgend eine Ehre durfte er in Gegenwart des Lehrers nicht beanspruchen;[4]) hier machte der Satz sich geltend: „wo es Männer gibt, wolle du der Mann nicht sein."[5]) Selbstverständlich verbietet die dem Lehrer gebührende Ehre, ihn mit Worten zu reizen, über ihn Böses zu reden, oder ihn zu verdächtigen.[6]) Den Lehrer schmähen, verachten, beleidigen, heißt das ewige Leben verwirken.[7])

Auch der Lehrer hat Pflichten dem Schüler gegenüber. Vor allem die, daß er dem Würdigen die Lehre nicht vorenthalte,[8]) tut er es doch, so „schließt er ihn unrechtmäßig vom Erbe der Väter aus." Lehrt er hingegen einen Unwürdigen, ist es als hätte er dem Götzen gedient.[9]) Denn der Lehrer ist für den Schüler verantwortlich, diese Verantwortung geht so weit, daß, wenn

---

[1]) Joredea 242, 4. Erubim 63a.

[2]) Daselbst.

[3]) Joma 96a.

[4]) Joma Capit. 7. Mischn. 1. Tossafot Jomtob daselbst.

[5]) Dieser Ausspruch sagt dasselbe wie jener in Abot 2.

[6]) Den Lehrer verdächtigen, ihm Böses nachreden gilt soviel, als täte man es der Schechina gegenüber. Sanhedrin 110a.

[7]) Daselbst 99b. Maim. Hilch. Teschuba 3, 14.

[8]) Hier gelten die Sätze: „Bringet den Durstigen Wasser entgegen" Jes. 21, 14. „Laß Deine Quellen nach außen überfließen". Dem Unwürdigen gegenüber heißt es: „Dir soll sie gehören, nicht dem Fremden neben dir." (Spr. 5, 16, 17.) Taanit 7a.

[9]) Siehe die zwei verschiedenen Meinungen Chulin 133a.

dieser in eine Zufluchtsstadt flüchten muß, jener derselben Strafe unterliegt.[1]) Was die Ehre selber betrifft, so haben die Sprüche der Väter das entscheidende Wort gesprochen: „die Ehre der Schüler sei dir so wert wie deine eigene.[2])

Haben nun alle, die Laien, der Hohepriester, der König[3]) die Pflicht, dem Gelehrten Ehre zu erweisen, soll er sich ihr bei gegebener Gelegenheit nicht entziehen, so darf er doch die Gelegenheit nicht suchen. „Es ist seiner nicht würdig, das Volk zu belästigen und zu Ehrerweisungen zu veranlassen. Bei seinen Aus- und Eingängen wähle er einen kurzen Weg, oder einen solchen, wo er unbemerkt bleibt."[4])

Eine Belästigung wäre es auch, wenn die gebotene Ehrerweisung Zeitversäumnisse oder Unkosten verursachte. Daher das Gebot, daß die Arbeiter die Arbeit nicht unterbrechen dürfen, um einem Gelehrten die Ehre zu erweisen.[5])

Zusammenfassend sei bemerkt, daß die Ehre des Gelehrten Standesehre ist, die von hohem Selbstbewußtsein getragen wird. Dieses hat seine Quelle in der Genugtuung, ein herrliches Gut zu besitzen und den Besitz durch eigene Tätigkeit erworben zu haben. Eigenes Verdienst und Begabung reichen sich die Hände, um das Bewußtsein zu heben. Die Ehre, weil nicht ererbt und von außen nicht gegeben, sondern durch eigenes Bestreben erworben, hat zur Voraussetzung sowohl die Schulung des Verstandes wie die lauterste Sittlichkeit, beide notwendige Attribute des Gelehrten. Der Gedanke, daß die Wissenschaft adelt, galt hier unbeschränkt. Wie man sich den Gelehrten ohne Wissen nicht denken konnte, so galt auch

---

[1]) Makkot 10a.

[2]) Abot 4.

[3]) Von Josaphat, dem Könige von Juda, wird erzählt, daß er, wenn er einen Talm. Chach. sah, von seinem Throne aufstand, ihn umarmte und küßte. Jebamot 103b.

[4]) Maim. Hilch. Talmud. Thora 6, 3. Jore dea 244, 6. In Kidd. 33a macht Abaje die kurze Bemerkung: Wer einen Umweg macht, um der Ehrung auszuweichen, lebt lange.

[5]) Kidduschin 33a.

Sittenreinheit und lauteres Tun als selbstverständliche Voraussetzung. Fehlte letzteres, hat man dem Bedauern Ausdruck gegeben, daß der Goldgehalt des Wissens durch unlautere Gesinnung entwertet wird. Weil der Gelehrte die Ehre durch Freiheit des Denkens zu wahren hatte und sich durch Bedürfnislosigkeit unabhängig von den Menschen erhalten mußte, kann die ihm zu erweisende Ehre als Anerkennung für sein Streben nach Freiheit und Unabhängigkeit bezeichnet werden.

Die ihm zuteil gewordene Ehre bestand in der Hochschätzung, die dem geistig höher Stehenden aus vollem, freiem Antriebe dargebracht wurde. Wohl scheinen die Ehrungen nur äußerer Natur zu sein, wie Titel, Steuerfreiheit usw., aber schon die Titel beweisen, daß man ihm gegenüber mit Ehrungen nicht kargte, sondern das höchste bot, was Menschen bieten können. Stellte man ihn doch den Engeln gleich, und wurde er wie das „Buch der Thora" verehrt. Die ihm gebotene Ehre, wird zur Verehrung.

Es erübrigt noch die Frage zu erörtern, ob den der jüdischen Wissenschaft Obliegenden, heute noch dieselbe Ehrerbietung entgegengebracht werden muß, wie man sie dem Gelehrten alter Zeit entgegenzubringen verpflichtet war. Dabei müßte die Vorfrage gelöst werden, ob es heute noch einen Talmid Chacham gibt. Der Ausspruch, „daß es einen Talmid Chacham in unserer Zeit nicht mehr gibt," ist längst gefallen. Freilich, jene Bedingungen, deren Erfüllung in alten Zeiten an den Talmid Chacham gestellt wurden, können so leicht nicht erfüllt werden. Er sollte nicht nur sittlich untadelig sein, in theologischen Dingen Bescheid wissen, er mußte auch mit allen Einzelheiten der Mischna, Gemara, Halacha usw. vertraut sein. Gegen jenen Satz aber, „daß es in unserer Zeit keinen Talmid Chacham mehr gebe," ist schon längst Widerspruch erhoben worden[1]) und mit Recht. Jede Zeit stellt ihre Forderungen und legt den Maßstab sowohl an das sittliche Bewußtsein, wie an das, was als Wissen-

[1]) S. Pachad Jizchak Art. Talm. Chach. bisman hasé.

schaft zu gelten hat. Und wenn wir uns gerne den Geisteshelden der Vergangenheit beugen, so dürfen wir doch den Satz für uns beanspruchen: „Israel ist nicht verwaist.“ Das galt zu allen Zeiten und gilt auch heute auf dem Gebiete jüdischen Wissens. Der Satz, daß es heutzutage keinen Talm. Chacham gibt, scheint einer Zeit arger Bedrängnis anzugehören, da man dem Studium nicht die gehörige Muße zuwenden konnte, oder er hat seine Quelle in allzugroßer Bescheidenheit. Nannte man die alten Lehrer Chachamim, die Weisen, so nannten sich deren Nachfolger „Schüler der Weisen.“ Die Nachfolger dieser sahen mit Bewunderung zu diesen Lehrern empor und verzichteten auch auf den Titel, den die letzteren trugen. Es ist die größte Huldigung, die sie ihnen darbringen konnten. Gleichviel nun, ob man den Männern der jüngsten Vergangenheit, oder denen, die in der Gegenwart der jüdischen Wissenschaft obliegen, den Titel Chacham oder Talm. Chacham zuerkennt oder nicht, dieselbe Pflicht wie den Lehrern der alten Zeit liegt ihnen ob, dieselbe Achtung können sie heischen, dieselbe Ehrerbietung ist man ihnen schuldig. Und wenn unsere Zeit sich dagegen sträubt, den Mann nur nach seinen Erfolgen schätzt, versäumt sie ihre sittliche Pflicht. Die Studierstube des jüdischen Gelehrten ist heute, wie ehemals, mit dem Geiste, den sie wahrt und entwickelt, die Erbauerin, Erhalterin der jüdischen Religion, des Judentums.

(Fortsetzung folgt.)

Der Neue Bund in Damaskus.

Von **Rudolf Leszynsky.**

Im Jahre 1896/97 entdeckte der bekannte jüdische Gelehrte Salomon Schechter in dem Keller der Synagoge von Altkairo eine große Anzahl mittelalterlicher Handschriften. Bücher, die für immer verloren schienen, kamen wieder zum Vorschein. Die berühmten Sprüche des Jesus Sirach (ca. 200 vor der üblichen Zeitrechnung) tauchten in ihrer hebräischen Ursprache wieder auf. Alte Gebete wurden gefunden, aus denen der Entwicklungsgang zu erkennen ist, den das jüdische Gebetbuch im Laufe der Zeiten genommen hat. Wir sehen die Schriftzüge des größten jüdischen Philosophen, den das Mittelalter hervorgebracht hat, des Maimonides, vor uns, und neue unbekannte Namen treten in das Licht der Geschichte. Unter all diesen wertvollen Büchern und Blättern befindet sich auch eine geheimnisvolle Handschrift.[1]) Es sind neun Blätter, beschrieben mit den ernsten würdevollen Zügen der hebräischen Buchstaben. Hie und da ist die Schrift verblaßt, die Blätter zerrissen, der Anfang und das Ende fehlt, und in der Mitte klafft eine Lücke. Nur die zerstückelten Glieder eines eigenartigen Wesens aus dunkler, unbekannter Zeit liegen uns vor. Der Text aber — soweit wir ihn lesen können — erzählt uns in klassischem Hebräisch von einer jüdischen Sekte, den L e u t e n d e s N e u e n B u n d e s im Lande Damaskus. Der Reiz, den alles Rätselhafte auf uns ausübt, wird in uns lebendig, und wir bestürmen die kleine Schrift

---

[1]) Documents of Jewish Sektaries. Volume I. Fragments of a Zadokite Work edited by S. Schechter. Cambridge 1910.

mit Fragen, die sie uns beantworten soll. Wir kennen alle einen neuen Bund, der die Weltgeschichte einmal bewegte. Der „neue Bund“, novum testamentum, das neue Testament, das war der Ausdruck, mit dem das junge Christentum sich selbst und seine neue Bibel benannte. Und hier haben wir nun wieder einen neuen Bund, eine jüdische Sekte, genau wie das Christentum zuerst nur eine jüdische Sekte war. Enthüllt die Schrift vielleicht das Geheimnis, das auf dem Urchristentum ruht? Aus welcher Zeit stammt sie überhaupt? Ist sie irgendwo einzuordnen in die lange Reihe der jüdischen Geschichte, die wir kennen? Worin bestehen die Lehren des Neuen Bundes? Stimmen sie mit den Anschauungen des christlichen Religionsstifters oder mit dem Gesetze des Judentums überein? — Das alles sind Fragen, die nicht nur den engen Kreis von Fachleuten beschäftigen, sondern auf ein allgemeines Interesse Anspruch erheben können.

Die Geschichte des Neuen Bundes.

Dunkel und geheimnisvoll wie die ganze Schrift, ist auch der Anfang, mit dem der unbekannte Verfasser nach einem uns verloren gegangenen Vorwort seine Rede beginnt:

„Und nun höret alle, die ihr das Recht kennt und merkt auf die Taten Gottes, denn er streitet mit allem Fleische und übt Gericht an allen, die ihn schmähen. Denn wegen ihrer Untreue, da sie ihn verließen, verbarg er sein Antlitz vor Israel und seinem Heiligtume und gab sie dem Schwerte preis. Da er aber des Bundes mit den Alten gedachte, ließ er Israel einen Rest und gab sie nicht der Vernichtung preis. Und in dem Zeitraume des Zornes, 390 Jahre, nachdem er sie der Hand des Nebukadnezar, des Königs von Babel, überliefert hatte, gedachte er ihrer und ließ aus Israel und Ahron die Wurzel seiner Pflanzung sprossen, sein Land zu erben und an dem Guten seines Bodens sich zu freuen. Da merkten sie auf ihre Sünden und erkannten, daß sie sich verschuldet hatten. Sie wurden wie Blinde, die nach

dem Wege tasten, zwanzig Jahre lang. Da merkte Gott auf ihr Tun, daß sie ihn mit ganzem Herzen suchten, und er ließ ihnen einen rechten Lehrer erstehn, der sie führte auf dem Wege seines Herzens."

Nach dieser Einleitung, die von der Entstehung der neuen Sekte berichtet, wird nun ihre Geschichte in undeutlichen Redewendungen, unterbrochen von haßerfüllten Aeußerungen über die Gegner, weiter erzählt. Die Predigt des „rechten Lehrers" fiel auf keinen günstigen Boden. Mehr und mehr nahm der Abfall überhand. „Der Mann des Spottes" erhob sich und täuschte das Volk durch trügerische Reden. Seine Gehilfen führten haltlose Gebäude auf, sie widersprachen der Thora und setzten sich über ihre Gebote hinweg. Die Treuen wurden dem Schwerte überliefert und die Frevler belohnt. Und dann kam die Katastrophe. Der Zorn Gottes entbrannte, das Schwert, das den gebrochenen Bund mit Gott rächt, erhob sich, und das Haupt der Könige Griechenlands kam, um die Rache zu üben. Aber alles war vergebens. Trotz der Strafgerichte blieb das Volk verblendet und folgte dem „Manne des Spottes".

Nur ein kleiner Rest blieb Gott und seiner Lehre treu: die wenigen, die den „rechten Lehrer" anerkannten, einige Priester und eine Anzahl Israeliten, Männer und Frauen. Sie sahen ein, daß ihnen das jüdische Land keinen Raum für ihre Lehren bot, und so wandten sie dem Heiligtum und dem Lande der Väter den Rücken und gingen in die Verbannung nach Damaskus. Die Strafe, die Gott nach dem Abfall des Volkes schon einmal über Israel verhängt hatte, das Exil, nahmen sie freiwillig auf sich, sie gaben sich einen Namen, der „die Gefangenschaft Israels" oder auch „die Zurückkehrenden, die Bereuenden Israels" bedeutet und alle die tröstlichen Verheißungen der Propheten, die von einer Rückkehr aus dem Exil und einer glücklichen Zukunft sprechen, bezogen sie auf sich. Besonders aber wirkten die Verkündigungen, die wir im dreißigsten und einunddreißigsten Kapitel des Propheten Jeremia lesen, tief auf sie ein. „Siehe, Tage kommen, spricht der Herr, da schließe ich mit dem Hause

Israel und dem Hause Juda einen neuen Bund, nicht wie der Bund, den ich mit ihren Vätern schloß, da ich sie an der Hand nahm und sie aus dem Lande Aegypten führte, denn diesen meinen Bund haben sie gebrochen . . . sondern dies ist der Bund, den ich nach diesen Tagen mit dem Hause Israels schließen werde, spricht der Herr: Ich lege meine Lehre in ihr Inneres und schreibe sie auf ihre Herzen, ich will ihnen zum Gotte sein und sie sollen mir zum Volke sein . . . alle erkennen sie mich von Klein bis Groß, spricht der Herr, denn ich vergebe ihre Sünden und denke ferner nicht an ihre Missetaten." Diesen neuen Bund, von dem der Prophet sprach, wollte die neue Sekte selbst mit Gott schließen, und die Statuten setzte sie in klaren Worten fest: „Sie wollten nach der genauen Vorschrift der Thora handeln, von den Söhnen des Verderbens sich absondern und von bösem Gewinne sich fernhalten, sie wollten zwischen rein und unrein unterscheiden, heilig und profan auseinanderhalten. Sie wollten den Sabbat nach seiner genauen Vorschrift halten, die Feste und den Fasttag nach ihren Geboten, und ihre heiligen Abgaben absondern nach Vorschrift. Sie wollten einer den andern lieben wie sich selbst, den Armen, Dürftigen und Fremdling unterstützen, ein jeder für das Heil des Bruders sorgen, nicht treulos handeln an dem eigenen Fleische, von Buhlerei sich fernhalten, nach dem Recht, einer den andern zurechtweisen, ihm aber nicht nachtragen von einem Tage zum andern. Sie wollten sich absondern von allen Unreinheiten, wie es recht ist, und nicht ein jeder seinen heiligen Geist zum Abscheu machen." In einem einzigen Worte: „sie wollten zurückkehren zur Thora Moses mit ganzem Herzen und mit ganzer Seele". „Zurückkehren" — darin lag das, was sie von allen anderen Juden unterschied, denn sie glaubten, daß alles Volk gegen Gott und sein Gesetz sündige. So waren sie von einer Welt von Feinden umgeben, von Heiden und abtrünnigen Israeliten. Um so enger mußten sie sich an einander anschließen. Sie bildeten einen festgefügten Verband, einen Orden mit Oberen und Laien, mit Vorschriften und geheimen Lehren, die nur den

Eingeweihten mitgeteilt wurden. Auf diese Weise glaubten sie sich vor der Verführung, der Einwirkung fremder Lehren geschützt.

Und doch blieb auch dieses Unglück der kleinen Sekte nicht erspart. In ihrer eigenen Mitte regte sich der Abfall. Der geliebte Lehrer, der Begründer des Neuen Bundes, starb und ließ seine Getreuen von Gefahren umgeben zurück. Eine Generation ging dahin. Auch die Anhänger des „Spötters“, die den rechten Lehrer verfolgt hatten, wurden dahingerafft, aber das Ende, auf das die Leute des Neuen Bundes hofften, zeigte sich noch nicht. Noch immer loderte der Zorn Gottes, und der neue rechte Lehrer, der vor der Endzeit erscheinen mußte, trat nirgends auf. — In dieser Zeit wurde das Buch geschrieben, das uns von dem Neuen Bunde Kenntnis gibt.

Wann aber lebte dieser unbekannte Verfasser? In welcher Zeit der Weltgeschichte entstand die Sekte des Neuen Bundes? — Verdiente das Datum am Anfang der Schrift Vertrauen, dann ständen wir auf sicherem Boden. 390 Jahre nach Nebukadnezar, das heißt im Jahre 190 vor der üblichen Zeitrechnung, lebten die Juden in Palästina unter syrischer Herrschaft, sie hatten ihre eigenen Hohenpriester, deren bekanntester, Simon der Gerechte, gerade um jene Zeit gelebt haben mag. Bereits damals machte sich der Hellenismus bemerkbar, der dann bald das jüdische Volk an den Abgrund des Verderbens führte, bis ein Menschenalter später der Makkabäeraufstand den jüdischen Glauben rettete. Aber so gut auch die Entstehung einer Sekte in einer solchen Zeit des Abfalls zu verstehen wäre, so dürfen wir doch der Angabe des Verfassers kaum vertrauen. Die alten Juden hatten keine Chroniken, die mit gewissenhafter Treue die Regierungszeiten der Herrscher von Nebukadnezar an bis auf die griechische Zeit niederschrieben. Es gab keine Aera, nach der man die Jahre zählte. Die Zeitabstände gerieten in Vergessenheit und wurden stets unrichtig geschätzt, und unsere Sekte hat so wenig wie irgend ein jüdischer Schriftsteller der damaligen und der

späteren Zeit die Zahl der Jahre gekannt, die seit der Zerstörung Jerusalems dahingegangen waren. Die Zahl 390 aber nahm der Verfasser deshalb an, weil der Prophet Ezechiel verheißen, daß die Schuld Israels 390 Jahre währen werde. Die beiden Handschriften selbst, die uns vorliegen, scheinen etwa aus dem elften nachchristlichen Jahrhundert zu stammen. Sie geben uns nicht einen gleichlautenden Text, vielmehr ist die eine, von der leider nur ein Blatt erhalten ist, im einzelnen weit ausführlicher als die andere, und wahrscheinlich ist der Text, auf den wir uns stützen, nur ein flüchtiger Auszug aus der alten größeren Schrift der Sekte. Auch dies führt uns nicht weiter, und so kommen ausschließlich innere Gründe für die zeitliche Ansetzung der Schrift in betracht. Der Stil weist nicht auf eine bestimmte Zeitepoche. Verse der Bibel in die Rede zu verflechten, wie es in unserer Schrift geschieht, war sowohl in dem Zeitalter des Hellenismus, wie auch im späteren Mittelalter gebräuchlich. Auch wer „das Haupt der Könige Griechenlands" ist, der die Rache an dem Volk vollzieht, ist nicht zu sagen. Es kann ebensowohl ein syrischer oder ägyptischer König wie ein römischer Imperator gewesen sein, den die dunkle Sprache des Verfassers so bezeichnet. Trotz aller dieser Schwierigkeiten und bei aller Vorsicht, die in einer solchen Frage geboten ist, glauben wir, wenn auch nicht auf das Jahr genau, so doch ungefähr die Zeit angeben zu können, in der der unbekannte Verfasser und die unbekannte Sekte lebten: Der Tempel bestand noch, die Opfer wurden noch dargebracht. Damit haben wir einen festen Anhaltspunkt. An eine Mystifikation haben wir nicht zu denken,[1] und da nichts Samaritanisches in der Schrift vorkommt, so brauchen wir auch nicht zu befürchten, daß mit den Opfern samaritanische Riten gemeint seien. Die überwiegende Anzahl der Fachgelehrten hat daher daran

[1] Einige Forscher halten die Schrift für eine späte karäische Fälschung auf Grund einiger Wendungen, in denen sie den Einfluß der arabischen Sprache zu erkennen glauben. Die diesbezüglichen Beweise reichen aber nicht aus, zumal wenn man annimmt, daß der Text im Mittelalter nicht unverändert geblieben ist.

festgehalten, daß die Schrift der Zeit vor der Zerstörung des ersten Tempels angehört. Die Ausbildung des Gesetzes und des Thorastudiums erlaubt uns nicht über das Zeitalter der Makkabäer zurückzugehen. Andrerseits ist das Prophetenwort: „Kein König und kein Fürst wird in Israel sein“ bereits eingetroffen, die Macht der Makkabäer zur Zeit unserer Sekte also bereits gebrochen. Vielleicht war jenes „Haupt der Könige Javans“ der römische Feldherr Pompejus, der im Jahre 63 vor unserer Zeitrechnung den Tempel zu Jerusalem erstürmte, vielleicht wird eine der vielfachen späteren Katastrophen angedeutet, die das jüdische Volk in der letzten Zeit seiner politischen Selbständigkeit trafen. Jedenfalls lebte die Sekte um die Wende der üblichen Zeitrechnung, in der Zeit, in der auch das Christentum entstand. Und so wenig man etwa mit einem englischen Gelehrten annehmen darf, daß der „rechte Lehrer“ gar Jesus selbst gewesen sei und der „Mann des Spottes“ etwa Paulus, so sehr muß doch schon allein die Zeit unsere Aufmerksamkeit auf das kleine Häuflein Juden hinlenken, das sich stolz den Namen „der Neue Bund“ beilegte und dessen Eigenart in Verfassung und Gesetz unser staunendes Interesse erregen muß.

Die Verfassung des Neuen Bundes.

Mit dem Austritt aus dem Verbande des jüdischen Staates und der jüdischen Gemeinde war für die Sekte die Notwendigkeit gegeben, sich eine eigene Verfassung zu schaffen. Sie übernahm nicht etwa einfach die Gemeindeordnung, die sie bei ihren Gegnern vorfand, sondern selbständig und schöpferisch wie in der Gesetzgebung überhaupt war sie auch in der Verfassung, die sie sich gab. Der Mann, der „der rechte Lehrer“ genannt wird, hat wahrscheinlich den Hauptanteil an der Ausarbeitung der Statuten des Neuen Bundes gehabt. Wir gehen kaum zu weit, wenn wir sagen, daß die Sekte mit all ihren Gesetzen und Gebräuchen sein Werk gewesen ist.

Die Stellung, die er selbst vielleicht einmal im Kreise seiner Anhänger eingenommen hatte, ging nach

seinem Tode auf das neue Haupt der Gemeinde, den „Mebakker", den Untersucher, den Forscher, über. Er war als Vorsteher des „Lagers" mit weitgehenden Machtbefugnissen ausgestattet. Nichts von Bedeutung durfte ohne ihn geschehen. Vor allem war er wie der Gründer der Sekte der Lehrer und der Gelehrte. „Er soll der Menge die Werke Gottes erzählen und ihnen seine wunderbaren Großtaten verständlich machen, er soll ihnen die Geschichte der Ewigkeit verkünden." Er hat die Aufgabe, auch die anderen Lehrer der Gemeinde, die Priester, über ihre Pflichten aufzuklären. Er muß in der Diskussion mit den Gegnern erfahren sein und alle Geheimnisse der Menschen kennen. Mit zwei Namen wird er bezeichnet: Hirt und Vater. Wie ein Hirt seine Herde weidet, so soll er für die Gemeinde sorgen, die seine Gemeinde genannt wird, wie ein Vater soll er sich ihrer erbarmen. Es besteht augenscheinlich ein enger Zusammenhang zwischen dem höchsten Beamten und den Mitgliedern der Gemeinde. Der Vorsteher ist der Seelsorger. Wer irgend einen Streit, irgend eine Sorge hat, soll sich an ihn wenden. Wir hören weiter, daß er die Listen der Gemeinde führt und die Neueintretenden aufnimmt, daß er mit anderen zusammen die Kasse führt und als höchster Richter Zeugnis entgegennimmt. Es scheint so, daß jede einzelne Gemeinde der Sekte ihren eigenen Vorsteher hatte und daß es einen ersten Vorsteher für alle Gemeinden gab. Wie wichtig seine Stellung war, entnimmt man aus der Bestimmung, daß er im Alter zwischen dreißig und fünfzig Jahren stehen mußte. Die Sekte nimmt nämlich einen eigenartigen Standpunkt inbezug auf das Alter ihrer Beamten ein. Der Vorsteher muß in der Manneskraft, im besten Alter stehen. Im Greisenalter lassen die Kräfte des Verstandes nach, und der Aeltere muß im Interesse der Gemeinde dem Jüngeren weichen. So verständlich der modernen Zeit eine solche Auffassung auch erscheinen mag — dem Geiste des pharisäischen Judentums war sie zuwider wie kaum eine andere. Die Ehrerbietung, die man dort dem Alter erwies, hätte nie zugelassen, daß man den Greis des

Amtes entsetzte, im Gegenteil, im Greise sah man die Weisheit verkörpert. Ein gewisser Gegensatz gegen die Ueberlieferung, eine Art Reform, die sich auf die Jugend stützt, macht sich in dieser Bestimmung des Neuen Bundes bemerkbar und wird uns auch weiterhin noch oft entgegentreten.

Wie der Mebakker zu seinem Amte kam, wissen wir nicht. Wahrscheinlich wurde er von der Gemeinde auf bestimmte Zeit gewählt, ebenso wie seine Gehilfen, die Richter, die ihm auch in der Führung der Kassen zur Seite standen. Die Stellung der Richter war weniger wichtig, sie durften im Alter zwischen 25 und 60 Jahren stehen. Das Richterkollegium bestand aus zehn Personen. Ob die Sekte auch die peinliche Gerichtsbarkeit hatte, muß fraglich bleiben. Der Abfall sollte zwar mit dem Tode bestraft werden, aber diese Vorschrift war vielleicht wie so viele in der Mischna rein theoretisch. Heidnische Gerichte anzurufen war ausdrücklich verboten. Der Beweis im gerichtlichen Verfahren geschah durch Zeugen. In Kriminalsachen durften nur Zeugen auftreten, die über zwanzig Jahre alt und außerdem gottesfürchtig waren. Wer ein Gebot der Thora „mit erhobener Hand" verletzte — und zu diesen Frevlern gehörten alle Juden, die sich nicht der Sekte angeschlossen hatten — waren unfähig Zeugnis abzulegen. Beweiskräftig war nur das Zeugnis von zwei Personen. Hatte jedoch ein einzelner gegen jemanden eine Aussage zu machen, so durfte er es nur dem Mebakker anvertrauen, der die Aussage zu Protokoll nahm und, sobald die Sache von anderer Seite bestätigt wurde, das Verfahren einleitete. Als Strafe wird außer der Hinrichtung, die nur für den Abfall verlangt wurde, noch der Ausschluß aus der Sekte erwähnt, „die Absonderung von der Reinheit". Für die Kulturgeschichte ist diese Tatsache von Bedeutung. Wir haben an dieser Stelle wiederum ein altes Zeugnis von dem Vorkommen des Bannes im Judentum. Die lange düstere Geschichte des Bannes, die Namen wie Uriel Acosta aufweist und bis in die Gegenwart hineinreicht, hebt schon zur Zeit der Bibel an, und weder die Pharisäer noch

die Sekten des Judentums haben sich von dieser furchtbaren Sitte ferngehalten. Auch bei dem Mönchsorden der Essäer bestand die gleiche Strafe, und der jüdische Geschichtsschreiber Josephus erzählt, daß ausgestoßene Essäer, durch ihre Eide gebunden, keine Speise von irgend einem Fremden annehmen durften, daß sie sich auf elende Weise von Kräutern und Wurzeln ernährten, und wenn man sie nicht aus Mitleid wieder in die Gemeinschaft aufnahm, tatsächlich verhungerten. Auch unsere Sekte kennt für die Ausgestoßenen eine Verzeihung. Sieben Jahre konnten sie abgesondert und beobachtet werden, bevor man ihnen wieder in „das Haus der Thora" Einlaß gewährte, und sie wieder zur Reinheit zuließ.

Ob das Kollegium der zehn Richter auch diese Strafe verhängen durfte, ist nicht ersichtlich. Vielleicht ist die Volksversammlung die höchste Instanz gewesen. Hier waren alle männlichen Mitglieder der Sekte, soweit sie in heerespflichtigem Alter standen, also von 20 Jahren an, stimmberechtigt. Auch die Proselyten hatten in ihr Sitz und Stimme. Was in ihr beraten und beschlossen wurde, entzieht sich unserer Kenntnis.

Neben dem Vorzug des Standes erkannte die Sekte auch den Adel der Geburt an. In den Listen wurden die Mitglieder des Neuen Bundes in vier verschiedenen Rubriken eingetragen, nicht nach Alter und Eintritt in den Orden, sondern nach ihrer Zugehörigkeit zum jüdischen Adel: zuerst die Priester, dann die Leviten, dann die echten Laien-Israeliten und zuletzt die Proselyten. In dieser Reihenfolge hatten sie auch ihre Plätze in der Volksversammlung inne und wurden um ihre Meinung befragt. Es ist bezeichnend, daß es der vierten Abteilung überhaupt bedurfte. Wir stehen in jener Zeit, da die jüdische Religion die Schranken der Nationalität durchbrach und sich machtvoll nach allen Seiten ausdehnte. Damals war eine Gemeinde ohne Proselyten kaum denkbar. Selbst eine Sekte wie der Neue Bund, die sich so streng wie möglich von den Heiden absonderte, mußte von vornherein damit rechnen, daß sich auch in ihren Reihen Abkömmlinge von Heiden fanden. Man verschloß

ihnen nicht die Tore, aber man brachte ihnen auch nicht unbedingtes Vertrauen entgegen Völlige Gleichberechtigung konnten sie nie erringen, zum Richteramte wurden sie anscheinend nicht zugelassen. Von sonstigen Beschränkungen hören wir nichts.

Wie die Israeliten vor den Proselyten, so hatten wieder die Priester vor den Laien eine durch die Geburt begründete Vorzugsstellung. Daß von den zehn Richtern regelmäßig vier aus dem Stamme Levi genommen werden sollten, ist noch das Mindeste. Wichtiger ist, daß der Priester in den Listen an erster Stelle genannt wird und in der Volksversammlung den Ehrenplatz einnimmt. Ja, in kleineren Gemeinden ist er sogar anscheinend das Oberhaupt, nach seinem Ausspruche sollte sich alles richten. Jede Gemeinde von auch nur zehn Mitgliedern sollte ihren Priester haben, der nicht von ihr weichen durfte. Gegen die rabbinischen Bestimmungen erhält er jeden Fund, sobald der Eigentümer nicht zu ermitteln ist. Der Bedeutung seines Amtes entsprechend durfte er nur im Alter von 30 bis 60 Jahren fungieren. Außerdem verlangte man von ihm Bildung: er mußte die Bücher der Sekte und vor allem die Thora kennen. Manchmal strafte allerdings die Praxis die Theorie Lügen. Es gab auch unter der Sekte ungelehrte Priester, und man ging nicht so weit, sich der Torheit zu fügen. War der Priester ungelehrt, so sollte der gelehrte Levit für ihn eintreten. Kam ein Fall von Aussatz vor, so sollte der Mebakker den Priester in den einschlägigen Vorschriften unterrichten. Aber die Bestimmung der Thora, die dem Priester die Entscheidung über Aussatz überträgt, wurde nicht angetastet. Ueber den eigenartigen Brauch, der den Priester zum Beichtvater machte, werden wir noch im weiteren sprechen.

Das Zentrum des Neuen Bundes war die Stadt Damaskus. Die große jüdische Gemeinde, die dort ansässig war, übte eine große Anziehungskraft auf die jüdischen Sekten aus. Auch der neue Bund, der zum Christentum wurde, fand sofort Anhänger in Damaskus, und die Apostelgeschichte erzählt, wie Saulus mit Briefen

vom Hohenpriester gegen jene Stadt zog, um die dortigen Christen zu verfolgen, wie ihn dann eine Erscheinung vor den Mauern von Damaskus zum Glauben an den Gekreuzigten bekehrte, wie er sich den Christen von Damaskus anschloß und in den Synagogen seinen neuen Glauben predigte. — Die Sekte des Neuen Bundes fand keinen Paulus, der sie zu einer der Weltreligionen machen konnte.

Auch noch in anderen Ortschaften, vielleicht in der Umgegend von Damaskus, hatte die Sekte ihre Niederlassungen, die sie mit dem biblischen Ausdruck „Lager" bezeichnete. Sie wollte sich damit selbst mit den Israeliten auf der Wüstenwanderung vergleichen, die in Zeltlagern gewohnt hatten, als der alte Bund geschlossen wurde. Wie groß diese Gemeinden waren, wissen wir nicht. Es waren darunter auch solche, die nur zehn Mitglieder oder noch weniger zählten. Wenn einmal eine Einteilung nach Tausenden, Hunderten, Fünfzigern und Zehnern erwähnt wird, so darf uns das nicht zu falschen Schlüssen verleiten. Die betreffende Stelle ist nur ein Zitat aus der Bibel. In Wirklichkeit dürfte es Gemeinden von tausend und mehr Mitgliedern kaum gegeben haben.

Selbstverständlich war das Streben der Sekte darauf gerichtet, sich auszubreiten. Sie trieb nicht ganz ohne Erfolg Propaganda, wie die uns vorliegende Schrift beweist. Der Neueintretende mußte sich ähnlich wie bei den Essäern durch Schwur verpflichten, zur Thora zurückzukehren und alle die verschiedenartigen Vorschriften der Sekte zu erfüllen. Manche von diesen Gesetzen wurden geheimgehalten, sie durften einem Nichtmitglied nicht anvertraut werden. Nach dem Eintritt in die Sekte wurden die Neuaufgenommenen in die Listen eingetragen „nach ihren Taten, ihrem Wissen, ihrer Kraft und Stärke und ihrem Vermögen". Danach wären über einen jeden sehr genaue Personalakten angelegt. Aber man weiß nicht, wie viel von diesen Ausdrücken auf Rechnung eines pleonastischen Stiles zu setzen ist.

Ueber die Aufgaben, die die Gemeinde sich selbst stellte, sind wir nur äußerst mangelhaft unterrichtet.

Wir wissen nichts Näheres darüber, wie der Gottesdienst des Neuen Bundes gestaltet war und ob für den Unterricht irgendwie gesorgt wurde. Es ist allerdings mit einiger Wahrscheinlichkeit anzunehmen, daß es Schulen gegeben hat. Die Bildung wurde in echt jüdischer Weise hochgeschätzt. Die Bibel scheint außerordentlich fleißig studiert worden zu sein, denn unsere ganze Schrift ist von biblischen Zitaten durchsetzt, wie es im hellenistischen Zeitalter und dann wieder viel später im Mittelalter der Stil der Mode verlangte. Neben der Bibel wurden dann aber auch noch manche anderen Bücher studiert, die wir nicht zum Kanon der heiligen Schriften rechnen, Sagen und Erzählungen, wie das Buch der Jubiläen und eine Geschichte von zwei Zauberern zur Zeit Moses. Die schriftstellerische Tätigkeit unserer Sekte selbst beschränkte sich nicht darauf, die eine Schrift, die uns erhalten geblieben ist, zu schreiben. Die Grundgesetze des Bundes waren auch anderweitig schriftlich fixiert. Die Kenntnis eines Buches „Hagu“ (des Nachdenkens), das man kaum mit dem Pentateuch identifizieren darf, wird von den Beamten der Sekte vorausgesetzt. Der „Mebakker“ war der Lehrer der Gemeinde, mag er nun in der Synagoge oder in der Schule die Thora gelehrt und gedeutet haben.

Etwas besser kennen wir die soziale Seite der Gemeindetätigkeit. Wir wissen wenigstens, daß die Gemeindemitglieder monatlich Abgaben zu zahlen hatten, die für wohltätige Zwecke verwandt wurden. Arme, Greise, Bettler, Jungfrauen wurden so unterstützt, Gefangene losgekauft. Auch bei den pharisäischen Juden waren diese sozialen Aufgaben nicht nur der privaten Wohltätigkeit überlassen. Mochte der Neue Bund sich auch noch so sehr von den Stammesgenossen abschließen, das Bildungsideal, die Auffassung von den Pflichten der Gemeinde blieben dieselben und auch in dem Gesetze zeigt sich bei allen eingreifenden Unterschieden doch die gemeinsame Tendenz, das Leben des Einzelnen in allen Einzelheiten nach dem von der Thora vorgezeichneten Ideal zu gestalten.

Das Gesetz des Neuen Bundes.

Daß die Sitte der Monogamie der Welt durch die indogermanischen Völker errungen sei, stand bisher für den Gebildeten fest. Es ist bekannt, daß die Pharisäer, die Führer des jüdischen Volkes in der Zeit, da das Christentum entstand, der Vielehe nicht entgegentraten, obwohl sie selbst wie überhaupt die überwiegende Mehrheit des Volkes schon aus ökonomischen Gründen im allgemeinen praktisch der Monogamie huldigten. Das junge Christentum setzte unstreitig die Einehe voraus und betrachtete die Ehe des Mannes mit einer zweiten Frau als einen Bruch der ersten Ehe. Lag hier ein Zug vor, der über das Judentum hinausging und vielleicht fremden Einflüssen sein Dasein verdankte? Das Gesetz des Neuen Bundes gibt uns die Antwort darauf. Für den Verfasser unserer Schrift ist die Vielweiberei geradezu Unzucht, und entrüstet wirft er den Gegnern diese Sünde vor. In der Thora steht geschrieben: „eine Frau zu einer anderen sollst Du nicht nehmen zu ihren (der ersteren) Lebzeiten," es ist also verboten, mehrere Frauen zu ehelichen. So nämlich verstand unsere Sekte den Satz des Pentateuches: „eine Frau zu ihrer Schwester sollst Du nicht nehmen", und als Beweis für die Richtigkeit ihrer Auffassung wies sie darauf hin, daß Gott den Menschen nur paarweise geschaffen habe, dem *einen* Manne die *eine* Frau, daß alle Lebewesen paarweise in die Arche Noah gekommen seien, daß in der Thora der Fürst ausdrücklich verwarnt werde, sich Frauen zu mehren, d. h. mehr als eine Frau zu nehmen.[1]) David, der hiergegen verstoßen habe, hätte die Thora nicht gelesen, aber seine Sünden seien ihm vergeben worden. — Mag die Deutung, die hier einem Verse des Pentateuches gegeben wird, anfechtbar sein oder nicht — die Pharisäer behaupteten, es sei nur verboten, zwei Schwestern zu ehelichen und in der Bibel kommen ja tatsächlich Fälle

---

[1]) Die richtige Übersetzung der Stelle Deuter. 17, 17 lautet selbstverständlich: „er soll sich nicht *viele* Frauen nehmen", vgl. 17, 16 „*viele* Rosse".

von Vielehe vor, wie zum Beispiel bei den Erzvätern und auch in späterer Zeit — in jedem Falle haben wir hier den Beweis, daß unbeeinflußt durch fremde Kulturkreise der sittliche Gedanke der Monogamie sich im jüdischen Volke Bahn brach auf Grund einer Bibelexegese, die den Sinn der biblischen Ethik trifft. Darin besteht für uns die Bedeutung dieses einen Gesetzes, das dem Neuen Bunde wichtig genug erschien, es vor allen anderen zu erwähnen.

Eine zweite Abweichung von der pharisäischen Lehre besteht darin, daß die Sekte dem Oheim verbot, seine Nichte zur Frau zu nehmen, genau so, wie es der Tante nach biblischem Gesetz verboten sei, ihren Neffen zu heiraten. Hier muß uns vor allem die Begründung auffallen: die Unzuchtsgesetze in der Thora seien zwar an die Männer gerichtet, aber sie sollten entsprechend für die Frauen Gültigkeit haben — ein Gedankengang, der uns geradezu modern anmutet. Von hier bis zu der Auffassung, daß die Frau vor dem religiösen Gesetze dem Manne gleichberechtigt ist, ist nur noch ein Schritt. Diesen einen Schritt ist allerdings die Sekte des Neuen Bundes nicht gegangen.

Es ist bekannt, daß das Christentum die Ehelosigkeit empfiehlt und in dieser Hinsicht von dem jüdischen Mönchsorden der Essäer beeinflußt ist. Unsere Sekte dagegen hält ebenso wie die Pharisäer die Ehe für ein Gebot der Thora, das heilig gehalten werden muß. Der Gatte soll „nicht treulos handeln gegen sein eigenes Fleisch und sich ihm nicht entziehen", er soll der Buhlerei entfliehen, so mahnt eindringlich unsere kleine Schrift, und es läßt sich nicht genau aus diesen Worten entnehmen, ob damit nur die Untreue gemeint ist, die in der Polygamie liegt, oder ob wie im Christentum die Scheidung verboten werden soll. Daß die Sekte auch die Reinheitsgesetze der Frau nach Vorschrift der Thora hält, während die Gegner sie angeblich vernachlässigen, bedarf kaum der Erwähnung.

Auch die Speisegesetze weisen einen entschiedenen Gegensatz zum rabbinischen Judentum auf. Freilich von allen den Bestimmungen, denen später eine so überragende

Wichtigkeit eingeräumt wurde, der Mischung von Fleisch und Milch und den Schlachtregeln, ist hier so wenig die Rede wie im neuen Testament. Die Bestimmungen der Thora waren in jener Zeit zweifellos noch nicht wesentlich weiter ausgebaut, und es handelte sich nur darum, was nach der Thora verboten sei oder nicht. Und hierbei finden wir, daß das pharisäische Judentum in einem Punkte merkwürdig tolerant war. Es erlaubte den Genuß des Bienenhonigs, obwohl alles, was von einem unreinen Tier stammt, verboten war und die Biene als Insekt ein unreines Tier ist. Hiergegen lehnte sich unsere Sekte auf: „Der Mensch soll sich nicht zum Abscheu machen durch alles Lebende und Gewürm, von ihnen zu essen, von den Honigwaben der Bienen an bis zu aller lebenden Seele, die im Wasser kriecht". Das Bestreben, die Thora buchstäblich und vollkommen zu halten, auch dort, wo Sitte und Herkommen anders entschieden, führte dann noch zu weiteren Verboten. Die Thora untersagt, Aas zu genießen. Die Sekte des Neuen Bundes verstand unter diesem Begriff auch die verendeten Fische und verlangte, daß die Fische geschlachtet und das verbotene Blut entfernt werden sollte. Auch Heuschrecken, die nach dem Gesetze zum Genusse erlaubt sind, müssen lebend ins Feuer zum Braten oder ins Wasser zum Kochen gebracht werden. Geschlachtet brauchen sie nicht zu werden. Es ist selbstverständlich, daß die pharisäischen Juden, die alle diese Gebote nicht halten, nach Ansicht unserer Sekte sündigen, sich verunreinigen und den Tempel entweihen.

Die Verunreinigung des Heiligtums macht der Neue Bund der Masse des jüdischen Volkes besonders zum Vorwurf. Unreine Opfer sind wertlos, und deshalb hat sich unsere Sekte ebenso, wie es die Essäer taten, vom Volke getrennt und ist nach Damaskus ausgewandert. Es gab unter ihnen Leute, die „den Bund geschlossen haben, die Türen des Heiligtums zu schließen", die nicht mehr Opfer darbringen und sich mit dem Gedanken trösten, daß Gebet besser als Opfer ist. Aber alle Mitglieder der Sekte scheinen nicht auf diesem Standpunkt

gestanden zu haben. Ebenso wie die Essäer schickten sie Opfer nach Jerusalem. Es war verboten, diese Opfer durch einen Unreinen zu schicken, der den Altar wieder verunreinigen würde. Am Sabbat sollten auf dem Altar nur Sabbatganzopfer dargebracht werden. Niemand sollte gezwungen werden, dem Altar etwas zu geloben, und die Priester durften eine solche unfreiwillige Gabe nicht annehmen. Aus allen diesen Bestimmungen geht klar hervor, daß der Neue Bund das Opfer und den Tempeldienst schätzte wie alle Juden des Altertums. Weder die Essäer noch Jesus und die ältesten Christen scheinen sich ernstlich mit dem Gedanken befaßt zu haben, daß Gott kein Wohlgefallen am blutigen Opfer habe. Erst die Zerstörung des Tempels machte dem Opferdienst unter den Juden ein Ende,und die Theorie folgte der Praxis nach.

Die Abgaben für das Heiligtum und die Priester wurden von den Mitgliedern unserer Sekte gewissenhaft bezahlt. Die Gegner — so behaupteten sie — bereichern sich zu unrecht, indem sie ihre Gelübde nicht bezahlen. Sie dagegen halten ihre Gelübde in aller Strenge. Wenn sie etwas gelobt haben, so ziehen sie ihr Wort nicht zurück, und koste es ihr Leben. Wir wissen nicht genau, worauf sich dieser Vorwurf, den sie den Gegnern machen, bezieht, aber man muß daran erinnern, daß die Pharisäer in gewissen Fällen die Auflösung der Gelübde durch die Rabbinen gestattet hatten, ein Brauch, den die Thora nicht kennt und den unsere Sekte deshalb weit von sich weist. Selbst die Gelübde einer Frau, die nach dem Pentateuche vom Gatten oder vom Vater für nichtig erklärt werden können, dürfen nur dann aufgelöst werden, wenn sie zum Schaden irgend eines Menschen sind. Streng hielten die Männer des Neuen Bundes das Gebot der Thora: „den Ausspruch deiner Lippen sollst du halten".

Mit den Gesetzen über Tempel und Opferdienst hängen die Bestimmungen über rein und unrein eng zusammen. Auch hier ist von den pharisäischen Erweiterungen, die im Laufe der Zeit entstanden, bei unserer Sekte nicht die Rede. Wir hören nicht einmal, daß es

geboten ist, sich die Hände zu waschen. Die Reinigung des Körpers darf nur in sauberem Wasser geschehen, dessen Quantität für das Bad eines Menschen ausreicht. Eine geringere Menge Wassers wird sogar, sobald sie ein Unreiner berührt, selber unrein. Die Bespülung der Hände mit solchem unreinen Wasser, wie sie die Pharisäer forderten, dürfte nach Ansicht unserer Sekte wohl wenig Wert haben. Alle übrigen Gesetze über dieses Gebiet, das uns so unendlich fernliegt, faßt die Sekte in zwei Sätze zusammen. Alles aus Holz, Stein oder Erde kann durch einen Menschen unrein werden und die Unreinheit auf den übertragen, der es berührt, — und: alles im Hause, in dem ein Toter liegt, selbst der Nagel in der Wand wird unrein. — Die Rabbinen werden nicht so schnell mit diesen Gesetzen fertig. Ganze Traktate der Mischna behandeln in erschöpfender Ausführlichkeit das Thema, was unrein wird und was nicht, und die Polemik, die die Evangelien gegen solche Unterscheidungen führen, ist bekannt und scheint auch von den Juden des Altertums selbst bereits geübt worden zu sein.

Unrein war aber nicht nur der tote und kranke Körper, sondern vor allem der Heide, der Götzendiener. Die Gefahr einer Ansteckung durch heidnische Laster drängte das gesamte Judentum im Altertum zu einer strengen Isolierung. Um wie viel mehr mußte die kleine Sekte, die den Zusammenhang mit dem eigenen Volke verloren hatte, ihr Heil in der Absonderung suchen. Die Schranken, die das pharisäische Judentum aufgerichtet hatte, die immer noch einen Verkehr zwischen Juden und Heiden ermöglichten, waren ihnen bei weitem nicht hoch genug, und sie warfen ihren Gegnern vor, daß sie sich nicht von den Völkern, von den Söhnen des Verderbens, absonderten. Grade da, wo noch am leichtesten eine Berührung zwischen Juden und Nichtjuden eintreten konnte, im Handel, griff die Gesetzgebung der Sekte ein. Der Handel mit Heiden wurde beschränkt, fast unmöglich gemacht. Nur von Hand zu Hand sollte man ihnen verkaufen. Der Kreditverkehr und damit auch jedes Zinsnehmen war dadurch verhindert. Aber die Beschränkungen

gingen noch weiter. Keine Tiere durfte man den Heiden nicht verkaufen, aus der Befürchtung heraus, sie könnten sie ihren Göttern opfern. Nicht Sklaven und Mägde, nichts von der Tenne und von der Kelter sollte ihnen verkauft werden. Ihre Rechtsprechung stand in Verruf: Wer einen Juden einem heidnischen Gericht überliefert, ist des Todes schuldig. Aber andererseits nahm man doch wieder Rücksicht auf sie. Um des Gewinnes willen sollte man sie nicht töten, ja man sollte von ihnen nicht einmal Hab und Gut mit Gewalt nehmen, damit sie nicht Gott lästerten. Der Besitz galt den Juden nichts, sobald ideale Güter in Frage kamen, und in der Absonderung von den Heiden sah man etwas Gottgewolltes. Deshalb war auch die Abschließung am Sabbat ganz besonders streng. Nicht einmal in der Nähe von Heiden sollte man den heiligen Tag begehen, um nicht von ihnen verunreinigt zu werden. Einen Nichtjuden am Sabbat zu beschäftigen, wie es die pharisäischen Juden zu allen Zeiten taten, wies die Sekte des Neuen Bundes weit von sich. Dieser Neue Bund war nicht gekommen, um zu erleichtern und Gesetze aufzuheben, um die Heiden zu bekehren und ihnen eine neue Botschaft zu bringen, sondern man häufte Erschwerung auf Erschwerung, um nur nicht das Gesetz Gottes zu übertreten. Darin aber besteht bei aller sonstigen Aehnlichkeit in einzelnem der fundamentale Gegensatz zum Christentum.

In der Stellungnahme gegen die Sabbatvorschriften kommt die Verschiedenheit zwischen dem Neuen Bund in Damaskus und dem neuen Testament am augenfälligsten zum Vorschein. Die Evangelien lassen bereits Jesus gegen die Sabbatgesetze der Pharisäer, ja sogar gegen das Sabbatgesetz der Thora überhaupt auftreten: „Des Menschen Sohn ist Herr über den Sabbat"[1]) — und historisch ist jedenfalls, daß bereits in der ältesten Christen-

[1]) „Der Sabbat ist um des Menschen willen gemacht und nicht der Mensch um des Sabbates willen", womit der bekannte Spruch des R. Simon ben Menaßja fast identisch ist: „Euch ist der Sabbat übergeben und nicht ihr dem Sabbat" (Mechilta zu 2. B. Mos. 31, 13 u. 14).

heit die Sabbatgesetzgebung gemildert und bald darauf aufgehoben wurde. Die Sekte des Neuen Bundes dagegen hielt den Sabbat in aller Strenge, und es klingt deutlich aus ihren Vorschriften heraus, daß sie mehr verlangten, als das übrige Volk tat. Auch der Sabbat wurde ihrer Ansicht nach von den pharisäischen Juden entweiht. Die Bestimmungen, die in unserer Schrift erhalten sind, gehen sehr ins einzelne. Die Ruhe begann schon am Freitag vor Eintritt der Nacht. Durch ein Trompetensignal wurde dann — wie übrigens bei den anderen Juden auch — der Eintritt des Sabbats und am Sonnabend abend der Ausgang allem Volke kundgetan, ein Brauch, dessen letztes Ueberbleibsel in dem Schofartone besteht, der am Ausgang des Versöhnungstages in den Synagogen noch heutigentages ertönt. Nach dem Eintritt des Sabbats war alle Arbeit, selbst das Sprechen über alltägliche Dinge verboten. In reinen Gewändern sollte man den Tag begehen. Man durfte nicht weiter als tausend Ellen spazieren gehen, nur das Vieh durfte man bis zweitausend Ellen auf die Weide führen. Man durfte nichts aus dem Hause auf die Straße tragen oder umgekehrt. Der „Erub", diese pharisäische Erleichterung, durch den man Haus, Hof und Gasse zu einem symbolischen Bezirk vereinigt, in dem das Tragen gestattet ist, war bei unserer Sekte anscheinend verboten. Nichts, woraus sich ein Gewinn ergibt, durfte man tun. Man durfte den Tieren nicht Geburtshilfe leisten, sie nicht, wenn sie in eine Grube gefallen waren, herausholen. Einen Menschen dagegen durfte man auf jede Weise retten. Nur, was man am Tage vorher bereitgestellt hatte, war zum Genusse erlaubt, wie auch einst in der Wüste die Kinder Israel am Sabbat in ihrem Lager blieben und nur das Manna aßen, das sie am Tage zuvor gesammelt hatten. Die Sekte des Neuen Bundes, die ihre Wohnstätten nach pentateuchischem Muster „Lager" nannte, übertrug die biblischen Vorschriften auf ihre eigenen Wohnsitze. Auch die Essäer handelten ähnlich. Sie entdeckten im Deuteronomium ein altes Gebot, die Notdurft außerhalb des Kriegslagers zu vergraben und unterließen deshalb

am Sabbat, da das Graben nicht gestattet ist, auch die Verrichtung der körperlichen Bedürfnisse. Eine gleiche widernatürliche Handlungsweise scheint nach einer unklaren Stelle auch unsere Sekte angenommen zu haben. Auch den ehelichen Verkehr haben sie anscheinend an den Festtagen untersagt, da er einer Entweihung der heiligen Zeiten gleichgekommen wäre.

Ueber die Feste fehlen in unserer Schrift ausführliche Bestimmungen. Nur das eine wissen wir, daß die Männer des Neuen Bundes sie anders feierten als das übrige Volk Nur ihnen ist durch göttliche Offenbarung der wahre Wille Gottes auch hinsichtlich der Feier der Feste kund geworden, während ganz Israel auch hierin irrt und sich versündigt Waren es auch hier nur Kleinigkeiten, in denen die Sekte von dem Brauche des übrigen Volkes abwich oder bestand hier ein großer, fundamentaler Unterschied? Es scheint fast, als ob das letztere der Fall gewesen ist, denn in unserer Schrift wird das Buch der Jubiläen zitiert, das Buch der Einteilung der Zeiten nach ihren Jubiläen und Jahrwochen, in dem alles über die Zeiten ganz genau angegeben sei. Mit diesem Buche aber, das hier ausdrücklich als maßgebend anerkannt wird, hat es eine eigenartige Bewandtnis. Es verlangt nämlich nicht mehr und nicht weniger als die Einführung des Sonnenjahres in Israel, eine Umwälzung des gesamten Kalenders, nach dem die Juden seit uralter Zeit rechneten. Statt des Mondjahres, das nur durch Schaltmonate mit dem Sonnenjahre ausgeglichen werden kann, wie es noch heute bei den Juden üblich ist, sollten Sonnenjahre von 364 Tagen eingeführt werden. Es ist klar, daß sobald diese Forderung einmal erhoben wurde, eine Sektenbildung innerhalb der Judenheit unvermeidlich war. Eine Verständigung mit Kreisen, die die Feste an anderen Tagen feierten, war ausgeschlossen, und unsere Sekte scheint wirklich zu dieser grundlegenden Frage Stellung genommen und eine vollständige Umgestaltung des jüdischen Kalenders erstrebt zu haben.

In allen diesen Gesetzen glaubt die Sekte des Neuen Bundes sich eng an die Thora anzuschließen. Sie beruft

sich nicht auf die Sitten der alten Zeit, auf die Einrichtungen der Weisen und der Rabbinen, sondern wieder und wieder betont sie, daß sie nur nach der Thora, nur nach dem mosaischen Gesetz handele, in dem alles klar und deutlich angegeben sei. In Wirklichkeit allerdings entfernen sich ihre Gesetze beträchtlich von dem Wortlaut der heiligen Schrift und werden nur durch eine ziemlich willkürliche Exegese daraus hergeleitet. Wie man den Satz: Hüte den Sabbattag, ihn zu heiligen — auch auffassen möge — das Gebot, bereits am Freitag lange vor Einbruch der Nacht zu ruhen, wie es unsere Sekte tat, wird keine sinngemäße Erklärung daraus herauslesen können. Aber diese Art der Schrifterklärung war eine Mode der damaligen Zeit. Wie auf der einen Seite bei den alexandrinischen Juden die Allegorie herrschte und Personen und Gesetze der Thora nur bildlich genommen wurden, so wurde auf der anderen Seite bei der palästinensischen Judenheit jedes Wort und später jeder Buchstabe der Thora gedeutet, um daraus ein neues Gesetz zu folgern. Genau so oder vielleicht noch willkürlicher verfuhr die Sekte mit den prophetischen Büchern. Sie hielt sich nicht streng an den überlieferten Wortlaut, sondern änderte den Text beliebig, und die Erklärung spottet jeder Beschreibung. Wo der Prophet sagt: „der König", da erklärte sie: „der König, das ist die Gemeinde" — und es fehlte vollkommen das Gefühl dafür, daß man damit etwas in den Text hineinlegte, was nun und nimmer in ihm stand. Solange man derartige Deutungen nur in der Predigt anwandte, war wenig dagegen zu sagen, bedenklich wurde es erst, wenn man auf diese Weise neue Gesetze zu schaffen begann und den Gegnern das Recht bestritt, die Thora nach ihrer Weise zu erklären. Das aber tat die Sekte des Neuen Bundes. Sie behauptete einzig und allein die wahre Lehre zu besitzen. Ganz Israel sündigte gegen die Gesetze Gottes, das ist der schwere Vorwurf, den hier eine verschwindende Minorität dem ganzen Volke gegenüber erhebt und mit dem sie ihre Absonderung von dem Volksganzen rechtfertigt.

Auch die Rabbinen des Judentums stritten über Gesetze und Gebräuche. Man kennt den Streit der Schulen Hillels und Schammais, und Mischna und Gemara sind voll von Diskussionen zwischen den Gesetzeslehrern. Aber zu einer Sektenbildung, zu einer Abtrennung vom ganzen Volke kam es nicht. Nur zweimal traten im Verlaufe der jüdischen Geschichte große Parteien hervor, deren Mitglieder Juden waren und Juden bleiben wollten und die sich trotzdem in einen entschiedenen Gegensatz zu dem Hauptteil ihrer Stammesgenossen stellten. Das waren im Altertum die Sadduzäer und Essäer, im Mittelalter die Karäer. Sadduzäer und Karäer leugneten die Verbindlichkeit der Tradition, wollten die alten Volkssitten abschaffen und nur die Thora anerkennen, über den Essäern schwebt ein noch ungelichtetes Dunkel. In unserer Sekte tritt uns nun eine neue jüdische Gemeinschaft entgegen, die das Band zwischen sich und den Stammesgenossen zerschnitt, und es ist die Frage, ob wir sie dem größeren Kreise der Sadduzäer anreihen dürfen oder ob sie trotz aller Verschiedenheit in Sitte und Glauben zu den Pharisäern gehörte. Die Beantwortung der Frage ist deshalb so überaus schwierig, weil in dem Gesetzbuch der Sekte neben vielen unpharisäischen Bräuchen sich Vorschriften finden, die wir auch bei den Rabbinen nachweisen können. Die Pharisäer und mit ihnen noch die heutigen Juden fingen die Sabbatruhe schon vor Einbruch der Nacht an und bewegten nichts, was sie am Sabbat nicht gebrauchen durften, genau, wie es unsere Sekte tat. Aber trotzdem können wir mit völliger Sicherheit behaupten, daß die Sekte des Neuen Bundes durch und durch unpharisäisch war, ja, die Gegner, die sie mit so scharfen Worten angreift, waren selber gerade die Pharisäer. Die kleine Schrift, die uns erhalten ist, will selbstverständlich nicht solche Vorschriften anführen, die ohnehin das ganze Volk beobachtete, sondern sie will uns die Bundesgesetze geben, Bestimmungen, in denen sich die Sekte von allen anderen Juden unterschied. Wenn wir nun trotzdem manches darunter finden, das uns pharisäisch klingt, dann müssen

wir uns an eines erinnern: bei den Pharisäern gab es zu allen Zeiten eine lebendige Entwicklung, sie übernahmen manche Gesetze selbst von den Gegnern, besonders, sobald es sich um Erschwerungen bestehender Gebräuche handelte. Essäische Sitten, die der Pharisäer Josephus noch staunenswert, ja sogar unnatürlich findet, wie das Waschen nach der Befriedigung körperlicher Bedürfnisse, fanden später im rabbinischen Judentum Eingang. Auch den Vorschriften unserer Sekte ist es so ergangen. Ihre Speisegesetze blieben zwar dem rabbinischen Judentum für immer fremd, aber die Sabbatvorschriften fanden zum großen Teil Anklang, und endlich nach Jahrhunderten, als unsere Sekte längst verschollen und vergessen war, wurde auch die Monogamie unter den europäischen Juden zum Gesetz erhoben. So hat sich das Gesetz des „rechten Lehrers“ in einzelnen Punkten sogar bei den Nachkommen seiner Feinde, „der Männer des Spottes“, durchgesetzt.

Größer scheint die Nachwirkung seiner Gesetze auf die jüdische Sekte der Karäer gewesen zu sein. Als im achten Jahrhundert Anan von neuem die Fahne der alten Sadduzäer entrollte und die Rückkehr zur Heiligen Schrift und ihren wenigen einfachen Gesetzen predigte, da wurde es ihm und seinen Anhängern bald klar, daß man nicht ganz ohne jede Tradition auskommen könne. Und so beriefen sie sich denn auf alte Ueberlieferungen, die sie von den verschollenen sadduzäischen Sekten übernahmen, sie studierten die alten Schriften, die aus jener Zeit noch erhalten geblieben waren, und eines von diesen Büchern war vielleicht auch die Schrift des Neuen Bundes, die Karäer in Altkairo gelesen haben mögen, aus der sie sich Rüstzeug zum Kampfe gegen die Rabbaniten holten und deren Gesetze sie als ein Erbe der Väter treu bewahrten und pflegten.

Der Glaube des Neuen Bundes.

Weniger als im Gesetze unterschieden sich die Männer des Neuen Bundes im Glauben von den übrigen Juden. Ihr Glaube war auf der Bibel, in erster Reihe auf der

Thora aufgebaut, und nur in wenigen Glaubenspunkten ist das Judentum über den Pentateuch hinausgegangen. In diesen Punkten allerdings finden sich bezeichnenderweise auch die Abweichungen. In Monotheismus und Ethik bilden alle die zerstreuten Glieder des Judentums eine Einheit. Sie alle glauben an den einen erhabenen und gütigen Gott, unter dessen Leitung die Welt steht. Der Glaube an die Scharen der Engel, die man ihm beigibt, erschüttert den Monotheismus nicht. Auch der Böse, Beliaal, der Ankläger, die Engel des Verderbens, die Israel verführen, und alle die anderen himmlischen Wesen, die in unserer Schrift erscheinen, spielen im Grunde doch nur eine sehr untergeordnete Rolle. Sie gehören zum Hofstaat des Herrschers, dessen Befehle sie vollführen, aber auch ohne ihre Vermittlung handelt Gott, straft und verzeiht, verbirgt sein Antlitz vor den Uebeltätern und offenbart sich den Treuen.

Auch im Menschen lebt etwas von dem göttlichen Geiste, die Seele. Die Aufgabe des Menschen ist es, diesen göttlichen Teil rein zu erhalten, indem er die geoffenbarten Gebote vollführt. Die Sünde dagegen besteht in der Auflehnung des Menschen gegen den Willen Gottes und verunreinigt den reinen, heiligen Geist im Menschen. Hat der Mensch einmal gesündigt, so muß er suchen, Vergebung und damit die Reinheit seiner Seele wieder zu erlangen. Vor allem muß er von seinem bösen Wandel umkehren, auch die Opfer wird man wohl als Mittel zur Sühne aufgefaßt haben, und nur, wo sie nicht möglich waren, folgt der Neue Bund ganz dem prophetischen Gedanken: Statt Opfer Gebet. Auf Vergebung darf der Fromme rechnen. Der Bund Gottes mit den Menschen besteht darin, daß Gott die Verpflichtung auf sich nimmt, die Sünde zu sühnen, zu vergeben. Aus alledem sieht man, daß ein tiefes Sündenbewußtsein in der Sekte des Neuen Bundes lebt, sie bekennen vor Gott: „Wir haben gefrevelt, wir wie auch unsere Väter, indem wir entgegentraten den Gesetzen des Bundes, und gerecht sind Deine Strafgerichte über uns.“ Ja, nicht nur Gott gegenüber, sondern auch dem

Menschen sollte man die Schuld bekennen: „er bekenne seine Schuld dem Priester" — heißt es in einem Falle, und es wäre möglich, daß vielleicht auch sonst das Sündenbekenntnis vor dem Priester oder auch dem Vorsteher üblich gewesen ist. Es ist ein unerhörter Gedanke, daß es jemals eine Art Beichte im Judentum gegeben hat, und doch müssen wir uns vor der Macht des Tatsächlichen beugen: auch die Beichte scheint im Judentum bereits in vorchristlicher Zeit bekannt gewesen zu sein.

Mit der Schuld, die so schwer auf den Männern des Neuen Bundes und auf dem ganzen Volke lastet, waren aber nicht etwa nur Verfehlungen gegen das Ceremonialgesetz gemeint. Unsere Sekte wirft den Gegnern Verstöße gegen die allgemein menschliche Ethik vor und betont in ihrem eigenen Gesetz die sittlichen Forderungen. Ihr Programm sagt: sie wollen ein jeder den Bruder lieben wie sich selbst und den Armen, Dürftigen und Fremdling unterstützen, einander zurechtweisen, aber nicht nachtragen von einem Tage zum andern. Eindringlich wird es verboten, sich zu rächen oder den Nächsten herabzuwürdigen, indem man ihn anklagt, ohne Zeugen zu haben. Wie es dem jüdischen Charakter entspricht, werden die sittlichen Forderungen in die Tat umgesetzt, die Nächstenliebe wird praktisch betrieben. Es werden Kassen zur Unterstützung der Armen und Verfolgten gegründet. Dem Sklaven wird eine völlige Sabbatruhe gewährt. Selbst auf die Heiden wird Rücksicht genommen, damit sie nur nicht den göttlichen Namen schmähen. Auch das Leben der Heiden hat einen Wert: man darf sie nicht um Geldes willen töten. Der Sabbat, das am strengsten gehaltene Gebot, darf zur Rettung eines Menschenlebens unbedenklich entweiht werden. So tritt, wie im Judentum überhaupt, nicht nur Hab und Gut, sondern auch das spezifisch-jüdische Gesetz gegenüber den allgemeinen sittlichen Forderungen zurück.

Freilich nur in Ausnahmefällen kann überhaupt das Religionsgesetz mit der Sittlichkeit in Widerstreit kommen. Im allgemeinen hat der Mensch die von Gott geoffenbarten Gebote streng zu erfüllen. Eine Autonomie des

Menschen erkennt die Sekte des Neuen Bundes nicht an, im Gegenteil, sie verurteilt sie so scharf wie möglich. In der ganzen Weltgeschichte ist es so gewesen, daß die Menschheit durch ihren Eigenwillen zu Grunde ging. Schon die Engel, die „Wächter", und ihre Söhne, die Riesen, kamen um, weil sie nach ihrem Gutdünken handelten, statt dem göttlichen Gesetze zu folgen. Die Geschlechter Adams, die Söhne Noahs wurden aus demselben Grunde dahingerafft. Ihnen allen hatte Gott bereits vor Mose seine Gesetze kundgetan, aber sie handelten nicht nach ihnen. Nur Abraham und seine Nachkommen hielten fest an Gottes Willen und wurden gerettet.

Immer wieder empörte sich der böse Geist. Gegen Mose traten zwei Zauberer auf, Jochaneh und sein Bruder, und reizten zum Abfall gegen Gott. Nach dem Tode des Eleasar, des Sohnes Ahrons, und des Josua und der Aeltesten wurde das Buch Gottes, die Thora, verborgen und nicht mehr geöffnet, weil das Volk fremden Göttern diente. Auch David kannte es nicht und sündigte. Endlich erstand ein Mann, der die Thora wieder entdeckte, Zadok, der Gründer des Geschlechtes der Zadokiten, die dazu ausersehen waren, einst die wichtigste Rolle in der Weltgeschichte zu spielen. Allein auch diese neue Offenbarung nützte nicht für lange. Die Kinder Israel fielen wiederum ab. Das erste große Strafgericht trat ein, dem nur wenige Treugebliebene entrannen. Nun begann die Periode des Zorns. Wir wissen nicht, weshalb dem Verfasser die ganze nachexilische Zeit bis auf seine Tage in so traurigem Lichte erschien. Vielleicht, weil die Prophetie erloschen war und damit die sichtbaren Zeichen der göttlichen Leitung verschwanden, vielleicht, weil die politische und soziale Lage des jüdischen Volkes nicht den hochfliegenden Verheißungen der Propheten entsprach, weil der Tempel nichts von salomonischer Pracht aufwies, weil ganz Israel gegen Gottes Gesetz, so wie es der Neue Bund auffaßte, sündigte, jedenfalls glaubte er, daß Gott noch immer zürne. Nun aber nahte das Ende. Die Söhne Zadoks, die Erwählten Israels, die

mit Namen Berufenen, werden am Ende der Tage kommen. Ein neuer rechter Lehrer wird erscheinen, ein Fürst der ganzen Gemeinde, der Messias. Es wird ein Gesalbter Ahrons und Israels sein, ein Gesalbter Ahrons, das heißt ein Priester, und ein Gesalbter Israels, das heißt ein König. — Hier haben wir wieder einen fundamentalen Unterschied zwischen unserer Sekte und der übrigen Judenheit. Die Pharisäer glaubten, daß dem Hause Davids der Messias, der künftige König der Juden, entsprossen werde, ein Glaubenssatz, der so tief wie wenige andere in das Denken und Fühlen des jüdischen Volkes eindrang. Die Sadduzäer aber und mit ihnen unsere Sekte behaupteten, daß nicht dem Stamm Juda, sondern dem hohenpriesterlichen Hause Ahrons die Messiaswürde vorbehalten war. Das war ein Bruch mit den alten nationalen Hoffnungen, wie er schärfer kaum zu denken ist.

Die Tätigkeit dieses priesterlichen Messias wird uns nicht weiter beschrieben. Jedenfalls besiegt er die Feinde Israels, stellt die rechte Religion wieder her, reinigt den Tempel und führt die Männer des Neuen Bundes wieder nach Jerusalem zurück. Dann werden die Frommen in Glück und Freude tausend Geschlechter leben. Eine rein irdische Belohnung scheint ihrer zu warten, und auch die Frevler, die Feinde werden ebenso rein irdisch bestraft. Gibt es eine Auferstehung der Toten, ein Fortleben im Jenseits? Eine Belohnung und Bestrafung jenseits des Grabes? Die Schrift des Neuen Bundes sagt darüber kein Wort, so oft auch im Zusammenhang die Gelegenheit dagewesen wäre, über die Zukunftshoffnung zu sprechen. Und so scheint es, daß die Sekte alle diese Glaubenssätze nicht anerkannte und sich auch hier auf die Seite der Sadduzäer stellte. Der Neue Bund kannte nur die diesseitige Welt, so ganz im Gegensatz zu dem größeren neuen Bunde, dem Christentum, das alle Erwartungen auf das Jenseits richtete. Das pharisäische Judentum stand vermittelnd zwischen beiden. Ohne das Jenseits zu leugnen, suchte es seine Anhänger für die Aufgaben des Erdendaseins zu erziehen. Vielleicht erklärt sich hieraus

ebenso die zähe Lebenskraft des Judentums wie der Untergang des Neuen Bundes von Damaskus.

* * *

Im Jahre 70 unserer Zeitrechnung wurde die jüdische Gemeinde von Damaskus vernichtet. Der Judenhaß, der infolge des jüdisch-römischen Krieges allerorten aufloderte, raffte sie dahin. Die Damaszener, deren Frauen zum größten Teile selbst zum Judentum hinneigten, versammelten die Juden in der Ringschule und mordeten sie dort hin. 10000, nach anderem Bericht 18000 Menschen, Männer, Frauen und Kinder, wurden hingeschlachtet. Vielleicht hat dieses furchtbare Blutbad auch für die Sekte des Neuen Bundes das Ende bedeutet. Ein Ueberrest mag geblieben sein, der sich weiter erhielt oder in einer der zahlreichen orientalischen Sekten aufging. Die Schriften wurden gerettet. Für die Karäer war der Neue Bund eine historische Erinnerung. Dann geriet er in Vergessenheit.

Jetzt tritt er nach Jahrhunderten wieder ins Licht der Geschichte. Die wenigen Blätter, die uns wiedergeschenkt sind, geben uns kein sicheres, widerspruchsloses Bild von der alten Sekte, aber doch dürfen wir, ohne zu übertreiben, sagen, daß sie wohl ein wichtiges Glied in der Sektengeschichte des Judentums gebildet hat. Nicht wegen ihrer Zahl, nicht wegen des Idealismus, der in ihr wie in so vielen Sekten lebte, sondern wegen ihrer Gedanken, die zum Teil doch mehr sind als kulturgeschichtliche Kuriosa, die vielmehr ihren inneren Wert haben und unser Interesse erregen. Der Neue Bund hatte sich einst in Feindschaft und Erbitterung vom jüdischen Volke getrennt. Die Geschichtsschreibung urteilt versöhnlicher und sieht, daß das Gemeinsame unendlich das Trennende überwiegt, und so führt sie die abgesonderte Sekte wieder zurück zu dem großen Judentum, das für so vieles Platz bietet, und widmet ihr ein ehrendes Blatt in der Geschichte des jüdischen Volkes.

Die Predigt im Judentum.

Von Rabbiner **Dr. Max Eschelbacher**-Düsseldorf.

I.

Die deutschen Rabbiner haben bis zum Ende des 18. Jahrhunderts zweimal im Jahre gepredigt, an zwei besonders ausgezeichneten Sabbaten. Das genügte für jene Zeit. Die Predigt war nicht so wichtig, wie heute, weil man auf vielen Wegen auch ohne sie vom Judentum erfahren konnte. Neben der Synagoge stand ja gewöhnlich das Lehrhaus, hebräische Bücher fand man in allen Häusern, die jüdischen Feste waren zugleich allgemeine Volksfeste, überall atmete man die Luft des Judentums, und auch ohne das Wort von der Kanzel vernahm man die Stimme der Religion. Im Zeitalter der Emanzipation hat sich vieles geändert. Die Lehrhäuser verfielen und gingen ein, die folgende Generation las nicht mehr Bibel und Raschi, die Kenntnis unserer Lehre wurde selten. Die Kanzel ist infolgedessen neben der Schule fast die einzige Stätte geworden, auf der dauernd das Judentum, seine Lehre, seine Geschichte, seine Forderungen und seine Verheißungen zu Worte kommen können. Darum hat die Rede im Gottesdienst für uns heute eine Wichtigkeit, die ihr vor 150 Jahren nicht zukam.

Die Hörer nehmen sie oft weniger wichtig. Sie betrachten sie als eine Rede, die im Gotteshause gehalten wird, wie andere Reden an anderen Orten, und sehen in ihr mehr oder weniger eine interessante Unterhaltung. Diese Auffassung, die dem Wesen und der Bedeutung der Predigt nicht gerecht wird, ist sehr alt. Schon die Propheten hatten darüber zu klagen. Als Ezechiel seine Wirksamkeit begann, wurde ihm die bittere Aussicht

eröffnet, daß seine Hörer zwar mit großem Interesse und lebendiger Anteilnahme seiner Rede folgen würden, aber nicht daran dächten, seine Forderungen zu beherzigen. „Du bist für sie wie ein Liebeslied, das mit schöner Stimme und schönem Saitenspiel vorgetragen wird, sie werden Deine Worte anhören, aber nicht danach handeln.“ Trotz dieser Verkennung hat sich aber die Predigt unverwüstlich erhalten, weil sie einem tiefen Triebe des menschlichen Gemütes entspricht.

In jedem Menschen steckt, ihm selbst oft unbewußt, ein Philosoph. Nirgends begnügen wir uns mit den bloßen Tatsachen, überall wollen wir sie deuten, aus ihnen lernen, in den Ereignissen der Wirklichkeit den Finger Gottes schauen, wie ihn die Zeichendeuter einst in den ägyptischen Plagen fühlten. Wenn wir das Wort „Predigt“ in einem weiteren, freieren Sinne nehmen, nicht als technischen Ausdruck für die gottesdienstliche Rede, dann ist sehr viel geistige Arbeit auf allen möglichen Gebieten Predigt. Denken wir an die Geschichte. Ihr Tatsachenmaterial könnte in Tabellen, Zahlenreihen, Geschlechtsregistern erschöpfend dargestellt werden, aber das würde niemand befriedigen und anlocken. Vom Geschichtsschreiber verlangen wir noch mehr, wir erwarten von ihm, daß er uns die Facta deutet, daß er uns in der Weltgeschichte das Weltgericht schauen lasse, daß er zum rückwärts gewendeten Propheten werde. Wenn wirklich das Beste an der Geschichte die Begeisterung ist, die sie erzeugt, dann ist ihr bester Teil Predigt. Und Predigt in solchem Sinne sind auch die Aufsätze von Schopenhauer, wie die Betrachtungen von Nietzsche. Solche Predigt füllt zu einem guten Teil die Spalten unserer Blätter, auch ohne daß sie sich in das Gewand der geistlichen Rede hüllt.

Aber die Predigt im engeren Sinne, die Rede im Gottesdienst, ist eine Schöpfung des Judentums. Die Priester der heidnischen Religionen hatten keine Offenbarungen zu verkünden. Sie hatten Opfer darzubringen und sollten die Zukunft voraussagen aus den Eingeweiden der Opfertiere, aus Zeichen am Himmel oder

aus dem Rauschen heiliger Bäume, sie waren gewöhnlich auch die Träger der Weisheit ihres Volkes, aber sie behielten sie bei sich. Das Judentum erst schuf die Predigt und stellte die Macht der Rede, die bei anderen Nationen nur im Gerichtssaal, in der Volksversammlung, auf dem Katheder ihre Stätte gefunden hatte, in den Dienst des Gotteshauses. Von der Synagoge aus hat sich dann die Predigt weithin verbreitet. Heute wird in allen Weltteilen gepredigt, in allen Gotteshäusern, in den Synagogen wie in den Kirchen.

Die Predigt im Judentum ist aus der Thoravorlesung erwachsen, diesem Zentrum unseres Gottesdienstes. Der Vortrag der Lehre Moses ist als Verkündigung des Gotteswortes selbst schon eine Predigt in kürzester, konzentrierter Form. Er hat für die ganze Geschichte des Judentums die stärksten, fruchtbarsten Anregungen gegeben. Als das Volk die hebräische Sprache nicht mehr genügend verstand, wurde die Thora in die Landessprache übertragen, und diese Uebersetzungen, namentlich die griechische, die Septuaginta, sind die Sendboten unserer Religion geworden und haben ihr unter den Völkern des Altertums zahlreiche Anhänger geworben. An die Thora knüpfte sich die Forschung in der Lehre, die Ausbildung des Religionsgesetzes, die Halacha, die später im Talmud ihren Ausdruck gefunden hat, und neben diese trat als ihre Schwester die Aggada, die freie Ausdeutung des Bibelwortes. Aus ihr entwickelte sich die eigentliche Predigt.

In ihrer ganzen Entwicklung tritt ihre Quelle und ihr Ursprung, die Thora, stark hervor, sie bildet überall die Grundlage für den Prediger. Das ist geschichtlich begreiflich und wiederum in der menschlichen Seele fest begründet. Wir knüpfen überhaupt gerne unsere eigenen Gedanken an die eines Größeren an, um sie dadurch zu rechtfertigen und zu stärken. Daher kommt die Neigung zum Zitieren. Sie kann zuweilen eine Schwäche sein, Ausdruck des Wunsches, mit Bildung zu prunken, sie ist aber in ihrem Grunde ein Zeichen für die Ehrfurcht des Menschen vor den großen geistigen Mächten und für

sein Verlangen, sich an diese anzulehnen. Wir begegnen dieser Neigung überall. Nicht nur der Prediger beruft sich auf die Bibel, nicht nur der Fromme freut sich, wenn er seiner Stimmung durch einen Psalmvers Ausdruck leihen kann; nein, diejenigen, die der Bibel fremd geworden sind, haben sich dafür eigene Götter gewählt. In Kreisen, die dem religiösen Leben fernstehen, wird Goethe mit größter Andacht zitiert, und die Verehrer des großen Dichters tun sich etwas darauf zugute, wenn sie nicht etwa die bekannten, durch den Gebrauch abgegriffenen Worte anführen können, sondern entlegene Aeußerungen aus Briefen und wenig gelesenen Werken. Für andre wieder ist Bismarck an die Stelle der Bibel getreten. Moderne protestantische Geistliche haben nicht mehr über biblische Texte gepredigt, sie haben deshalb aber nicht etwa freie Reden gehalten, sondern einer von ihnen hat Schiller- und Goethepredigten, ein anderer Zarathustra-Predigten veröffentlicht. Wir halten demgegenüber an dem Grundsatz fest, den einst Rabbi Akiba einem Besucher aufgestellt hat: „Wenn Du Dich aufhängen willst, hänge Dich an einen großen Baum." Dieser anscheinend unheimliche Rat ist nicht etwa eine Anweisung für Selbstmörder, sondern er will sagen: „Wenn Du Dich an eine Autorität anschließen willst, so schließe Dich an die größte an, die Du finden kannst." Deshalb halten wir nicht freie Reden, sondern wir bauen auf einer gegebenen Grundlage. Und wir predigen nicht über Goethe und nicht über Nietzsche, sondern über das Grundbuch des Judentums, über unsere Heilige Schrift.

Diese Sitte ist mehr als eine bloße Uebung der Prediger oder ein Requisit der homiletischen Technik. Die Heilige Schrift gibt vielmehr der Predigt ihren würdigen und bedeutenden Inhalt, sie macht sie zu einer volkstümlichen Rede, und sie verbindet die jüdischen Prediger aller Zeiten und Länder. Die Predigt verdankt den Urkunden unseres geistigen Lebens, den Büchern Moses, den Propheten, den Psalmen, den Werken der Rabbinen, den jüdischen Stempel, sie wird durch sie selber zu einem Dokument des Judentums. Aber sie

empfängt von ihnen auch den großen und reichen Inhalt. Die Heilige Schrift ist ein ewiges Meer, und alle Predigt kann sie nicht erschöpfen. Ein Abraham, ein Jakob, ein Joseph, ein David, Adam und Eva, Sara und Rebekka geben immer neue Rätsel auf und lassen unsere Aufmerksamkeit nicht los. Von dem Größten von allen, von Mose, zu reden, wird man nicht müde. Auch die Gesetze reizen zu immer neuer Durchdringung. Frühere Geschlechter haben vor allem in den Opfergesetzen die tiefsten Symbole für alles Leben gefunden. Die heutige Generation wird mehr von den Problemen des staatlichen und gesellschaftlichen Lebens gefesselt. Und gerade dieser Neigung kommen die altjüdischen Staatsgesetze, die uns die Bibel aufbewahrt hat, überraschend entgegen. In den Gesetzen zum Schutze der Armen, der Witwe und der Waise, in den Maßregeln zugunsten der Tagelöhner sehen wir Gedanken verkörpert, die wir sonst gerne als neuentstandene Ziele unserer Zeit betrachten. Jesaias zürnendes Wort „Wehe denen, die Haus an Haus rücken und Feld an Feld reihen, bis kein Raum mehr da ist, als wäret ihr allein ins Land gesetzt" betrachtet eine ganz moderne Bewegung, die Bodenreform, als ihr Motto. Zu dem gewaltigen Pathos der Seher und Propheten gesellt sich sodann in den Sprüchen Salomos die nüchterne und praktische Weisheit der Welt. Der junge Rabbiner hat beim Eintritt ins Amt oft die Sorge, ob er denn auch wohl noch Stoff für seine Predigt haben werde, wenn er mehrere Male den gleichen Schriftabschnitt behandelt habe. Aber diese Besorgnis verschwindet rasch. Die Welt der Bibel wird bei näherer Betrachtung immer größer, wie die Kleinwelt unter dem Mikroskop. Und sicherlich können viele Prediger aus eigener Erfahrung bestätigen, was Joel am Eingang einer Predigt bemerkt: „Als ich meiner Pflicht gemäß die Erzählung des Auszuges aus Aegypten, die Grundlage unserer heutigen Festesfeier, wieder einmal durchging, da blieb mein Auge haften an einem Sätzchen, über das ich sonst gleichgültig hinwegsah, und das mir auf einmal bedeutungsvoll erschien."

Im einzelnen knüpft die Predigt nicht an die Bibel schlechthin an, sondern an einen bestimmten Vers. Das kann im einzelnen Fall für den Prediger wie für den Hörer lästig sein, wenn die Rede in einen fremden und nicht dazu passenden Rahmen eingefügt werden soll. Aber der Brauch kann auch große Vorteile bieten. Ist der Vers gut disponiert, dann hat der Hörer einen Anhalt und kann sich leichter den Zusammenhang der Rede merken. Sonst ist das schwierig, weil ein ziemliches Maß von Bildung dazu gehört, eine längere Rede im Ganzen zu erfassen. Die meisten merken sich nur, was sich auf ihr eigenes Geschick bezieht, wobei ihnen oft merkwürdige Mißverständnisse unterlaufen. Daher das Wort eines bekannten Predigers: „Ich meine keinen, wenn aber einer meint, ich hätte ihn gemeint, dann habe ich ihn gemeint." Eine Betrachtung, in der ich gelegentlich einmal auch von einem Leuchtturm gesprochen hatte, wurde mir längere Zeit später von einem amerikakundigen Zuhörer zitiert als „die Predigt, in der Sie meine Ueberfahrt nach Newyork geschildert haben". Ist der Text außerdem noch schön, so gibt er ohne weiteres der ganzen Predigt seine Weihe. Die Heilige Schrift bietet uns wunderschöne Worte. „Lehre mich, Ewiger, Deinen Weg, daß ich wandle in Deiner Wahrheit. Eine mein Herz, daß ich Ehrfurcht habe vor Deinem Namen." „Vertraue auf den Ewigen und tue das Rechte. Bleibe im Lande und weide die Treue". „Erkenne und nimm es Dir zu Herzen, daß so, wie ein Vater seinen Sohn züchtigt, der Ewige, Dein Gott, Dich zurechtweist". Eine Rede mag für sich selbst schlecht sein, sie ist aber auch dann nicht wertlos, sobald sie wenigstens ein solches Wort dem Hörer nahebringt.

Die Bibel gibt der Predigt noch mehr. Sie erweckt ihr ein Echo im ganzen Volke. Wenn der Prediger von ihr ausgeht und ihre großen Gestalten und Offenbarungen als Zeugen anruft, findet er Widerhall bei allen und wird von allen verstanden, von Alt und Jung, von Hoch und Nieder; auch die Kluft, die sonst Gebildete und Ungebildete von einander scheidet, ist dann überbrückt. Denn die Helden und Propheten der Bibel, bei jüdisch

gut Unterrichteten auch die Lehrer des Talmud, sind durch den Religionsunterricht zum geistigen Gemeingut geworden. Die Predigt kann also überall an Bekanntes anknüpfen, kann eine Fortsetzung der Religionsstunde sein und vermag nun dem Manne in der Sprache des Mannes zu sagen, was er einst als Kind in der Sprache des Kindes vernommen hat. Sie trifft gepflügten Boden und weckt überall halbvergessene Erinnerungen. Darum ist der Prediger in günstigerer Lage, als der Vortragende. Der Vortrag ist eine sporadische Erleuchtung. Wie ein Meteor taucht irgend eine interessante Frage im Gesichtsfeld des Hörers auf, für eine flüchtige Stunde wird die Aufmerksamkeit gefesselt, dann verschwindet der Gegenstand, um vielleicht nie mehr in der Erinnerung belebt zu werden. Er kam ohne Vorbereitung und geht ohne Nachhall. Die Predigt aber knüpft an die Arbeit der Schule an, an die Gedanken und Ideen, die im Volke leben. Was sie bietet, kann sie überall an Bekanntes anlehnen, es bleibt nicht vereinzelt. Sie wird dadurch nicht zur Kunstleistung eines Rhetors, sondern zu einem Organ der Volkserziehung.

Sie wird ferner ein Symbol für die Einheit des Judentums. Wir können das heute am eignen Leibe erleben, wenn wir eine jüdische Predigt in einem fremden Lande, in fremder Sprache, vernehmen. Ich hörte einmal im Tempel der Sephardim zu Wien eine Predigt in spaniolischer Mundart. Die Worte waren mir völlig unbekannt und völlig unverständlich, aber der häufig wiederkehrende Schriftvers und die zahlreichen Midraschim ließen doch gut erkennen, was der Prediger wollte. Ihr Anteil an der Heiligen Schrift und an der rabbinischen Ueberlieferung gliedert auch heute noch jede einzelne Rede im Gotteshause ein in das große Gefüge und Gebäude der jüdischen Predigt, zu dem alle Zeiten und alle Länder Bausteine geliefert haben.

So verbindet die Bibel alle Epochen der jüdischen Predigt. Die vielen Jahrhunderte unserer Geschichte haben alle in ihrer eigenen Sprache das Judentum verkündet, und man kann auch aus der Predigt die Eigen-

art einer Zeit erkennen. Philo von Alexandria, ein Prediger aus Italien oder aus Spanien, ein polnischer Darschan des 17. Jahrhunderts, ein deutscher Prediger von heute, das sind Gestalten, die anscheinend wenig Gemeinsames haben. Aber alle knüpfen sie an die Heilige Schrift an, diese gibt ihnen den gemeinsamen Boden trotz aller Mannigfaltigkeit ihrer Art; wenn auch jeder in seiner Sprache redet, ihrem Sinne nach reden sie eine allen verständliche Sprache. Die Deraschah eines polnischen Predigers, etwa des „Dubner Maggid", liegt unserm Empfinden sehr fern, aber weil sie sich auf der Bibel aufbaut und sie häufig heranzieht, schlägt doch immer wieder ein vertrauter Ton an unser Ohr und erinnert uns, daß doch Geist von unserm Geist sich in der fremdartigen Hülle birgt.

II.

Wir sehen, die jüdischen Predigten sind alle aus einer Wurzel erwachsen und verraten deutlich ihre Herkunft. Ein Zug von Einheit beherrscht sie, aber nicht von Eintönigkeit. Wie jedes menschliche Antlitz aus den gleichen Elementen zusammengefügt ist und doch nicht zwei Gesichter einander gleich sind, so herrscht auch in der Geschichte unserer Predigt bunte Mannigfaltigkeit unter der einförmigen Hülle. Sehen wir zu, wie man zu verschiedenen Zeiten in der Synagoge das Judentum verkündet hat.

Die Predigt stammt aus Palästina und hat dort mit Moses und den Propheten gleich ihren Höhepunkt erstiegen. Sie hat auch dort, wie wir hören werden, später eine neue Blütezeit erlebt. Außerhalb des heiligen Landes hat sie früh bei den hellenistischen Juden Eingang gefunden. Manche Schriften des Alexandrinischen Philosophen Philo sind nichts als Wiedergabe von Predigten. Sie zeigen das allgemein jüdische Gepräge, aber sie muten uns zugleich seltsam an. Sie beruhen auf der Bibel, sie bilden Midraschim und geben solche wieder. Sie spiegeln nämlich die höchst eigenartige Weltanschauung wieder, die in den Ländern der griechischen

Kultur die Juden beherrschte. Diese waren tief durchdrungen von griechischer Bildung und Philosophie und gleichzeitig treue Söhne des Judentums, sie verbanden in sich beide Kulturen mit einander. Ihr ganzes Denken legten sie in die Heilige Schrift hinein und glaubten, daß diese auch das lehre, was Demokrit und Plato sagen. Daher sagt einmal Philo in einer solchen Betrachtung: „die sinnlich wahrnehmbare Welt ist eine Nachahmung des göttlichen Bildes“, und nach dieser Annahme erklärt er die ganze Heilige Schrift allegorisch. Er faßt ihre Erzählungen und ihre Gesetze wohl auch wörtlich auf, hauptsächlich aber gelten sie ihm als Gleichnisse und Sinnbilder für Ideen. So betrachtet er Abraham, Isaak und Jakob nicht sowohl als Personen, wie als die „Verkörperung der vernünftigen und beseelten Gesetze“. Wenn von den Zügen der Erzväter die Rede ist, so ist dabei nach Philo vielmehr wie an die Schicksale von Menschen, an die Wanderungen „der tugendliebenden und den wahren Gott suchenden Seele“ zu denken. So verflüchtigt sich ihm vieles, und die lebendigen Gestalten der Heiligen Schrift werden durch solche Deutungen zu wesenlosen Schatten. Seine Predigten haben zwar seinen Zuhörern sehr gut gefallen, auf die Folgezeit haben sie aber — wenigstens im Judentum — wenig Wirkung ausgeübt. Die Ideen der griechischen Philosophie erhielten sich nur in den Bibliotheken, die Menschen der Bibel aber lebten unsterblich im Volke weiter.

Ihre große Zeit hat die originale jüdische Predigt später in Palästina und Babylon erlebt. Dort ist als Schwester der Halacha, der Gesetzeslehre, die Aggada entstanden, die uns den Glauben und die Ideale des Judentums in der Form der Dichtung verkörpert Mit tiefer Liebe ergriff der jüdische Geist und das jüdische Empfinden die Gestalten und die Gesetze der Schrift, sie gaben sich ihnen rückhaltlos hin, gestalteten ihr Bild mit lebendiger Phantasie aus, vertieften ihren Eindruck und ergänzten ihre Zeichnung. Wir kennen diese Predigten heute noch gut, denn ihre Trümmer sind in den großen Midrasch-Sammlungen enthalten. Die Liebe des Volkes

kam ihnen entgegen, oft mehr als der Halacha, dem strengen Studium. Der Talmud erzählt uns einmal, wie zwei große Lehrer in eine Stadt kamen, um dort zum Volke zu sprechen. Der eine hielt einen Vortrag über eine Frage des Gesetzes, der andere predigte. „Da verließen alle den Vortrag und liefen dem Midrasch-erzähler zu.“ Das ist begreiflich. Im scharfen Gegensatz zu der griechischen Art, die wir an Philo kennen gelernt haben, bewegt sich der Midrasch ganz auf der Erde und schildert menschliche Verhältnisse. Feinfühlig hört er die leisen Töne aus den biblischen Erzählungen heraus. Davon mögen einige Beispiele aus dem Leben unserer Stammutter Rebekka ein Bild geben. In der Erzählung von ihrem väterlichen Hause wird Rebekka bezeichnet als „die Tochter Bethuels, des Aramäers, die Schwester Labans, des Aramäers“. Das deutet der Midrasch unter Verwertung eines hebräischen Wortspiels, das wir hier nicht wiedergeben können, so: „ihr Vater war ein Betrüger, ihr Bruder war ein Betrüger, die Leute, wo sie wohnten, waren Betrüger. Die Edle wuchs in diesem Kreis auf, wie die Rose unter den Dornen.“ Die Erzählung von ihrem Zusammentreffen mit Isaak schließt mit den Worten: „Isaak brachte die Rebekka in das Zelt Saras, seiner Mutter; er nahm sie sich zum Weibe, liebte sie, und es tröstete sich Isaak wegen des Verlustes seiner Mutter.“ Das hat ein Prediger seinen Zuhörern folgendermaßen erklärt: „Es kam Isaak vor, als ob ihm in seinem Weibe auch seine Mutter wieder auferstanden sei. Solange Sara lebte, brannte das Licht am Sabbat. Die Wolkensäule ruhte auf dem Hause, und Segen war in jedem Tun. Mit dem Tode Sara's war alles verschwunden, aber mit dem Einzug Rebekkas kehrte es wieder, denn aller Segen im Hause kommt von der Frau.“ Im Midrasch liegt die Poesie des Judentums jener Jahrhunderte verborgen und wartet darauf, von uns neu belebt zu werden. Deshalb findet er auch heute noch leicht seinen Weg zu den Herzen der Menschen.

Eine neue Blüte brach für die jüdische Predigt später in Italien und Spanien an. Die südländischen

Juden waren ein begabtes Geschlecht, gute Juden, tiefe Kenner ihrer Religion und Erforscher ihrer Wissenschaft. Aus ihrer Mitte sind die großen Religionsphilosophen hervorgegangen, Maimonides, Albo, Kreskas, die unsere Sache anderen Religionen gegenüber führten und dadurch ihr Judentum selber vertieften. Gleichzeitig nahmen sie mit dem größten Eifer an dem allgemeinen Kulturleben ihrer Zeit teil. Sie konnten nicht nur die friedlichen Verkündiger des Judentums sein, Verhältnisse, welche die griechischen und palästinensischen Juden noch nicht gekannt hatten, hatten die sephardischen Rabbiner auf der Kanzel ins Auge zu fassen. Die italienischen und spanischen Juden waren nämlich, sehr gegen ihren Willen, vom 16. Jahrhundert ab auch fleißige Kirchgänger. Sie sollten zum Christentum bekehrt werden und mußten deshalb die Kirchen besuchen und dort Predigten anhören, die ihnen die Wahrheit des Christentums und den Unwert des Judentums erweisen sollten. Durch Heines „Disputation" ist das ja auch weiteren Kreisen bekannt geworden. In der Bulle Sancta Mater Ecclesia vom 1. September 1584 verfügt Gregor XIII. sogar, daß die Juden vom 12. Lebensjahre an an jedem Sonnabend nach beendetem synagogalen Gottesdienst eine Bekehrungspredigt in der Kirche hören müßten. Die Juden waren durch Gesetze tief bedrückt, manche stopften sich Watte in die Ohren, um nichts zu hören (Berliner, Geschichte der Juden in Rom II. Band S. 37). Wertvoller als solche Abwehr waren die Predigten, in denen die Rabbiner den Dominikanern entgegenwirkten. Die Kanzel ward damals die Schanze, auf der das Judentum verteidigt wurde. Die Predigten aus dieser Periode sind heute noch sehr interessant. Judentum, Leben und Philosophie durchdringen sich, und mit großer Gewandtheit haben die Prediger für alles die rechte Form gefunden. Ein gutes Bild von ihrer Art gibt die schöne Abhandlung von S. Bäck, „Die Darschanim vom 15 bis zum 18. Jahrhundert (bei Winter u. Wünsche, Die jüdische Literatur seit Abschluß des Kanons Band II S. 609 ff). Die Meister jener Epoche, ein Isaak Arama,

ein Jehuda Muskato, ein Asaria Figo vermögen uns auch heute noch zu packen. Sie haben auch nicht nur für ihre eigene Zeit gewirkt. Nichts Gutes geht verloren im geistigen Leben. Einige ihrer Predigtsammlungen sind zu jüdischen Volksbüchern für Gebildete geworden, so die Akedath Jizchak von Isaac Arama oder Binah Laittim von Figo. Diese Bücher werden heute noch von Predigern viel benutzt.

Ein ganz anderes Gesicht wiederum zeigen die polnischen Prediger, die klassischen Vertreter einer bestimmten Form der jüdischen Predigt, der Deraschah. Diese Deraschah ist ganz aus den Zuständen der östlichen Juden herausgewachsen. Ein reich befähigter, geistig hochstehender Volksstamm lebte in den denkbar engsten Verhältnissen, von allem Verkehr mit der Welt, von aller Erholung und Zerstreuung abgeschnitten. Das Einzige, das ihnen Licht und Wärme brachte, war die Beschäftigung mit der Thora. Sie war dem polnischen Juden ein und alles, und die Predigt mußte ihm vieles bieten. Sie schloß sich zwar an Bibel und Talmud an, aber sie durfte sich nicht damit begnügen, sie nur zu erläutern und auf das Leben anzuwenden. Viel mehr sollten sich Reichtum und Gewandheit des Geistes in der Predigt entfalten. Man erwartete von ihr nicht die einfache, klare Darlegung des göttlichen Wortes. Die Predigt sollte vor allem geistreich sein, der Hörer wollte ein „gutes Wörtchen", wie man es nannte, mit nach Hause nehmen. Aber der Gesichtskreis des polnischen Juden war eng. Er kam aus seiner kleinen Welt nicht heraus, und so wurde eine Unsumme von Scharfsinn, Witz und Geist spielerisch verbraucht. Schwierigkeiten wurden künstlich geschaffen und ebenso künstlich gelöst. Verborgene Beziehungen zwischen zwei Stellen von Bibel und Talmud wurden behauptet, die auf den ersten Blick niemand sieht, und die behaupteten Widersprüche wurden dann gelöst durch Heranziehung von Stellen, die mit dem Ganzen anscheinend auch keinen Zusammenhang haben. Die „Darschanim" schöpften dabei aus einer absoluten, innigen Vertrautheit mit Bibel und

Talmud, und es ist deshalb schwer, Lesern, die dieser Welt fernstehen, ein Bild einer solchen Predigt zu geben. Vielleicht hilft ein einfaches und klares Beispiel, eine Probe der Predigten, die unsere Urgroßeltern noch entzückte. Es stammt aus dem Buche „Minchath Schabboth“, einem Kommentar zu den Sprüchen der Väter, 1847 erschienen, von Heimann Caro, damals Rabbiner in Pinne, einem reichen und feinen Geiste. Er fragt wo in der Bibel die Unsterblichkeit der Seele klar ausgesprochen sei. Und er führt als Antwort ein Bibelwort an, das anscheinend nichts zur Sache sagt, nämlich den Ausspruch des Jesaia „Es dorrt das Gras, es welkt die Blume, aber das Wort unseres Gottes besteht immerdar“. Niemand wird hier eine Beziehung zur Unsterblichkeit der Seele entdecken, aber Caro findet sie, indem er einen anderen Abschnitt der Bibel heranzieht, der zunächst auch nichts mit dem Thema zu tun hat, nämlich die Schöpfungsgeschichte. Mit feinem Blick weist er darauf hin, daß die Schrift bei der Erschaffung der Welt ganz andere Ausdrücke braucht, als bei der Erschaffung des Menschen. Wenn die Pflanzen, die Fische und anderes Getier geschaffen werden sollen, spricht Gott: „Die Erde bringe Gewächs hervor“ oder „Das Meer rege sich“. Bei der Schöpfung des Menschen aber spricht er: „Wir wollen einen Menschen schaffen in unserm Ebenbilde.“ Pflanzen und Tiere erscheinen somit als Geschöpfe der Erde, der Mensch aber als Geschöpf Gottes, das durch Gottes Ausspruch, das Wort Gottes, erschaffen worden ist. So erklärt er nun den Vers des Jesaia: „Es dorrt das Gras, es welkt die Blume“, was der Erde entstammt, vergeht, „aber das Wort unseres Gottes (das ist der Mensch) besteht in Ewigkeit“. Und wenn man es so betrachtet, ist das Wort des Jesaia in der Tat eine deutliche Anerkennung der Unsterblichkeit der Seele. Derartige Auslegungen sind selbstverständlich nicht etwa genaue Erklärungen des wirklichen Sinnes, sie sind ein Spiel des Scharfsinns, sind geistreich, sind, wie dieses Beispiel zeigt, oft auch tief und schön.

Die Deraschah hatte auch viele Schattenseiten, war sie oft außerordentlich geschmacklos. Dieser Fehler erklärt sich aus den ungemein engen Verhältnissen zu suchen, in denen die Juden des Ostens lebten und leben. Man findet bei unseren Geschichtsschreibern oft harte Worte darüber. Aber eines darf man über allen Mängeln dieser Predigtgattung nicht vergessen. Sie sind voller Leben, sprühend von Geist und niemals langweilig. Wo ein von der Bildung unserer Zeit genährter Geist in dieser Form sich geäußert, hat, hat er immer auch moderne Zuhörer gepackt. Der Wiener Prediger Jellinek, der auf eine ganze Generation österreichischer Prediger ungemeinen Einfluß gewonnen hat, hat seine großen Erfolge auf dem Wege einer modernen Deraschah errungen.

III.

Sie war auch in den Synagogen Deutschlands bis zum Ende des 18. Jahrhunderts zuhause. Die Rabbiner predigten zwar, wie schon erwähnt, selten; ihre Hauptaufgabe war das Talmudstudium und die Unterweisung der fortgeschrittenen Schüler. Dafür waren aber Wanderprediger häufige Gäste im Gotteshause. Sie zogen von Ort zu Ort, von Land zu Land und hielten überall ihre Vorträge. Solche „Maggidim" waren zum Teil außerordentlich beliebt, ihre Ankunft war nicht selten ein Fest für die Gemeinde. Wir finden sie gelegentlich noch heute in Amerika, in manchen Gegenden von Süddeutschland, vielleicht auch noch anderwärts.

Aber zu Beginn des 19. Jahrhunderts schlug der alten Deraschah in Deutschland ihre Stunde. Das ganze Leben des Juden änderte sich. Er verließ das Ghetto, nahm statt seines Jargon die deutsche Sprache an, besuchte deutsche Schulen und wollte seine ganze Lebensweise seiner Umgebung anpassen. Auch der Gottesdienst sollte geändert werden. Seit dem Anfang des 19. Jahrhunderts wurde der Ruf nach Reform immer lauter, und ganz besonders verlangte man nach deutscher Predigt, in kunstvoller Rede, in reindeutscher Sprache. Die erste hoch-

deutsche Predigt wurde im Oktober 1808 in der Synagoge zu Dessau von dem Lehrer Josef Wolff in Gegenwart des Herzogpaares gehalten. Man kann sie bei Kayserling (Bibliothek jüd. Kanzelredner Bd. 1 Seite 8) nachlesen.

Die Predigt hat sich nicht ohne Kampf in der Synagoge durchgesetzt. Es klingt wie eine Ironie der Geschichte, daß man in den ersten Jahrzehnten des 19. Jahrhunderts allenthalben der Meinung war, sie sei dem jüdischen Gottesdienst überhaupt fremd, ihre Einführung sei eine Anpassung an den christlichen Kultus. Richtig war daran nur, daß in den traurigen Zeiten seit dem 15. Jahrhundert in dem allgemeinen Niedergang auch die Kunst der Rede aus der Synagoge geschwunden war. Als nichtjüdische Sitte erschien die Predigt den strenggläubigen Juden. Ihre, im Einzelnen garnicht unbegründeten Bedenken hat Wohlgemuth (Beiträge zu einer jüd. Homilethik S. 1 ff) lichtvoll dargestellt. Die preußische Regierung hielt gleichfalls die Predigt für eine unjüdische Einrichtung, sie sprach ein Machtwort. Anfangs der zwanziger Jahre brachen in Berlin heftige Streitigkeiten um die Einrichtung des Gottesdienstes aus. Friedrich Wilhelm III. machte ihnen ein Ende, indem er neben anderen Neuerungen auch die Predigt verbot. Eine Kabinettsordre vom 9. Dezember 1823 (abgedruckt bei Rönne u. Simon, „Die früheren und gegenwärtigen Verhältnisse der Juden in den sämtlichen Landesteilen des preußischen Staates.“ Breslau 1843. S. 93) bestimmte, „daß der Gottesdienst der Juden . . . nach dem hergebrachten Ritus, ohne die geringste Neuerung in der Sprache und in der Zeremonie ganz nach dem alten Herkommen gehalten werden solle.“

Damit war die Predigt fürs erste aus der Synagoge verwiesen. Aber nicht für lange. Der Grundirrtum, daß die Predigten dem jüdischen Gottesdienste fremd, daß sie dem christlichen Kultus entlehnt sei, sollte bald zerstreut werden. Unser größter Gelehrter, Leopold Zunz, wandte sich, veranlaßt durch den Widerstand, den die Predigt fand, der Untersuchung ihres Ursprungs zu, und im Jahre 1832 zeigte er in seinem großen Werke

„Die gottesdienstlichen Vorträge der Juden, historisch entwickelt", wie der Vortrag, die freie, wenn auch nicht immer kunstgerechte, Rede stets im Mittelpunkt des jüdischen Gottesdienstes gestanden hatte.

Seitdem hat sich die Predigt überall, bei allen Richtungen, den Platz, der ihr gebührt, wieder erobert. Das Judentum hat im 19. Jahrhundert große Prediger hervorgebracht, die sich den bedeutenden Kanzelrednern anderer Bekenntnisse würdig an die Seite stellen. Berühmt wurden namentlich die Wiener Isaak Noa Mannheimer und Jellinek, der Berliner Michael Sachs und der Breslauer Rabbiner Manuel Joel.

Heute hat die Predigt erhöhte Bedeutung gewonnen. Sie ist in unserem Gottesdienste das freie, bewegliche Element. Alles andere ist festgelegt, die Ordnung der Andacht, der Text der Gebete, die Melodien des Vorbeters. Die Predigt allein ist eine zwanglose, freie Schöpfung, gerade für diesen Sabbat, für das heutige Fest eigens bestimmt. Sie vermag dem Gottesdienst Abwechslung zu geben. Aber noch mehr. Sie ist ein Werkzeug, durch das wir neben den Stimmen der Vergangenheit auch dem Tag, seinen Bedürfnissen und seinen Forderungen im Gotteshaus Gehör verschaffen, durch das wir dem einzelnen Menschen und der einzelnen Gemeinde sagen können, was gerade sie brauchen, was ihnen gerade not tut.

Dadurch erwächst ihr eine große Wichtigkeit. Sie ist ein verantwortungsreiches Amt geworden. Philippsohn (Die Rethorik und jüdische Homiletik), Maybaum (Jüdische Homiletik), Wohlgemuth (Beiträge zu einer jüdischen Homiletik) u. a. haben sich über die großen Fragen, die die Predigt stellt, ausgesprochen, und viele unserer Prediger, so Salomon, Mannheimer, Joel u. a. haben sich, namentlich in den Vorreden zu den Sammlungen ihrer Predigten, selber darüber geäußert. Wir wollen an dieser Stelle auf sie nur einfach verweisen und hier nur von einer einzigen wichtigen Forderung sprechen, der die Predigt von heute nachkommen muß.

Die Kanzel hat heute eine bestimmte Aufgabe. Sie kann einen, wenn auch geringen, Ersatz schaffen für

vieles, was uns verloren gegangen ist. Sie soll zu einer jüdischen Tribüne gemacht werden, zu einer Stätte, von der aus die Gemeinde vom Judentum hört und in jüdischem Sinne beeinflußt wird.

Die jüdische Predigt muß jüdisch sein. Das ist eine moderne Forderung. Vor 150 Jahren hätte sie noch kein Mensch erhoben. Damals lebte und webte der Jude in der Welt des Judentums, und wie nach dem Worte des Talmud die Luft Palästinas weise macht, so machte die Judengasse den Menschen zum Juden. Hätte man einem Rabbiner der alten Zeit gesagt, er müsse jüdisch predigen, so wäre er gerade so erstaunt gewesen wie bei Molière, Herr Joudain, der Bourgeois gentilhomme da er erfährt, daß er Prosa spricht. Aber alles das hat sich im Laufe des 19. Jahrhunderts von Grund aus geändert.

Wir sind ganz Kinder unserer Zeit geworden, wir atmen von Jugend auf ihre Luft, wir sind aufs Tiefste von ihr durchdrungen, wir lieben sie, und sie spricht aus jedem unserer Worte. Wir wollen uns ihr auch hingeben, aber wir wollen nicht in ihr versinken. Wir wollen moderne Menschen sein, aber nicht schlechthin, nicht Kosmopoliten, nicht Allerweltsbürger, die überall und deshalb nirgends zuhause sind, sondern wir wollen moderne Juden sein. Unter all den vielen Elementen, die unser Wesen bilden und ausmachen, soll das Judentum stark und kräftig hervortreten. Es soll auch in Zukunft nicht verstummen, sondern weiter auf uns wirken und uns bilden und umgestalten. Darum muß ihm eine Stätte bereitet werden, wo es uns bewegen und ergreifen kann.

Das ist weder selbstverständlich, noch leicht zu erfüllen. Es ist nicht selbstverständlich. Im Gegenteil. Mancher sieht sein Ideal in einer ganz allgemeinen Predigt, die überall gehalten werden könnte. Eine „jüdische" Predigtsammlung der neueren Zeit rühmt sich direkt, daß sie ganz allgemeine Reden ohne jüdischen Charakter bietet. Wir hören auch bisweilen in der Synagoge Predigten, die in jeder Kirche und in jeder

Moralstunde einer freireligiösen Gemeinschaft gehalten sein könnten. Das ist eine Verirrung. Eine solche Predigt bietet niemandem etwas. Ihr fehlt der jüdische Gehalt, der ihr erst das Lebensrecht gibt. Sie ist uncharakteristisch. Das ist zunächst ein ästhetischer Mangel, wird aber leicht zu einem ethischen Defekt. Uncharakteristisch und charakterlos sind nahe miteinander verwandt.

Dazu ist jüdisch predigen gar keine leichte Aufgabe. Die Prediger der ersten Zeit nahmen sich zum guten Teil den Stil der protestantischen Geistlichen zum Muster. Steinthal erzählt (Gesammelte Aufsätze über Juden und Judentum S. 291), wie sein Lehrer Baruch Herzfeld, der auch in der Synagoge Ansprachen hielt, seine Konzepte dem protestantischen Pastor von Gröbzig vorlegte. Der Hamburger Prediger Salomon muß sich gegen die Bemerkung verteidigen, daß er den berühmten Pfarrer Dräseke sich zum Vorbild gewählt habe. Ein namhafter Rabbiner der 1840er Jahre spricht von „unserer irdischen Pilgerfahrt nach dem himmlischen Kenaan" und redet auch sonst in ähnlichem Jargon. Heute tauchen andere Schwierigkeiten auf. Auf tausend Wegen stürmt unsere Zeit auf uns ein. Bewußt und unbewußt werden wir auf Schritt und Tritt von ihr in ihren Bann gezogen. Es ist ein hohes Ziel, bei aller Freude an der Gegenwart und bei allem Verlangen, ganz ihr anzugehören, sich doch gleichzeitig von ihr geistig unabhängig zu machen, auf die stillere Stimme des Judentums zu hören und dieses echt und doch in moderner Form und für den Menschen von heute wiederzugeben. Dazu bedarf es vieler Arbeit. Wir müssen in die Schätze des jüdischen Schrifttums hinabtauchen und sie ans Tageslicht ziehen. Die Meister unserer Predigt haben mit aller Kraft um das Judentum gerungen. Isaak Noa Mannheimer hat bekannt (zit. bei Maybaum, Jüd. Homiletik S. 182): „Ich brauche eine ganze Woche zu einer Predigt, lese alle Midraschim und Erklärer zum Wochenabschnitt genau durch, um auch das Volkstümliche an die allgemeine Wahrheit anzuknüpfen." Aus diesen Zeugnissen des jüdischen Geistes müssen auch wir schöpfen. Bibel, Talmud und Midrasch sind heute

in weiten Kreisen unbekannt geworden, aber an einer Stätte müssen sie auch heute noch laut werden können, und das ist, neben dem Schulzimmer, die Kanzel. Von den höchsten und tiefsten Angelegenheiten des Menschen soll hier der Jude hören, aber nicht in einer Allerweltsform, sondern im jüdischen Geiste. Und wenn selbst niemand sonst davon wüßte, so müßte doch wenigstens der Prediger sich in diese oft vergessene und doch so lebenskräftige Welt versenken und von ihr erzählen. Mannheimer fährt fort: „So ist es mir gelungen, das Interesse der Gemeinde durch vier Jahre hindurch immer zu steigern." Wenn wir die großen Gestalten der Bibel schildern, wenn wir auf die tiefen Ideen des Judentums hinweisen und zeigen, wie sie die Seele unserer Satzungen und Einrichtungen sind, dann dürfen wir auf den gleichen Erfolg hoffen.

Die Predigt ist keine beliebige Rede; sie steht im Dienste des Judentums. Fassen wir sie so auf, dann brauchen wir uns um den Erfolg keine Sorge zu machen. Das ist ja eine große Frage, ob die Predigt Erfolg hat, oder ob sie in den Wind hinein gesprochen ist. Es mag ihr wohl ergehen wie der Presse. Das einzelne Zeitungsblatt verfliegt, wir wissen oft nicht mehr, was wir gelesen haben, sobald wir es aus der Hand legen. Und doch ist die Presse eine gewaltige Macht. Auch die einzelnen Predigten mögen verwehen, die Predigt wirkt und bleibt. Sonst hätte sie sich nicht mit voller Kraft durch alle Zeiten erhalten können. Und wenn sie ihren jüdischen Charakter wahrt, wenn sie ihren Hörern sagt, was sie sonst nirgendwo anders erfahren, wenn sie der jüdischen Weltanschauung auch in unseren Tagen ein Sprachrohr schafft, dann hat sie nicht nur viel erreicht, dann ist sie unentbehrlich und ein Segen für das Judentum.

Hofrat Professor Dr. David Heinrich v. Müller.

Ein Lebensbild

von Rabbiner Dr. **G. Rosenmann.**

Am 21. Dezember 1912 erlosch das Leben David Heinrich Müllers, der zu den hervorragendsten Gelehrten auf dem weiten Gebiete der Semitologie zählte und eine Zierde der Wiener Universität sowie der israelitisch-theologischen Lehranstalt war. Als Forscher und Lehrer entfaltete er eine fruchtbare, segensreiche Tätigkeit. Aber auch sein Werdegang ist bemerkenswert. So will ich denn zum ehrenden Andenken des unvergeßlichen Meisters versuchen, ein Bild von seinem Leben und Schaffen in kurzen Umrissen zu geben.

David Heinrich Müller hat am 6. Juli 1846 in Buczacz (Galizien) das Licht der Welt erblickt. Diese alte, in der fruchtbaren Podolienebene gelegene Stadt gehört zu jenen Mittelpunkten jüdischen Lebens, wo das eifrige Thorastudium eine Pflanz- und Pflegestätte gefunden hat. Hier wirkten bedeutende Rabbiner, darunter der viel gefeierte R. Abraham David, Verfasser mehrerer halachischer Werke. Auch an Maskilim (Intellektuellen) alten Schlages war Buczacz schon in früheren Zeiten nicht arm. Diese Männer besaßen gediegene Kenntnisse nicht bloß im biblischen und talmudischen, sondern auch im späthebräischen, vorzüglich religionsphilosophischen, Schrifttum. Ibn Esra, More Nebuchim und der homiletisch-philosophische Baal Akeda waren ihre Lieblingslektüre. Aber auch Werke wie die Del Medigo's und Asarja de Rossi's, aus denen man mathematische und

archäologische Kenntnisse schöpfte, waren keine Seltenheit in der bescheidenen Hausbibliothek eines Maskil. Es soll nicht unerwähnt bleiben, daß R. Pinchas Elia aus Wilna im Jahre 1796 sein ספר הברית, eine Art hebräischer Enzyklopädie über die damalige Chemie, Physik, Anatomie, Astronomie, Geographie, aber auch über Prophetie, Kabbala, Ethik u. a., in Buczacz schrieb (s. dessen I. Einleitung). Das Werk fand sehr rasche und weite Verbreitung (s. die II. Einleitung) und wurde anfangs irrtümlicher Weise dem Wilnaer Gaon R. Elia zugeschrieben.

Erfreulicher Weise genoß hier auch das methodische und gründliche Bibellernen im Vereine mit hebräischer Grammatik eine sorgfältige Pflege, die gewiß bei so manchem Sinn und Interesse für Philologie zu wecken imstande war. So hatte ich da in meiner Jugend noch das Vergnügen, den damals bereits hochbetagten Greis R. Wolf Pohorille zu kennen, der, Kaufmann von Beruf, ein immenses jüdisches Wissen besaß, mehrere Werke grammatischen, exegetischen, philosophischen, talmudischen, halachischen, ja auch kabbalistischen Inhalts verfaßte und dabei ein gediegener Kenner des Arabischen und Syrischen war. Er stand auch mit einigen Orientalisten in brieflichem Verkehr.

In dieser geistigen Atmosphäre wuchs David Heinrich Müller heran. Er wurde nach allgemeinem Brauche schon früh in die Kenntnis der Bibel und des Talmuds eingeführt, worin er vermöge seiner bedeutenden Geistesgaben große Fortschritte machte. Von dem Cheder kam er ins Beth-ha-Midrasch, der Stätte selbständigen Lernens. Der Talmud war seit jeher eine der ergiebigsten Bildungsquellen für jeden Juden. Er entwickelte Geist und Herz und verlieh seinen Jüngern die Fähigkeit des exakten, wissenschaftlichen Denkens und geistiger Selbständigkeit. Auch für den jungen Müller war das jüdische Lehrhaus mit dem fleißigen Talmudstudium eine vortreffliche Schule zur Erweckung und Schärfung seiner geistigen Kräfte, zur Entwickelung der schöpferischen Kraft zu kombinieren und des das Kleinste analysierenden Scharfsinns. Anderseits

bot ihm die Buchhandlung seines Vaters, worin auch mancherlei Hebraica waren, besondere Gelegenheit zur allgemeinen Ausbildung seines Geistes. Da las und lernte er ungestört vieles und vielerlei und speicherte dadurch einen sehr reichen Wissensstoff in seinem Kopfe auf. Vor Allem zog ihn die hebräische Haskala-Literatur mächtig an. Die edle schwungvolle Prosa Mapu's, Erter's oder Smolensky's weckten in ihm philologisch-ästhetische Feinfühligkeit und ein tieferes Verständnis für die Schönheit der biblischen Poesie. So fand sein künstlerisches Temperament, das dann in seinen Werken, besonders aber in den Studien über die Propheten stark zu Tage trat, in den Erzeugnissen der neuhebräischen Literatur einen gesunden Nährboden. Den Sinn für die moderne Forschungsmethode schärften in hohem Maße die auf dem Gebiete der jüdischen Geschichts- und Altertumsforschung bahnbrechenden Arbeiten von Krochmal, Zunz und Rapoport. Die Begabten, von ungestümem Wissensdrang beseelt, verließen zumeist die Heimat, um die moderne Bildung ungestört in sich aufzunehmen. Ihre Namen tauchten dann hier und da auf literarischem oder politischem Gebiete glänzend auf. David Heinrich Müller gehörte zu jenen lichtwendigen, aufwärtsstrebenden Naturen. Ohne an einen Lebensberuf zu denken, hatte er bisher seine Jugend mit dem „Lernen" verlebt. Nun sollte er sich, wie viele andere seiner Jugendgenossen, dem Kaufmannsstande widmen. Allein sein unbezwingbarer Wissenstrieb sagte ihm, daß er dazu nicht tauge. Er hatte bereits das 20. Lebensjahr zurückgelegt, als er nach schweren Kämpfen den festen Entschluß faßte, der Heimat Valet zu sagen und sich in der weiten Fremde auf die Studierbank zu setzen. Mit der dem jüdischen Naturell eigentümlichen Verve warf er sich auf die Erlernung der Mittelschulgegenstände, um rasch die Reifeprüfung zu machen. Im Jahre 1867 kam er zuerst nach Breslau, um sich unter der Leitung Frankels zum Rabbiner heranzubilden. Hier lernte er den damals kaum 15jährigen, aber bereits vielversprechenden David Kaufmann kennen, mit dem ihn eine dauernde, innige

Freundschaft verknüpfte. Dieser verdanken wir der von ihnen im Verein mit J. v. Schlosser im Jahre 1898 erfolgten Herausgabe der kulturhistorisch berühmten „Haggadah von Serajewo".[1]) Nach kurzem Aufenthalt in Breslau erkannte Müller, daß er für den Rabbinerstand nicht geschaffen sei. Es war nicht gerade die äußere Erscheinung, die ihm im Wege stand, denn er war von kräftiger, untersetzter, guter Mittelgestalt. Auch war er mit rabbinischem Wissen ausgestattet. Allein es fehlte ihm die Fähigkeit zu irgend welcher Posierung, wie es zum Wesen des modernen Predigers gehörte. So gab er denn seinen Plan auf und ging nach Wien. Dies war ein wichtiger Wendepunkt in seinem Leben. Hier bezog er 1869 die Universität, trieb anfangs historische und germanische, dann ausschließlich orientalische Studien, die er 1873—75 an den Universitäten Leipzig und Straßburg unter Fleischer und Nöldeke fortsetzte. Im Jahre 1875 kehrte er nach Wien zurück und wurde zum Doktor der Philosophie promoviert. Von früher Jugend mit dem Hebräischen und Aramäischen innig vertraut, vermochte er es durch außerordentliche Begabung und Hingebung während dieser Hochschulzeit so weit in der Kenntnis der semitischen Sprachen, insbesondere der arabischen Literatur zu bringen, daß er bald darauf 1876 auf Grund seiner wissenschaftlichen Leistungen die Dozentur und fünf Jahre später, währenddessen er Studienreisen nach London, Paris und Konstantinopel machte, den Rang eines außerordentlichen Professors erlangte. Ich erinnere mich, wie er einmal halb scherzhaft, halb ernst die Bemerkung machte, er habe das Glück gehabt, bei seinen Ernennungen nicht nach seiner Konfession, sondern wissenschaftlichen Fähigkeit berücksichtigt worden zu sein. Im Jahre 1885 wurde er zum ordentlichen Professor für semitische Sprachen und 1889 zum ordentlichen Mitglied der Akademie der Wissenschaften in Wien ernannt.

---

[1]) Ueber die Bedeutung dieses monumentalen Prachtwerkes für die jüdische Kunstgeschichte vgl. den trefflichen Aufsatz „Die Haggadah von Mantua (1560)" von Dr Th. Zlocisti in „Ost und West" 1904 Nr. 4.

Ueberblicken wir zunächst kurz sein literarisches Schaffen aus dieser ersten Periode. Schon im Jahre 1871 führte er sich durch eine noch heute wertvolle, ausführliche Rezension der Buber'schen P'sikta-Ausgabe (im Haschachar B. 2, S. 385 ff.) auf das vorteilhafteste in die wissenschaftliche Welt ein. Die Besprechung dieser Arbeit bot ihm die Handhabe, seine eigenen Ansichten über den Gegenstand zu entwickeln, wobei sein reiches Wissen, Beherrschung des Stoffes, wissenschaftliche Behandlung und ein nicht unbedeutendes Stiltalent klar zutage trat. Es folgten dann noch einige hebräische Aufsätze. Allein seine Hauptarbeiten bewegten sich vorzüglich auf dem Gebiete der arabischen Philologie, erstreckten sich dann auf die nahezu gesamte semitische Epigraphik und sind auch viel der Sprachvergleichung gewidmet. Die von ihm besorgte Ausgabe der geographischen und archäologischen Werke Hamdânis hatte in erster Linie die Erforschung des alten Saba und der übrigen südarabischen Reiche zum Ziele. Schrift, Sprache und Geschichte der alten südarabischen Völker fanden in ihm einen gründlichen Forscher, der ihre Abzweigungen und Seitenwege mit Ausdauer und Scharfsinn verfolgte und so die großen historischen Zusammenhänge aufdeckte.

Im Jahre 1877 unternahm er eine Forschungsreise nach Konstantinopel, woher er mit bedeutender handschriftlicher Ausbeute heimkehrte. Die im dortigen Museum gesammelten südarabischen Inschriften gab er dann im Verein mit J. H. Mordtmann unter dem Titel: „Bericht über die Ergebnisse einer Reise nach Konstantinopel" (1878) heraus. Ein Jahr darauf folgte die nähere zeitliche Bestimmung dieser Inschriften in seinen „Burgen und Schlösser Südarabiens" (2 Bde. 1879—81). Die weiteren Ergebnisse seiner sprach- und schriftgeschichtlichen Studien legte er in den Werken: „Sabäische Denkmäler" (1883), „Palmyrenische Grabinschriften" (1885) und „Epigraphische Denkmäler aus Arabien" (1889) nieder.

Schon die Arbeiten aus dieser ersten Periode, aus denen profundes Wissen und gründliche, scharfsinnige Forschung sprechen, sicherten ihm ein hohes, unbestrittenes

Ansehen in der Gelehrtenwelt. Sie warfen ein neues Licht auf die Ethno- und Topographie sowie auf die Kulturgeschichte Südarabiens, was auch der jüdischen Geschichts- und Sprachwissenschaft zu gute kam, da die südarabischen Sprachen aufs engste mit dem Hebräischen verknüpft sind, und Südarabien es war, wo nach der zweiten Zerstörung Jerusalems zahlreiche Juden eine neue Heimat fanden und sogar die jüdische Religion dort bedeutenden Einfluß gewann.

Zur literarischen Tätigkeit dieser Periode wären noch die „Rezensionen und Versionen des Eldad had-Dani" (1892), eine mustergiltige Leistung für textvergleichende Arbeiten und „Die altsemitischen Inschriften von Sendschirli" (1893) zu zählen.

Die Eröffnung der israelitisch-theologischen Lehranstalt in Wien im Jahre 1893, an die Müller zur Uebernahme der bibelexegetischen, grammatischen und religionsphilosophischen Vorlesungen berufen wurde, bedeutet den Anfang einer neuen Periode in seinem wissenschaftlichen Schaffen. Von nun an beginnt eine Erweiterung seines Forschergebietes, eine Erhöhung seiner Leistungsfähigkeit und ein nicht unberechtigtes Wachsen seines Gelehrtenruhmes. Als Universitätsprofessor setzte er seine Arbeiten auf semitologischem Gebiete wacker fort, die er teils als selbständige Publikationen, wie z. B. „Die epigraphischen Denkmäler aus Abessynien" (1894), teils in der von ihm redigierten „Wiener Zeitschrift für die Kunde des Morgenlandes" veröffentlichte. Aber auch als Professor an der theologischen Lehranstalt fühlte er die Pflicht, seinen Mann zu stellen. So führten ihn Schaffensfreude und Pflichteifer auf neue Bahnen, wo er mit genialer Originalität Werke bleibenden Wertes schuf.

Er begann im Wintersemester 1893—94 seine Vorlesungen mit der Erklärung des Propheten Ezechiel. Im Herbste 1894 erschienen als erste Frucht seines exegetischen Kollegs „Die Ezechielstudien". Man kann sich zu seiner Auffassung über Prophetie und das Merkabaproblem ganz ablehnend stellen, und doch wird man seinen scharfsinnigen, höchst originellen Lösungsversuchen dieser so

schwierigen Fragen die Bewunderurg nicht versagen. Die intensive Beschäftigung mit diesem Propheten war von großer Tragweite für die richtige Erkenntnis der inneren Gesetze der hebräischen Poesie in der heiligen Schrift.

Die biblische Poesie hat kein Silben- oder Wortmaß, sondern nur ein Gedankenmaß, das die Versteile beherrscht und als Ebenmaß der Versglieder (Parallelismus membrorum) bezeichnet wird. Diese Erscheinung kannte man schon lange. Herder hat sie in seiner Abhandlung „Vom Geiste der hebräischen Poesie" eingehend besprochen. Bei tiefer Betrachtung des Ganzen erkannte jedoch Müller mit genialem Blicke, daß noch andere, bisher ungekannte Kunstgesetze und Kunstformen den eigenartigen Reiz der biblischen Poesie bestimmen. Er fand nämlich, daß sich die größeren Abschnitte in Strophen gliedern, daß zwei oder mehrere Strophen miteinander in gedanklicher, aber auch formaler Beziehung korrespondieren — dies bezeichnete er mit Responsion —, oder sich durch Schluß der einen und Anfang der anderen künstlich verketten — dieses nannte er Concatenatio —, oder aber als nichtzusammengehörende Gedankenkomplexe sich voneinander abgrenzen (Inclusio).

So entstand 1896 das epochemachende Werk „Die Propheten in ihrer ursprünglichen Form", worin er seine Strophenlehre durch zahlreiche Beispiele ausführlich begründet, gleichzeitig aber auch an der Hand der keilinschriftlichen Literatur und des Korans den Beweis erbringt, daß diese Kunstgesetze sich auf die semitische Poesie überhaupt, also auch auf die nachbiblische, wie z. B. die Sprüche des Sirach, ja sogar auf manche ursprünglich in aramäischer Sprache abgefaßte Spruchgruppen in den Evangelien erstrecken und in ihren Wirkungen auch in den Chören der griechischen Tragödie sich erkennen lassen. Der Einfluß der semitischen Kultur auf die griechische fand durch diese Entdeckung eine neue Bestätigung.

Weitere Beispiele des Strophenbaues mit allen den nachgewiesenen poetischen Figuren, auch in den Psalmen, Proverbien, Job u. a, publizierte er im Jahresberichte der israelitischen theologischen Lehranstalt im Jahre 1907

Ungeahnte Kraft und Schönheit der biblischen Poesie erschlossen diese Arbeiten. Sie wiesen der Bibelforschung neue Wege und trugen durch den Hinweis auf den kunstvollen Strophenbau der Texte und ihre Gliederung nicht wenig zur Erschütterung der insbesondere von Wellhausen ausgegangenen willkürlichen „alttestamentlichen Textkritik" bei.

Aber ein noch mächtigerer Stoß gegen die bibelkritischen Hypothesen der Wellhausenschule, die die Entstehungszeit der meisten biblischen Bücher am liebsten in die nachexilische Epoche hinunterschieben möchten, ging von einem neuen Werke Müllers: „Die Gesetze Hammurabis und die mosaische Gesetzgebung" (1903) aus. Die Wirkung mußte um so intensiver sein, als Müller gar nicht daran dachte, eine Polemik gegen die Wellhausenianer oder auch gegen den damals mit seinen Bibel-Babel-Vorträgen sich breit machenden Delitsch zu schreiben, sondern einzig und allein als Semito- und Assyriologe von dem neuen Funde des Hammurabisteines, diesem bis nun hervorragendsten Dokumente des altbabylonischen Geisteslebens mächtig angezogen, das Verhältnis dieser vier Jahrtausende alten Gesetzessammlung zur mosaischen Gesetzgebung festzustellen suchte. Eine eingehende, haarscharfe Analyse dieses Gesetzes-Kodex ergab das überraschende Resultat, daß zwischen ihm und den Gesetzen der Thora wohl ein Zusammenhang bestehe, jedoch von einer Entlehnung derselben aus den Gesetzen Hammurabis auch nicht im geringsten die Rede sein kann, daß beide vielmehr an das ursemitische Recht anknüpfen — der Talmud bezeichnet es als die sieben Gesetzesgruppen der Noachiden — und daß die mosaischen Gesetze sich in vielen Fällen als scharfer Protest gegen die strengen, oft unmenschlichen Gesetze Hammurabis wenden. So z. B. bestimmt das Hammurabigesetz § 16 ff., daß, wenn jemand einem entlaufenen Sklaven Schutz gewährt, dieses als Menschendiebstahl betrachtet wird, weshalb den Beschützer des Sklaven der Tod trifft. Wogegen es in der Thora (Deuteron. 23 16, 17) heißt: „Du sollst nicht ausliefern seinem Herrn einen Sklaven, der sich zu Dir

gerettet von seinem Herrn. Bei Dir soll er wohnen, in Deiner Mitte, an einem Orte, den er wählen wird in einem Deiner Tore, wo es ihm gut dünkt. Du darfst ihn nicht drücken." Unter den Gesetzen für den Arbeiter lautet § 230: „Wenn der Baumeister durch einen nachlässigen Bau den Sohn des Hauseigentümers totschlägt, so tötet man den Sohn jenes Baumeisters." Dagegen protestiert die Thora (Deuteron. 24 16): „Nicht sollen die Väter wegen der Kinder und nicht die Kinder wegen der Väter getötet werden, jeder soll für sein Verbrechen getötet werden." Außerdem wird Exod. 21, Numeri 35 u. a. O. ausdrücklich betont, daß nur absichtlicher Totschlag mit dem Tode bestraft werden soll. Jenes altsemitische Gesetz, sagt Müller, hat durch das mosaische Gesetz eine die Weltordnung umstürzende Aenderung erfahren, die sich schon in der ersten an den Dekalog anknüpfenden Vorschrift (Exod. 21) dadurch manifestiert, daß das Sklavengesetz nicht wie bei Hammurabi zum Schluß, sondern an die Spitze der Gesetzgebung gestellt wurde; daß ferner dem Sklaven bei Hammurabi, wenn er den Willen aussprach, kein Sklave sein zu wollen, zur Strafe das Ohr abgeschnitten wurde, während ihn die Thora, wenn er von der mit dem 7. Jahre eintretenden Befreiung — analog dem 7. Tage der Woche — keinen Gebrauch machen will, zur Strafe mit der schimpflichen Bohrung des Ohres stigmatisierte. Den schärfsten Protest gegen jede Art von Unmenschlichkeit und Menschenhaß bildet die leuchtende Vorschrift: „Liebe Deinen Nächsten wie Dich selbst" (Lev. 19 18). Und um nur ja jedes Mißverständnis zu beseitigen, heißt es daselbst Vers 33: „Wie der einheimische Bürger soll der Fremde unter Euch sein, der sich bei Euch aufhält. Du sollst ihn lieben wie Dich selbst", womit das mosaische Gesetz die Grundlage alles göttlichen und menschlichen Rechtes festgelegt hat. Auch die Historizität und Wahrhaftigkeit der Patriarchengeschichten, die die Bibelkritiker so gerne als Sagen hinstellten, fand in den Hammurabigesetzen, die die Verhältnisse der Patriarchenzeit genau wiederspiegeln, eine glänzende Bestätigung. Bei weiterer Untersuchung

ergab sich, daß die 12 Tafelgesetze des ältesten Rom durch Vermittelung der Griechen ebenso aus jener altsemitischen Quelle stammen. Wie das Buch über die Propheten, so wirkte auch diese grundlegende Arbeit bahnbrechend, indem sie, abgesehen von den eben erwähnten Ergebnissen in bezug auf die Bibelkritik, ganz ungeahnte Perspektiven für die Rechtsgeschichte eröffnete und vor allem auf den bisher unterschätzten oder gar nicht gekannten Einfluß des semitischen Rechtes auf den Ausbau des griechischen resp. syrisch-römischen Rechtsbuches hinwies. Dank dieser fruchtbaren Anregung sind bereits eine Reihe trefflicher Arbeiten über diesen Gegenstand von seinen ehemaligen Schülern: Aptowitzer, Freund, Koscharek und Schorr erschienen.

Indessen setzte Müller seine Arbeiten auch auf dem Gebiete der Arabistik wacker fort. Im Jahre 1898 unternahm er nämlich eine Erforschungsreise nach Südarabien und Socotra, deren Ergebnisse er in dem dreibändigen Werke „Die Mehri- und Socotrisprache" (1902—1907) niederlegte. Die darin gesammelten Erzählungen, Märchen und Lieder aus drei neuen, bisher unbekannten Sprachen, dem Mehri, Socotri und Schehri, brachten der linguistischen Forschung eine große Ueberraschung. Sehr interessant sind die beigegebenen Exkurse „Zur Sagen- und Märchenbildung" und „Die Wanderung der Portiasage", die eine scharfsinnige Untersuchung zu den Wanderungen und Wandlungen der Sagenmotive bilden.

Die sprachwissenschaftliche Behandlung dieses reichen Materials bot Müller besondere Gelegenheit, zu einer Reihe von Fragen der vergleichenden semitischen Sprachforschung Stellung zu nehmen. Seine Vielseitigkeit und seine souveräne Beherrschung des ganzen ausgedehnten Gebietes der Semitistik kam ihm dabei zu statten.

Es ist überhaupt bemerkenswert, daß jüdische Forscher von klangvollem Namen, Josef Halevy (Paris), David Heinrich Müller (Wien), Eduard Glaser (München)[1]) —

---

[1]) Vgl. Eduard Glaser von Rabb. Dr. Siegfried Lichtenstädter im „Jahrbuch für jüdische Geschichte und Literatur" 1909 S. 135 ff.

ebenfalls Oesterreicher — und Siegfried Langer (Wien) einen hervorragenden Anteil an der archäologischen Erkundung der arabischen Halbinsel, insbesondere Südarabiens haben. Langer mußte leider seine Forschungsreise mit dem Leben bezahlen, indem er im Mai 1882 nördlich von Aden ermordet wurde. Müller setzte ihm ein ehrendes Denkmal in der Publikation „Siegfried Langers Reiseberichte und die von ihm gesammelten Inschriften publiziert und erklärt" (1883).

In den letzten Jahren seines von rastloser Tätigkeit erfüllten Lebens wandte sich Müller mit besonderem Eifer der Sichtung und Veröffentlichung des von der Wiener Kaiserlichen Akademie erworbenen wissenschaftlichen Nachlasses Eduard Glasers (gest. 1908), der von ihm noch nicht publizierten Inschriften und Tagebücher, die der verdienstvolle Forscher und hervorragende Meister der Sabäistik von seinen jahrelangen Reisen in Arabien mitgebracht hat. Leider war es ihm nicht mehr vergönnt, den Abschluß dieser Arbeit zu erleben. Ein hartnäckiges Leiden, von dem er sich nicht mehr erholen konnte, hatte schließlich seiner Arbeit doch ein Ziel gesetzt.

Ja erstaunlich war seine Arbeitskraft. Von seinem Schaffenseifer wie seiner schriftstellerischen Fruchtbarkeit zeugt auch der Umstand, daß er neben der imposanten wissenschaftlichen und der reichen Lehrtätigkeit noch Zeit und Muße fand die Redaktion der „Wiener Zeitschrift für die Kunde des Morgenlandes" zu leiten und eine Reihe von Arbeiten über antike Sprach- und Kulturfragen in verschiedenen Journalen zu veröffentlichen.

Seine vielseitige segensreiche Tätigkeit fand aber auch gebührende Anerkennung und Auszeichnung. Er war, wie bereits oben erwähnt, seit dem Jahre 1889 wirkliches Mitglied der Akademie der Wissenschaften, ferner Vorstand des Orientalischen Instituts, Ausschußrat der Wiener Anthropologischen Gesellschaft, ordentliches Mitglied des Oesterreichischen Anthropologischen Instituts, Ehrenmitglied des akademisch-orientalischen Vereins in Berlin und Mitglied zahlreicher wissenschaftlicher Körperschaften. Im Studienjahre 1900/1 bekleidete er die

Würde eines Dekans der philosophischen Fakultät. Bald darauf wurde er zum Hofrat ernannt. Er war auch Besitzer des Leopoldordens und des schwedischen Nordsternordens. Die ihm vom Kaiser aus Anlaß der erbetenen Versetzung in den Ruhestand unmittelbar vor seinem Ableben zuteil gewordene Auszeichnung durch Verleihung des Adels hat er nicht mehr erfahren. Eine eigentümliche Fügung. Allein was macht's? Der Adel der Gesinnung und des Wissens hatte ihn schon lange zuvor geschmückt.

Bei all dem Ruhme, der ihn umglänzte, blieb Müller zeitlebens ein bescheidener und schlichter Mann. Sein gutmütiges aber auch charakterfestes Wesen erwarb ihm viele Freunde unter seinen Berufskollegen. Seinen Arbeiten wünschte er gerechte Beurteilung. Gegen ungerechte, von Anmaßung und persönlicher Gehässigkeit begleitete Kritiken scheute er nicht, den Kampf aufzunehmen und ihn mit schneidiger Waffe zu Ende zu führen.

Besonderer Liebe und Verehrung erfreute er sich bei seinen Schülern, deren Mitarbeiten und Mitlernen er hochschätzte. Selbst von der Liebe zur Wissenschaft erfüllt, verstand er auch, seine Jünger für dieselbe zu begeistern. Insbesondere war es das aufrichtige und wohlwollende Wesen, womit er sich Anhänglichkeit und Verehrung bei seinen Hörern erwarb. Jede Vorlesung ward bei ihm zum Seminar, zu lebendigem Zusammenarbeiten von Lehrer und Schülern. So verwirklichte Müller an seinem Teil im philologischen Betriebe die moderne Idee von einer teilweisen Aenderung des akademischen Unterrichts nach der Gepflogenheit seminaristischer Institute. Bei seinen Vorlesungen, die er abwechselnd über arabische, hebräische, aramäische, syrische, äthiopische Texte, über sabäische Inschriften und Keilinschriften, oder auch semitische Epigraphik und Schriftgeschichte hielt, fanden sich neben Jüngern aus Oesterreich-Ungarn auch Hörer aus Rußland, Deutschland, Frankreich, England und Amerika. Ueber den segensreichen Einfluß seiner Lehrtätigkeit äußerte sich sein ehemaliger Schüler Dr. N. Rhodokanakis, Professor an der Grazer Universität in

dem in der Neuen Freien Presse vom 5. Januar 1913 erschienenen Nekrolog folgendermaßen: „Ein Schüler Sachaus, Fleischers und Nöldekes, hat er es wie diese verstanden, Schule zu machen. Fast alles, was in Oesterreich Semitica treibt, hat bei ihm gehört und gearbeitet. Die Verdienste seiner Lehrer, seiner Vorgänger und Kollegen hat niemand neidloser anerkannt als er, und neidlos sei zugestanden, daß der größte Teil dessen, was in den letzten Jahrzehnten bei uns in der Semitistik und für sie geschehen ist, mittelbar oder unmittelbar zurückgeht auf seine Werbekraft, auf seine zündende Begeisterung, auf seine rastlose Arbeit. Rat und Tat, Kopf und Hand hat er in den Dienst der Sache gestellt, die er öffentlich vertrat. Kein persönliches Opfer war ihm zu groß, und so hat er zuletzt das Leben der Arbeit geopfert."

Ja, der hohe Meister ist nicht mehr. David Heinrich Müller, der Gelehrte von Weltruf, der edle Mensch hat für immer sein Auge geschlossen. Aber die Schüler, die er heranzubilden verstanden hat, werden sein Werk fortsetzen, und das Licht, das er angezündet, wird auch den kommenden Generationen leuchten.

Wanderungen im Mittelalter.[1])

Von Israel Abrahams.

Menschen verlassen ihre Heimat, weil sie es müssen oder weil sie es wünschen. Der Jude hat beide Beweggründe für das Wandern erfahren. Durch das eigene Geschick und durch das Drängen seiner Mitmenschen unwiderstehlich umhergejagt, war der Jude gleichzeitig mit einem doppelten Anteil jener Neugier und Ruhelosigkeit behaftet, die oft Menschen aus freien Stücken zu langen und waghalsigen Reisen antreibt. Er hat auf diese Weise sowohl aus eigener Wahl als auch aus Notwendigkeit die Rolle des „ewigen Juden" gespielt. Er liebte es, in der ganzen Welt zu leben, und die Welt begegnete dieser Liebe damit, daß sie ihm auch den kleinsten Winkel verwehrte, den er hätte sein Eigen nennen können.

Du Stamm mit irrem Fuß und müder Brust,
Wann wirst Du eingeh'n in der Ruhe Lust?
Die Taube hat ihr Nest, der Fuchs die Kluft,
Der Mensch die Heimat, Juda nur die Gruft.

(Byron.)

Ein trauriges Kapitel der Geschichte des Mittelalters bilden die Wanderungen, die den Kindern Israel aufgezwungen wurden. Der Gesetzgeber hatte richtig

---

[1]) Dr. Israel Abrahams in Cambridge veröffentlichte vor Jahresfrist eine Sammlung von Vorträgen unter dem Titel: „The Book of Delight and other Papers." Mit gütiger Erlaubnis des Verfassers bringen wir hier eine Uebersetzung des obigen Aufsatzes (S. 122—158), der aus einem in Hebron in hebräischer Sprache gehaltenen Vortrage hervorgegangen ist. Die Quellenbelege siehe unten S. 185.

prophezeit „es soll keine Ruhe sein für Deinen Fußballen“. Aber wir wollen uns hier nicht mit den Opfern der Vertreibungen und Verfolgungen befassen. Der Wanderer, von dem wir sprechen wollen, ist der Reisende, nicht der Verjagte. Er wurde lediglich durch eigenes Verlangen hinausgetrieben, er wird unsere Bewunderung hervorrufen, vielleicht auch unsere Sympathie gewinnen, nur selten uns Tränen abringen. Mein Thema, das muß ferner im Auge behalten werden, bilden nicht die Wanderer, sondern das Wandern. Darum will ich nicht die Geschichte von einzelnen Reisenden erzählen, sondern die Art und Weise, wie sie reisten, die Bedingungen, unter denen sie vorwärtskamen, beleuchten. Bevor ein jüdischer Reisender im Mittelalter seine Heimat verlassen konnte, war er gezwungen, sich zwei Pässe zu verschaffen. In keinem Lande war in jener Zeit irgend jemandem Freizügigkeit gewährt, der Jude war eigentlich nur ein wenig mehr behindert als die anderen. In England zahlte der Jude eine hohe Abgabe, bevor er über den Kanal fahren durfte. In Spanien war das System der Steuern sehr kompliziert. Kein Jude konnte ohne besondere Erlaubnis seinen Wohnsitz wechseln, nicht einmal innerhalb der Stadt seiner Ansiedlung. Aber zu den Schwierigkeiten von seiten der Behörden traten die andern hinzu, welche die Juden sich durch ihre eigenen Gesetze auferlegten, indem sie ihre Glaubensbrüder verpflichteten, sich vor dem Aufbruch die Erlaubnis ihrer Gemeinde zu verschaffen.

Der Grund für diese Beschränkung war sehr einfach. Zunächst konnte keinem Juden gestattet werden, wegzuziehen, wenn es ihm beliebte, und die ganze Last der Staatssteuern auf den Schultern derjenigen zu lassen, die zurückblieben. Daher durfte in vielen Gegenden Europas und Asiens kein Jude die Gemeinde verlassen, ohne ihre ausdrückliche Einwilligung erlangt zu haben.

Selbst wenn er die Zustimmung erhielt, wurde in der Regel vorausgesetzt, daß er auch in seiner Abwesenheit fortfahren würde, seinen Anteil an den öffentlichen Lasten zu tragen. Mitunter wurden auch Frauen von diesen Gesetzen betroffen, wenn z. B. die Tochter eines Juden

heiratete und sich anderswo niederließ, wurde sie gezwungen, zu den Steuern ihres Geburtsortes eine Summe beizutragen, die ihrer Mitgift entsprach; eine Ausnahme bildete der Fall, daß sie nach Palästina auswanderte, dann war sie frei. Ein fernerer Grund, weshalb die Juden selbst ihre Freizügigkeit beschränkten, war ethischer und geschäftlicher Art. Es mußte in der Synagoge ausgerufen und der Gemeinde mitgeteilt werden, daß der oder jener im Begriffe stand, den Ort zu verlassen, und daß jeder, der Forderungen an ihn zu stellen hatte, befriedigt werden sollte. Heimliche oder unerlaubte Abreise war nicht gestattet. Man darf nicht etwa glauben, daß diese öffentliche Verabschiedung nicht auch dem Reisenden gute Dienste leistete, im Gegenteil, sehr oft sicherte sie ihm am nächsten Orte eine günstige Aufnahme, und in Persien war sie geradezu eine Art von Geleitbrief; kein Mohammedaner hätte gewagt, den Reisepaß, der mit dem Siegel des jüdischen Patriarchen versehen war, zu mißachten.

Hatte der Reisende sich diese beiden Erlaubnisscheine von den Staatsbehörden und der Glaubensgemeinde besorgt, so mußte er an seine Kleidung denken. „Trage schlechte Kleidung", war der allgemeine Grundsatz der Juden für den Reisenden. Wie notwendig diese Regel war, mag man aus dem Erlebnis des Rabbi Petachjah ersehen, der um 1175 herum von Prag nach Ninive reiste. In Ninive wurde er krank, des Königs Leibärzte behandelten ihn und erklärten seinen Tod für ganz sicher. Petachjah war nämlich in sehr kostbarer Ausrüstung gereist, und in Persien galt es als Gesetz, daß, wenn ein jüdischer Reisender starb, die Aerzte die Hälfte seines Vermögens einziehen durften. Petachjah jedoch durchschaute die wirkliche Gefahr, die ihn bedrohte, und so entzog er sich der gefährlichen Behandlung der königlichen Leibärzte, setzte auf einem Floß über den Tigris und erholte sich bald. Sicherlich war es unklug von einem jüdischen Reisenden, die Habgier von Königen oder Räubern dadurch hervorzurufen, daß er reiche Kleidung trug. Aber es war auch wünschenswert für den Juden,

sich, wenn es möglich war, überhaupt der Gefahr, als solcher erkannt zu werden, zu entziehen, und die Juden waren in dieser Beziehung sehr vernünftig. Es war den Juden nicht einmal verboten, sich auf einer Reise als katholischer Priester zu verkleiden und lateinische Hymnen zu murmeln. In Zeiten der Gefahr durfte er, um sein Leben zu retten, den Turban nehmen und als Mohammedaner umhergehen, auch wenn er zu Hause war. Das bemerkenswerteste Zugeständnis von allen ist, daß man einer Jüdin auf Reisen gestattete, Männerkleidung zu tragen. Das Landesgesetz gestattete ebenfalls mitunter Ausnahmen. In Spanien war es den Juden erlaubt, auf der Reise den gelben Fleck von der Kleidung abzunehmen, in Deutschland hatten sie dasselbe Recht, jedoch mußte dafür bezahlt werden. In manchen Gegenden erwarb die jüdische Gemeinde als solche das Recht, auf der Reise den gelben Fleck abzulegen, indem sie eine Pauschalsumme für das Generalprivileg bezahlte und von sich aus eine einmalige Abgabe dafür erhob, um die allgemeine Auslage wieder einzubringen. In Rom war es einem Reisenden gestattet, sich 10 Tage lang aufzuhalten, ohne daß er es nötig hatte, den verhaßten gelben Fleck anzulegen.

Aber merkwürdig genug, die gesetzmäßige Erleichterung in bezug auf den gelben Fleck wurde nicht auf die Märkte ausgedehnt. Der Jude war ein unentbehrliches Element auf den Märkten des Mittelalters, dennoch wurde er als ein unwillkommener Gast, als ein günstiges Besteuerungsobjekt behandelt. Das war besonders in Deutschland so; 1226 verlangte der Bischof Lorenz von Breslau, daß alle Juden, die durch das Gebiet kamen, dieselbe Steuer zu zahlen hatten wie Sklaven, die zum Markte gebracht wurden. Ein Jude, der zu Besuch kam, zahlte für alles Steuern, allerdings empfing er einen Teil dieses Geldes zurück. Er erhielt einen gelben Fleck, den er während seines ganzen Aufenthaltes zur Marktzeit tragen mußte; die Finanzen des Landes wurden durch ihn bereichert, indirekt durch seinen Handel und direkt durch seine enormen Beiträge zu den Steuern des Ortes.

Der jüdische Reisende ließ in den meisten Fällen sein Weib zu Hause zurück. Unter gewissen Umständen durfte er sie zwingen, mit ihm zu gehen, z. B. wenn er beschlossen hatte, nach Palästina überzusiedeln; andererseits hatte die Frau das Recht, den Mann daran zu hindern, sie im ersten Jahre nach der Eheschließung zu verlassen. Es kam ebenfalls vor, daß Familien zusammen auswanderten. In den meisten Fällen jedoch blieben die Frauen zu Hause, und nur ganz selten schlossen sie sich selbst den Pilgerfahrten nach Jerusalem an. Das ist ein auffallender Gegensatz zur christlichen Sitte, denn unter den Christen waren gerade die Frauen besonders begeistert für die Pilgerfahrten. Tatsächlich wurden Pilgerfahrten nach dem heiligen Lande in den Kreisen der Kirche nur darum volkstümlich, weil die Kaiserin Helena, die Mutter Konstantins des Großen, sich dafür begeisterte und 326 das wahre Kreuz auffand. Jedoch lesen wir auch von einer alten Jüdin, die nach allen Städten von Europa Pilgerfahrten unternahm mit dem Vorsatz, auf ihrer Reise in allen Synagogen zu beten. Wir wissen jetzt aus der Chronik des Achimaaz, daß Juden im 10. Jahrhundert Jerusalem besuchten. Aronius berichtet in seinen Regesten folgenden interessanten Vorfall: Um den Erzbischof von Mainz in seinem prahlerischen Dilettantismus und Eigendünkel zu schwächen, veranlaßte Karl der Große zwischen 787 und 813 einen jüdischen Kaufmann, der oft Palästina zu besuchen und unbekannte und wertvolle Luxusgegenstände von dort nach dem Westen zu bringen pflegte, dem Kirchenfürsten einen Streich zu spielen. Der Jude verkaufte ihm infolgedessen eine Maus zu einem hohen Preise und redete ihm vor, daß dies ein seltenes Tier sei, das er aus Judäa mitgebracht habe.

Am Anfang des 11. Jahrhunderts gab es eine vollständig organisierte jüdische Gemeinde mit einem Beth Din in Ramleh, einige Wegstunden von Jaffa entfernt. Aber Juden pflegten Palästina nicht in größerer Zahl zu besuchen, bis schließlich Saladin gegen Ende des 12. Jahrhunderts das Heilige Land wieder unter mohammedanische Herrschaft brachte. Von jener Zeit an

wurden die Pilgerfahrten der Juden häufiger, aber der wirkliche Zustrom von Juden nach Palästina datiert erst von 1492, als viele der aus Spanien Vertriebenen sich dort ansiedelten und den Kern der gegenwärtigen sephardischen Bevölkerung bildeten.

Im ganzen darf man sagen, daß im Mittelalter die Reise nach Palästina mit soviel Schwierigkeiten verbunden war, daß es von den Männern sehr rücksichtsvoll war, in den meisten Fällen ohne ihre Frauen dorthin zu ziehen. Und es muß ferner betont werden, daß in der Regel der Jude, der fortzog, um den Lebensunterhalt für seine Familie zu verdienen, nicht daran denken konnte, seiner Frau zu gestatten, die Gefahren und die Anstrengungen des Weges zu teilen. Im Elul 1146 kehrte Simon der Fromme aus England, wo er mehrere Jahre gelebt hatte, zurück, er begab sich nach Cöln, um von dort aus das Schiff heimwärts nach Trier zu nehmen. Auf dem Wege in der Nähe von Cöln wurde er von Kreuzfahrern niedergeschlagen, weil er sich weigerte, die Taufe zu nehmen. Die jüdische Gemeinde in Cöln kaufte den Leichnam von den Bürgern und begrub ihn auf dem jüdischen Friedhof.

Zweifelsohne war es oft eine grausame Notwendigkeit, die Mann und Frau trennte. Das jüdische Gesetz gestattete jedoch selbst in jenen Ländern, in denen die Monogamie nicht rechtmäßig anbefohlen war, den Juden nicht, sich mit einem Weibe zu Hause und einem anderen draußen zu trösten. Von Flavius Josephus wissen wir, daß er eine Frau in Tiberias hatte und eine andere in Alexandrien, und dasselbe ist uns von königlichen Beamten in der römischen Zeit überliefert. Die talmudische Gesetzgebung hingegen untersagte streng eine solche Freiheit, obwohl sie nicht direkt verbot, daß man zu Hause mehr als eine Frau hatte. Wir hören gelegentlich von einer Frau, deren Unbotmäßigkeit während der Abwesenheit des Mannes wächst und die einen anderen Mann nimmt. 1272 ging Isaak aus Erfurt auf eine Geschäftsreise und, obwohl er nur vom 9. 3. 1271 bis zum Juli 1272 abwesend war, fand er bei seiner Rückkehr,

daß seine Frau es müde geworden war, auf ihn zu warten. Solche Vorkommnisse von seiten der Frau waren außerordentlich selten, die Zahl der Fälle, in denen die Frau verlassen wurde, kamen weit häufiger vor. Wenn der Mann abwesend war, so gestaltete sich das Schicksal der Frau im besten Falle noch wenig glücklich. „Komme zurück", schrieb eine Frau, „oder schicke mir einen Scheidebrief". „Nein", erwiderte der Mann, „ich kann beides nicht tun. Ich habe noch nicht genug für uns verdient, und darum kann ich nicht zurückkommen, und bei Gott, ich liebe Dich, und darum kann ich mich nicht von Dir scheiden lassen!" Der befragte Rabbi gab den Rat, daß er vorher einen bedingten Scheidebrief geben sollte, ein zarter Wink, der, im Falle der Mann über eine festgesetzte Zeit hinaus wegblieb, es der Frau freistellte, für eine anderweitige Heirat die Vorbereitungen zu treffen.

Unsere alten Weisen sagen, daß man auf der Reise an seinem Familienleben, seinem Vermögen und seinem guten Ruf Schaden erleidet. „Reise von einem Haus zum anderen, und Du verlierst das Gewand, reise von einem Ort zum anderen, und Du verlierst das Leben", so lautete das rabbinische Sprichwort. Ueber diesen Punkt könnte noch vieles gesagt werden, aber das Gesagte muß genügen, um zu zeigen, daß die Störung des Familienlebens eine der schlimmsten Folgen der Reisen im Mittelalter und auch noch in neuerer Zeit war.

Ob nun die Reise aus geschäftlichen Rücksichten oder aus Frömmigkeit unternommen war, die religiösen Bräuche bildeten einen Teil der Vorbereitungen des Reisenden für seinen Aufbruch. Das Gebet für Wanderer steht schon im Talmud. Man kann es in vielen Gebetbüchern finden, und es ist nicht nötig, es hier anzuführen, aber ein Teil von ihm drückt so vorzüglich in wenigen prägnanten Worten die ganze Fülle der Gefahr aus, daß ich es hier anführen muß. Wenn er sich einem Ort näherte, betete der Jude: „Möge es Dein Wille sein, o Herr, mich sicher an diesen Ort zu bringen" wenn er eintrat, betete er „Möge es Dein Wille sein

o Herr, mich wieder sicher aus diesem Ort hinauszubringen", und wenn er ihn dann wirklich verließ, dann schickte er ähnliche Gebete zum Himmel empor, die so rührend und vielsagend sind.

Im ersten Jahrhundert der christlichen Zeitrechnung wurden viele Reisen unternommen, um den Didrachmos zu übermitteln, den die Juden aus fast allen Teilen der bekannten Welt nach dem Tempel zu Jerusalem schickten. Philo sagt von den Juden jenseits des Euphrats: „Jedes Jahr werden die heiligen Boten gesandt, um reiche Summen von Gold und Silber nach dem Tempel zu bringen, welche aus allen untergeordneten Staaten gesammelt werden. Sie reisen über rauhe, schwierige, fast unwegsame Straßen, die sie jedoch als eben und leicht betrachten, weil sie sie nach dem Ort ihres frommen Gefühls führen." Und der Weg wurde auch noch auf andere Weise leichter gemacht.

Die Reisen wurden oft in der Einbildung dadurch abgekürzt, daß der Glaube vorherrschte, durch überirdische Hilfe könnten die Meilen gänzlich zusammenschrumpfen. Rabbi Natronai soll, wie berichtet wird, die Wunderkraft besessen haben, eine Reise von mehreren Tagen in einem kurzen Augenblick zurückzulegen. Ebenso erzählt Benjamin von Tudela, daß David Alloy, der sich im 12. Jahrhundert als Messias ausgab, nicht nur die Fähigkeit besaß, sich nach Wunsch sichtbar und unsichtbar zu machen, sondern daß er ebenso auf seinem Turban einen Fluß durchkreuzen konnte und daß er mit Hilfe des göttlichen Namens einen Weg von 10 Tagen in der Zeit von 10 Stunden zurückzulegen vermochte. Ein anderer jüdischer Reisender beruhigte das Meer, indem er Gott anrief, und wieder ein anderer, indem er den heiligen Namen auf einen Papierstreifen schrieb und in das Meer warf. „Habe keine Sorge", sagte er bei einer anderen Gelegenheit zu seinem arabischen Begleiter, als am Freitag Nachmittag die Schatten immer dichter wurden und sie noch weit entfernt von ihrer Heimat waren. „Mache Dir keine Sorge, wir werden vor Anbruch der Nacht ankommen", und da er seine wunderwirkende Kraft betätigte, konnte er

tatsächlich Wort halten. Wir lesen in Achimaaz' Chronik von den Heldentaten eines Juden aus dem 10. Jahrhundert, der Italien durchquerte, allerorten Wunder wirkte und auch überall in der volkstümlichsten Weise empfangen wurde. Das war Aaron von Bagdad, der Sohn eines Müllers, der eines Tages fand, daß ein Löwe ihm das Maultier von der Mühle aufgefressen hatte, und sofort den Löwen einfing und ihn zwang, die Mühle zu drehen. Der Vater sandte ihn auf Reisen, denn er glaubte, ihn bestrafen zu müssen, weil er Zaubereien ausübte, nach drei Jahren sollte er zurückkehren. Er begab sich an Bord eines Schiffes und versicherte den Seeleuten, daß sie weder Seeräuber noch Sturm zu befürchten brauchten, weil er den Gottesnamen zu verwenden verstand. Er landete in Gaeta in Italien, wo er den Sohn seines Wirtes wieder in einen Menschen verwandelte, nachdem ihn vorher eine Hexe in einen Esel verzaubert hatte. Das war nur der Anfang einer Reihe von Wundern, aber er ließ nicht etwa einem Ort den Vorzug, ihn allein zu besitzen. Später finden wir ihn in Benevent, er geht zur Synagoge und erkennt dort, daß ein Jüngling den Namen Gottes aus seinem Gebet wegläßt und so zu erkennen gibt, daß er tot ist. Er begibt sich weiter nach Oria, nach Bari und so fort. Aehnliche Wunder erzählt der Midrasch von Wanderern, wie Erzvater Jakob, ähnliches erzählt man in den Lebensgeschichten christlicher Heiliger. Indes hatten die Juden ein wirkliches Mittel, sich den Weg abzukürzen, indem sie nämlich nützliche und erbauliche Unterhaltungen pflegten. „Reise nicht mit einem Am ho Orez", lautete die Ermahnung der alten Rabbis. Ein solcher, glaubten sie, wäre sorglos in Bezug auf die eigene Sicherheit und würde sich schwerlich mehr Sorgen um das Leben eines Genossen machen. Aber abgesehen davon, würde ein Am ho Orez, wenn man an das Wort im Sinne eines unwissenden Menschen denkt, für eine ersprießliche Unterhaltung zu stumpfsinnig sein, und man würde also ebenso gut oder schlecht allein reisen wie mit einem langweiligen Gefährten zusammen. Aber die Bibel sagt von ihren Geboten: „Du sollst von ihnen reden, wenn

Du auf dem Wege gehst", und dies (um von den Gefahren ganz zu schweigen) war einer der Gründe, weshalb Alleinreisende nicht gern gesehen wurden. Ein Mann, der allein seines Weges zog, konnte mit größerer Wahrscheinlichkeit auf nichtige Gedanken kommen, als wenn er einen ihm ebenbürtigen Genossen hatte, mit dem er sich zu unterhalten vermochte, und die Mischna tadelt den Mann sehr streng, der sich von dem Studium auf dem Wege abwendet, um einen Baum oder ein Brachfeld zu bewundern. Das will nicht sagen, daß die Juden vollständig gleichgültig gegen die Schönheiten der Natur waren. Jüdische Reisende beschrieben oft die Szenerie der Länder, die sie besuchten, und Petachjah schwelgt geradezu in den herrlichen Gärten Persiens, die er in den lebhaftesten Farben ausmalt. Bekannt ist, daß es kaum eine bessere Beschreibung eines Sturmes auf hoher See gibt, als jene, die Jehuda Halevi auf seiner verhängnisvollen Reise nach Palästina verfaßte. In ähnlicher Weise hatte ein anderer jüdischer Reisender, Charisi, der sich über die halbe Welt lustig gemacht hat, während seiner Wanderungen Verse geschrieben, um seine üble Laune zu vertreiben. Er ist vielleicht der unterhaltendste von allen jüdischen Reisenden. Nichts ist amüsanter als seine sichere Art, Menschen, mit denen er zusammenkam, nach der Gastfreundschaft, die sie ihm gewährten, oder nach dem Gegenteil zu beurteilen. Ein ernsterer Reisender, Maimonides, muß, während er auf dem Pferde saß, einen Teil seiner Denkarbeit ausgeführt haben, wenn er seine täglichen Pflichten zu erfüllen und daneben noch seine gewaltigen Werke zu schreiben im Stande war. Tatsächlich erzählt er uns selbst, wie er einen Teil seines Mischna-Kommentars verfaßt hat, während er zu Wasser und zu Lande reiste. In Europa hatten die Rabbiner oft Nachbar-Gemeinden unter ihrer Obhut, und wenn sie hin und her fuhren, nahmen sie ihre Bücher mit und lasen sie in der Zwischenzeit. Maharil nahm auf solchen Reisen stets Notiz von den Sitten der Juden, die er an den verschiedenen Orten gesehen hatte. Er war auch ein sehr geschickter und erfolgreicher Heiratsvermittler. Seine ausgedehnten Reisen verschafften ihm

eine vorzügliche Gelegenheit, Verbindungen anzubahnen. Sicherlich waren die Heiraten, welche er bewirkte, tatsächlich glücklich, und in seinen Händen hatten die Verbindungen so viel Gutes und so wenig Schlechtes, wie bei dieser Art nur möglich ist.

Ein anderer Typus von Reisenden, die jedoch nur kurze Strecken zurücklegten, war der Bochur, der Student. Tatsächlich waren seine Reisen nicht immer ganz kurz, aber es kam selten vor, daß er übers Meer ging. Im 2. Jahrhundert finden wir jüdische Studenten in Galiläa, die ihr Leben genau so einrichteten wie viele junge Leute aus Schottland es taten, bevor die Carnegie-Stiftung existierte; sie wollten nämlich im Winter in Sepphoris studieren und im Sommer Feldarbeit verrichten. Nach der allgemeinen Verarmung infolge des Bar-Kochbakrieges waren die Studenten glücklich, wenn sie an der Tafel des reichen Patriarchen Juda I. speisen durften. Im Mittelalter gab es viele derartige Männer. Diese Bachurim, die, obwohl noch ziemlich jung, doch häufig schon verheiratet waren, legten ungeheure Reisen zu Fuß zurück, z. B. vom Rhein bis nach Wien und von Norddeutschland nach Italien und erduldeten auf der Reise unbeschreibliche Entbehrungen. Schlechtes Wetter war naturgemäß eine böse Geißel, „Höre nicht auf die Gebete der Wanderer", lauten die Worte, die die Juden beteten. Ein gleicher Ausspruch des Talmuds bezieht sich auf die Selbstsucht der Reisenden, die immer gutes Wetter beanspruchen, während der Landmann Regen nötig hat. Auch abgesehen vom Wetter, hatten die Bachurim auf ihren Wegen viel zu leiden. Ihre gewöhnliche Nahrung bestand aus rohen Kräutern, die sie sich von den Feldern pflückten, sie tranken nur Wasser. Sie wurden oft von ihren Lehrern begleitet, die dieselben Entbehrungen sich auferlegten. Im Gegensatz zu ihren Vorgängern im Talmud reisten sie viel bei Nacht, weil sie da sicherer waren, und weil sie das Tageslicht für das Studium benutzen konnten. Die Speisegesetze machten die Reisen für Juden besonders lästig, wir finden tatsächlich, daß Juden in den allgemeinen

Gasthäusern Quartier nahmen, aber bei der Table d'hôte konnten sie sich mit der übrigen Gesellschaft nicht vereinigen. Auch der Sabbat brachte manche Unannehmlichkeiten mit sich, obwohl die Reisenden stets ihre Kräfte bis zum äußersten anstrengten, um am Freitag Abend eine jüdische Gemeinde zu erreichen, mitunter gebrauchten sie, wie wir gesehen haben, sogar übernatürliche Hilfe.

Wir müssen diese Erzählung vom Bachur unterbrechen, um an ein weit früheres Beispiel zu erinnern, in welche unangenehme Lage ein frommer jüdischer Reisender infolge der Sabbatgesetze gelangen konnte. Im letzten Jahre des 4. Jahrhunderts, berichtet der spätere Bischof Synesius von Cyrene in einem Briefe an seinen Bruder über eine Reise von Alexandrien nach Konstantinopel, und erzählt einen Vorfall, der so recht zeigt, in welcher Weise der Sabbat die Juden beim Reisen behinderte. Synesius verfällt in einen sarkastischen Ton, der nicht absolut unfreundlich genannt werden darf. „Seine Heimreise", sagt er darin, „war abenteuerlich". Es ist bedauerlich, daß wir nicht über genügend Raum verfügen, um Synesius' bezaubernde Erzählung ausführlich wiederzugeben. Sein jüdischer Steuermann ist ein Mensch, über den sich viel sagen läßt. Es waren 12 Mann Besatzung, und der Steuermann war der dreizehnte; mehr als die Hälfte, der Steuermann einbegriffen, waren Juden. „Es war", so sagt Synesius, „der Tag, den die Juden den Vorabend nennen; sie rechnen die Nacht schon zum nächsten Tag, an dem es ihnen nicht gestattet ist, eine Arbeit zu verrichten. Aber sie ehren den Tag besonders und ruhen an ihm. So ließ der Steuermann das Steuer seinen Händen entgleiten, als er annahm, daß die Sonne auf dem Festlande untergegangen wäre. Er warf sich nieder und „jeder Mann an Bord hätte ihn niedertreten können". Wir verstanden zuerst nicht den Grund dieses seltsamen Verhaltens, wir sahen es als Verzweiflung an und gingen zu ihm und beschworen ihn, noch nicht alle Hoffnung fahren zu lassen. Denn die gewaltigen Wellen dauerten noch fort, und das Meer war im Kampf mit sich selber, das aber geschieht nur, wenn der

Wind sich legt, die Wellen aber sich noch nicht beruhigen, sondern, aufgepeitscht von der starken Kraft des Sturmes, noch in ihrem wilden Spiel verharren. Nun, wenn Leute unter solchen Umständen auf der See fahren, hängt ihr Leben, wie man zu sagen pflegt, an einem Zwirnsfaden, wenn aber der Steuermann obendrein noch ein Rabbi ist, wie wird ihnen dann zumute? Als wir dann begriffen, aus welchem Grunde er das Steuer losgelassen hatte — denn als wir ihn baten, das Schiff aus der Gefahr zu retten, ließ er sich beim Lesen seines Buches nicht stören —, da verzweifelten wir daran, ihn überreden zu können und brauchten Gewalt. Und ein kecker Soldat — denn wir hatten einige Araber mit uns, die bei der Kavallerie dienten — zog sein Schwert und drohte, ihm den Kopf abzuschlagen, wenn er nicht das Schiff steuern würde. In jenem Augenblick wurde er ein echter Makkabäer und wollte für seinen Glauben sterben. Jedoch als es gerade Mitternacht war, da nahm er freiwillig seinen Platz wieder ein, „denn jetzt", sagte er, „gibt mir das Gesetz die Erlaubnis, da wir uns wirklich in Lebensgefahr befinden". Da beginnt der Sturm von neuem, Wehklagen der Männer und Geschrei der Frauen, jeder begann zum Himmel zu flehen, zu klagen und seiner Lieben zu gedenken. Amerantus allein war fröhlich, denn er dachte daran, daß er im Begriff stand, seinen Gläubigern zu entgehen." Amerantus war der Kapitän, der zu sterben wünschte, weil er tief verschuldet war. Unter der Leitung dieses lebensüberdrüssigen Kapitäns, des makkabäischen Steuermannes und des kritischen Beobachters, der ein erhabener Bewunderer der Hypatia war, muß jene Reise ein ganz besonderes Vergnügen gewesen sein. Wie das oft im Leben der Fall ist, drängte der Humor des Augenblicks die Tatsache zurück, daß das Leben der Beteiligten wirklich in Gefahr war. Schließlich endete alles vorzüglich. „Was uns anbelangt", sagt Synesius weiterhin, „sobald wir das ersehnte Land betreten hatten, umarmten wir es, als wäre es eine lebendige Mutter. Als ich, wie gewöhnlich, Gott zum Dank einen Lobgesang anstimmte, fügte ich

auch dieses jüngste Mißgeschick ein, aus dem wir in unerwarteter Weise errettet wurden."

Wir kehren zu unserem reisenden Bachur zurück, der in späteren Jahrhunderten lebte als der Steuermann des Synesius. Auf der Reise wurde der Student oft angegriffen, aber, wie es dem Sohne des berühmten Ascheri erging, der in der Nähe von Toledo von Banditen überfallen wurde, zogen die Räuber sehr oft dabei auch den Kürzeren.

Ein Jude gewann viel Ruhm dadurch, daß er im Jahre 801 einen Elefanten als Geschenk Harun al Raschids von dessen Hofe zu Karl dem Großen führte. Aber in der Regel litt der Jude auf der Reise sehr viel wegen seiner Religion. Der Gaon Elia von Wilna, so erzählt Dr. Schechter, stieg aus seinem Wagen aus, um seine Gebete zu sprechen, und da der Kutscher wußte, daß der Rabbi seine Andacht nicht unterbrechen würde, fuhr er eiligst mit dem ganzen Gepäck des Reisenden fort.

Indes ist auch manches Gute zu verzeichnen. Wenn der Bachur für seine Religion zu leiden hatte, so erhielt er auch reiche Belohnung; wenn er an seinem Bestimmungsort ankam, wurde er sehr herzlich begrüßt. Wir lesen, wie herzlich der Scheliach Kolel im XV. bis XVIII. Jahrhundert in Algier aufgenommen wurde. Es war ein sehr volkstümliches Ereignis, so wie etwa heutzutage der Besuch des Schulinspektors der Alliance. So herzlich wurden nicht alle jüdischen Reisenden aufgenommen, einige finden bei ihren Brüdern einen sehr kühlen Empfang. Aus welchem Grunde? Hauptsächlich, weil die Juden ebensowenig wie die übrigen Völker des Mittelalters verstanden, daß Fortschritt und Aufklärung mit den Rechten der Freizügigkeit unlöslich verknüpft sind. Sie betrachteten das Recht, nach freiem Ermessen hin und her zu ziehen, als ein Privileg, als einen Vorzug Einzelner, nicht als berechtigten Anspruch aller. Dazu kam noch etwas. Die Juden waren gezwungen, in bestimmten, eng begrenzten Ghettos zu wohnen, es war nicht leicht, für Neuankömmlinge Platz zu finden. Wenn eine Krisis eintrat, z. B. die Vertreibung der Juden aus

Spanien, dann waren die Juden mit geringen Ausnahmen äußerst edelmütig in der Fürsorge für die Flüchtlinge. Wohltätige Gesellschaften auf dem Festlande und an der Küste des Mittelmeeres wandten Zeit und Geld auf, um die armen Opfer auszulösen, welche nach ihrer Vertreibung aus Spanien von den Kapitänen ihrer Schiffe als Sklaven verkauft wurden und nur durch die Intervention ihrer Glaubensbrüder wieder die Freiheit erhielten. Das ist ein edler Zug in der jüdischen Geschichte. Aber andererseits muß gesagt werden, daß die Gemeinden, wenn nicht außergewöhnliche Gründe vorlagen, nur ungern neue Ansiedlungen sahen. In alter Zeit war das nicht so. Unter den Essäern hatte ein neuer Ankömmling vollständige Gleichberechtigung und durfte alles mit den alten Einwohnern teilen. Die Essäer waren tüchtige Reisende, sie wanderten von Land zu Land, wahrscheinlich, um ihren Glauben zu verbreiten. Im talmudischen Gesetz gibt es ganz bestimmte Regeln über die Behandlung von Durchreisenden oder von neuen Einwanderern. Nach jenem Gesetz waren Leute, die sich weniger als 30 Tage an einem Orte aufhielten, von allen Lasten frei, die einzige Ausnahme bildeten besondere Sammlungen für die Armen. Wer weniger als ein Jahr dort wohnte, trug zu den gewöhnlichen Armenunterstützungen bei, wurde jedoch für dauernde Ausgaben, wie z. B. Mauerbau oder Verteidigung, nicht besteuert, noch brauchte er zu den Gehältern der Lehrer und Beamten oder zum Bau und Unterhalt der Synagoge beizutragen. Gering wie seine Pflichten waren aber auch seine Rechte. Erst nach einem Aufenthalt von 12 Monaten wurde er als ein „Kind der Stadt“ angesehen, als ein vollberechtigtes Mitglied der Gemeinde. Aber im Mittelalter waren neue Ankömmlinge, wie bemerkt, nicht überall willkommen. Die Platzfrage war ein wichtiger Grund, denn alle neuen Ankömmlinge mußten im Ghetto wohnen. Ferner war der Fremde nicht immer mit der Disziplin vertraut. Die Sitten waren in den verschiedenen Orten verschieden, sowohl das jüdische wie das allgemeine Recht wechselte. Ein neuer Ansiedler mochte beanspruchen,

seine alten Sitten beizubehalten, und der Respekt vor der heimatlichen Sitte war so stark, daß dieser Anspruch oft bewilligt wurde. Freilich wurde auf diese Weise die Uebereinstimmung aufgehoben und die Autorität untergraben.

Einige Beispiele mögen dies beleuchten. Ein neuer Ansiedler mochte für sich in Anspruch nehmen, daß er Karten spielen durfte wie in seiner früheren Heimat. Man konnte dann nicht von ihm verlangen, daß er sich den strengeren Sitten des Ortes, in den er kam, fügen würde. Das Ergebnis war, daß die dort wohnenden Juden sich darüber beklagten, daß die Fremden besondere Vorrechte eingeräumt erhielten und daß auf diese Weise alle Versuche, das Spiel zu kontrollieren, mißglücken mußten. Oder es konnte vorkommen, daß der neue Ankömmling, dem Brauch seiner Heimat entsprechend, sich den Bart abnehmen lassen wollte. Darüber geriet dann der ganze Ort in Aufruhr, denn man fürchtete, daß ein einheimischer junger Mann dasselbe tun und dadurch allgemeinen Aerger erregen würde. Oder der neue Ansiedler beanspruchte das Recht, bunte Modekleider oder Juwelen zu tragen, die den einheimischen Juden verboten waren. Ferner wurde durch die Ankunft von Fremden oft das Eheproblem noch schwieriger. Manche gaben sich als Junggesellen aus, und es stellte sich heraus, daß sie verheiratete Männer waren.

Beim Gottesdienst wiederum wurden die Gemeinden sehr oft in Parteien gespalten, weil die Fremden einen Extra- Gottesdienst einrichteten, und es mußte verboten werden, daß Mitglieder der Gemeinde die Synagoge der fremden Ansiedler besuchten. Schwierig war auch die Stellung der Fremden in Bezug auf die Gemeindesteuern; sie wurden jedes Jahr auf der Grundlage der Bevölkerungsziffer festgesetzt, und die Ankunft neuer Mitglieder störte erheblich das Gleichgewicht, veranlaßte die Regierung, von neuem Summen einzuziehen, und man war keineswegs sicher, ob die Ankömmlinge bezahlen konnten oder wollten, man war somit der Gefahr ausgesetzt, daß die Lasten auf die Schultern der früheren Einwohner fielen.

Wenn wir alle diese Tatsachen in Betracht ziehen, können wir begreifen, daß der Eifer der Juden des Mittelalters, dem Zustrom Fremder Einhalt zu tun, nur zum Teil aus schlechten Beweggründen hervorging. Tatsächlich war ihre Ausschließung nicht dauernd und nicht streng. In Rom richteten die sephardischen und die italienischen Juden brüderlich ihre Synagogen in den verschiedenen Stockwerken desselben Gebäudes ein. In einigen Orten Deutschlands war die fremde Synagoge in demselben Hofe wie die heimische. Ueberall gab es eine Menge fremder Juden, und überall erwartete ein edelmütiger Empfang den wirklichen Reisenden.

Was den reisenden Bettler anbelangt, so war er meist lästig, aber er wurde mit viel Rücksicht behandelt. Die Politik in Bezug auf ihn läßt sich in das Gebot zusammenfassen: „schicke den Bettler weiter". Dabei kam auch der Bettler auf seine Rechnung, denn er wünschte ja nicht, sich aufzuhalten, ihm war es lieb, weiter zu kommen. Er wurde für zwei Tage etwa in der städtischen Herberge untergebracht, oder wenn er, wie gewöhnlich, am Freitagabend ankam, wurde er in gastlichen Häusern zu Tisch geladen, oder der Synagogendiener hatte auf Kosten der Gemeinde ihn zu versorgen. Erst im 13. Jahrhundert treffen wir Boten an, die eigens von Palästina geschickt werden, um Geld zu sammeln.

Der wirkliche Reisende hingegen war stets ein willkommener Gast. Traf er zur Meßzeit ein, so war die Straße für ihn geebnet. Der Jude, der den Markt besuchte, wurde nur selten von der Gemeinde mit Steuern belegt, er verdiente die Gastfreundschaft, denn er brachte nicht nur die Ware zum Verkauf, sondern er kam auch mit neuen Büchern beladen. Die Messe war der einzige Büchermarkt, zu anderen Zeiten waren die Juden von gelegentlichen Besuchen reisender Bücherverkäufer abhängig, denn der Buchhandel scheint im Mittelalter kein ausgebildeter Beruf gewesen zu sein. Der Kaufmann, der zur Messe kam, übte noch eine andere Funktion aus, die des Heiratsvermittlers; der Tag der Messe war der kritischste des ganzen Jahres. Naturgemäß wurde der

Briefträger mit Ungeduld erwartet. Am Beginn des 18. Jahrhunderts wurde das Gewerbe des Briefträgers bisweilen von jüdischen Frauen ausgeübt.

Auch der gewöhnliche Reisende, der keine Geschäfte zu erledigen hatte, wählte oft die Meßzeit, um neue Plätze zu besuchen, denn er konnte sicher sein, dort interessante Leute zu treffen. Auch er pflegte meistens Freitag Abend einzutreffen und füllte den Sonnabend mit Erzählungen von den Wundern, die er erlebt hatte, aus. In der großen Synagoge von Sepphoris sprach Rabbi Jochanan von einer großen Perle, die so gewaltig war an Umfang, daß das Osttor des Tempels aus diesem einen Edelstein hätte erbaut werden können. „Ja, ja," rief ein Zuhörer, der ein bekannter Skeptiker gewesen war, bis er schiffbrüchig geworden, „hätten nicht meine eigenen Augen eine solche Perle auf dem Grunde des Ozeans gesehen, ich würde es nie geglaubt haben". Und so pflegte der Reisende des Mittelalters seine fesselnden Erzählungen vorzubringen. Er hatte zu berichten von dem mächtigen jüdischen Reiche im Osten, das in idyllischem Frieden und in Glückseligkeit dahinlebte. Er konnte seine Zuhörer durch Neuigkeiten von dem letzten Messias erregen, er konnte den Fluß Sambatjon beschreiben, der am Sabbat ruhte, und indem er Wahrheit und Dichtung mit einander vermischte, konnte er in einem Atemzuge berichten, wie er einen Fluß auf einer aufgeblasenen Haut durchfahren hatte und daneben Märchen von Hillels Grab erzählen, das er besucht hatte, und an dem er einen gewaltigen hohlen Stein gesehen hatte. Dieser bleibt leer, wenn ein schlechter Mensch eintritt, beim Herannahen eines frommen Besuchers aber füllt er sich mit süßem, reinem Wasser, in dem der Besucher sich wäscht, und wenn er zur selben Zeit einen Wunsch ausspricht, kann er sicher sein, daß dieser in Erfüllung geht. Es ist unmöglich, auf alle die Wunder von den Gräbern auch nur hinzuweisen. Die Juden glaubten fest an die übernatürliche Kraft der Grabstätten, sie machten Wallfahrten zu ihnen, um zu beten und sich besondere Gunst zu erbitten. Die Erzählungen der Reisenden aus dem

Mittelalter sind ganz ausgefüllt mit diesen Legenden. Ebenso brachte der Reisende vielfach auch wahre Nachrichten von den Glaubensgenossen in entfernten Gegenden und nüchterne Mitteilungen über ferne Länder, ihre Reisewege, ihre physikalische Beschaffenheit, ihre seltenen Vögel und Tiere. Diese Erzählungen waren in der Hauptsache wahr. Petachja z. B. erzählt von Kameelen, die geradezu fliegen können und fünfzehnmal so rasch laufen wie das behendeste Roß. Wahrscheinlich hat er einen Strauß gesehen, der noch heute von den Arabern das „fliegende Kameel" genannt wird. Wir können uns bei diesen Dingen jedoch nicht aufhalten. Es muß genug sein, zu sagen, daß, sobald der Sabbat vorüber war, die Erzählungen der Reisenden durch den Schreiber in der Heimat aufgezeichnet und als Schätze des Ortes aufbewahrt wurden. Der Reisende seinerseits führte oft Tagebuch und verfaßte später eine Beschreibung seiner Erlebnisse. In manchen Gemeinden wurde eine Chronik geführt, in welcher Entscheidungen aufgezeichnet waren, die von fremden Rabbinern aus anderen Gegenden mitgebracht wurden.

Die willkommensten Gäste, die man noch lieber sah als Fremde aus weiter Ferne oder Weltreisende, waren die Bachurim und die reisenden Rabbinen. Die Lehrer des Talmuds machten zum größten Teil große Reisen; Rabbi Akiba's ausgedehnte Reisen verfolgten nach der Meinung vieler den Zweck, die Juden in Kleinasien dazu zu veranlassen, daß sie den Aufstand gegen Hadrian mitmachten. Aber unsere Betrachtungen müssen sich hier auf die Gelehrten des Mittelalters beschränken. Für die Bachurim, die Jünger der Wissenschaft, gab es in vielen Gemeinden ein besonderes Haus, sie lebten darin zusammen mit ihren Lehrern. Im 12. Jahrhundert zog das große Lehrhaus von Narbonne unter der Leitung des Rabbi Abraham ibn Daud ganze Scharen von Jüngern aus der Fremde an; wie Benjamin von Tudela erzählt, wurden sie auf Kosten der Gemeinde unterhalten und gekleidet. In Beaucaire wurden die Studenten auf Kosten ihres Lehrers einquartiert und verpflegt. Im 17. Jahrhundert

erhielten die Jünger nicht nur kleine Unterstützungen in bar, sondern jeder Haushalt hielt einen oder mehrere bei sich in Kost. Unter diesen Umständen war ihr Leben keineswegs stumpfsinnig oder einförmig. Ein Jünger der jüdischen Wissenschaft hatte viel zu leiden, aber er wußte auch, sein Leben so angenehm wie möglich zu gestalten. Dieser Optimismus, dieser Galgenhumor rettete den Rabbi und seine Schüler vor Trübsinn. Man betrachte z. B. Abraham ibn Esra. Wenn je ein Mann ein Geschick voll Bitternis zu tragen hatte, so war er es. Allein er spottete seines Schicksals. Er wanderte fröhlich aus seiner Heimat Spanien ohne einen Groschen durch viele Länder, reiste ohne Gepäck, allein mit seinen Gedanken und konnte doch Italien und Frankreich besuchen, kam schließlich bis London und ist hier vielleicht gestorben. Das Schicksal war ihm nicht hold, dennoch erlebte er viele Freuden. Wohin er auch kam, fand er Beschützer mit offenen Händen.

Reisende Studenten fanden viele solcher großmütigen Freunde der Wissenschaft, die mit ihrem Reichtum ihre Gäste ermutigten, neue Werke abzufassen oder Schriften früherer Zeiten abzuschreiben. Diese wurden dann von den Mäcenen an arme Gelehrte verteilt, denen es an Büchern fehlte. Man erzählt eine Legende, daß der Prophet Elia einst Hebron besuchte und nicht zur Tora aufgerufen wurde; da er keine Alia auf Erden erhielt, kehrte er zurück zu seiner Erhebung in den Himmel. Es war also wenig klug, Engeln, über die man nicht Bescheid wußte, Ehren zu verweigern. In der Regel aber wurde der Gelehrte behandelt, als wäre er ein Engel. Wenn er ankam, mußte sich die ganze Gemeinde auf den Weg machen, um ihm entgegenzugehen, dann wurde er in feierlichem Zuge in die Synagoge geführt, wo er den Segensspruch Hagomel sprach, um für den Schutz auf der Reise zu danken. Später mußte er eine Ansprache an die Gemeinde halten, aber in der Regel verlegte er diese lieber nach dem Lehrhause als nach der Synagoge. Dann wurde ein Gastmahl für ihn hergerichtet, das nannte man ein Seudat Mizwa, d. h.

ein Gastmahl des religiösen Gebots, und alle frommen Männer hielten es für ihre Pflicht, es durch Beiträge und durch ihre persönliche Anwesenheit zu ehren. Man hielt das Mahl in dem Festsaal der Gemeinde ab, der in der Regel für Hochzeitsfeiern benutzt wurde. Kam eine Hochzeitsgesellschaft von auswärts, so wurden ähnliche Vorkehrungen für das allgemeine Vergnügen getroffen. Männer zu Pferde zogen aus, um die Braut zu begrüßen, auf der Straße wurden Scheinturniere ausgefochten, Fackelzüge wurden veranstaltet, wenn es auf die Nacht zuging. In Italien und am Rhein machte man Bootfahrten. Eine Musikkapelle der Gemeinde, die auf ihre Kosten erhalten wurde, spielte fröhliche Weisen, und jedermann tanzte und stimmte in die allgemeine Freude ein. Die Musikanten zogen oft von Ort zu Ort, und sie wurden auch für die Festlichkeiten der Nichtjuden gemietet, wie andererseits die Juden christliche oder mohammedanische Musiker verwendeten, damit sie sie am Sabbat oder an Festtagen belustigten.

Es darf uns demnach nicht wundern, wenn ein Reisender wie ibn Esra nicht ein Querulant, sondern ein fröhlicher Beobachter des Lebens wurde. Er hatte zu leiden, aber er war heiter genug, um witzige Epigramme zu verfassen und ausgelassene Weinlieder zu improvisieren. Er war ein vorzüglicher Schachspieler und hat ohne Zweifel dazu beigetragen, dieses Spiel aus dem Osten in Europa zu verbreiten. Ein anderer Dienst, den solche Reisende erwiesen, war die Verbreitung von Wissen vermittels ihrer Uebersetzungen. Durch ihre Wanderungen erlangten sie vorzügliche Sprachkenntnisse und wurden dadurch fähig, wohin sie kamen, Werke aus den Gebieten der Medizin, der Astronomie und anderer Wissensgebiete in die Landessprache zu übersetzen. Sie wurden mitunter auch von Fürsten ausgeschickt, damit sie neue Instrumente für die Schiffahrt suchten und heimbrachten. So war der „Baculus“, welcher Columbus dazu verhalf, Amerika zu entdecken, durch Juden nach Portugal gebracht worden, und ein französischer Jude hatte ihn erfunden. Die Reisenden wurden besonders aufgesucht, wenn sie die

ärztliche Kunst verstanden, wenn ihnen von vornherein der Ruf vorausging, daß sie besondere Kuren anzuwenden verstanden, aber sie waren noch wegen anderer Vorzüge bekannt. Sie gehörten nicht nur zu den Troubadours, sondern waren die berühmtesten unter den reisenden Fabelerzählern. Juden wie Berechja, Charisi, Sabara, Abraham ibn Chisdai u. a., die unaufhörlich wanderten, halfen mit dazu, Aesop's und Bidpais Fabeln nach Europa zu bringen, ihnen hatte die Welt des Westens zum Teil für diese recht poetischen Gaben zu danken.

Wenn er auf ein solches Leben zurückblickte, konnte ibn Esra bei allen seinen Leiden den Schutz der göttlichen Vorsehung erblicken. Nach echt jüdischer Art hält er bis zum äußersten seine Hoffnung aufrecht, und da er die wohltätigen Folgen seiner Reisen, wenn auch nicht für sich selbst, so doch für die anderen erkannt hatte, so konnte er nach einem sturmbewegten Leben noch diesen gläubigen Vers schreiben:

Mein Will' und Wunsch ist Dir bekannt,
Du hast erkoren, was mir nützt.
Und sinkt Dein Knecht, dann Deine Hand
Ihn liebend stützt.
Und mit dem Mantel Deiner Huld
Verhüllst Du meine Sünd' und Schuld.
Wie hast Du liebend mich geschont,
Nie hab' ich Deine Huld gelohnt,
O Du, des Dankes ungewohnt!

(Übersetz. v. M. Sachs.)

Es bleibt uns noch, von dem Großkaufmann und seinen Reisen zu sprechen. Er bereiste mit seinen Schiffen die ganze Welt und brachte die Waren, die Produkte, den Luxus des Ostens nach Europa. Für ihn gab es eine eigene Art von Gefahren. Schiffbruch war ein Schicksal, dem auch andere ausgesetzt waren. Aber den Kaufleuten konnte es passieren, daß sie gefangen genommen und als Sklaven verkauft wurden Mehr zu den normalen Schwierigkeiten muß man die harten Brückengesetze des Mittelalters rechnen. Brücken wurden mit-

unter tatsächlich durch die Abgaben erhalten, welche die Juden zahlen mußten. In England mußte vor 1290 ein Jude zu Fuß einen halben, zu Pferde einen ganzen Penny bezahlen — eine große Summe für jene Zeit.

Für einen toten Juden zahlte man 8 Pence. Die Bestattung war lange Zeit nur in London gestattet und die Summe, die man dafür zu zahlen hatte, daß man die Leiche eines Juden bis nach London bringen konnte, muß bei der Menge der Brücken ganz beträchtlich gewesen sein. In der Kurpfalz hatte der jüdische Reisende den üblichen Pfennig für jede Meile zu zahlen, aber außerdem wurde ihm eine schwere Steuer für die ganze Reise abgenommen. Wurde er ohne seinen Erlaubnisschein angetroffen, dann wurde er sofort verhaftet. Kam er aber gar zu einer Brücke, dann wuchsen die ihm abgeforderten Lasten ins Unerträgliche. Die Bestimmungen darüber darf man wohl hinterlistig nennen, denn genau genommen, hatte der Jude eine besondere Steuer nur an Sonn- und kirchlichen Feiertagen zu zahlen, aber jeder Tag konnte schließlich Festtag irgend eines Heiligen sein, und während z. B. in Mannheim an solchen Tagen ein christlicher Fußgänger, der über eine Brücke ging, einen und ein Reiter 2 Kreuzer zahlte, mußte der Jude 4 Kreuzer zahlen und, wenn er zu Pferde war, 12; außerdem mußte er für jedes beladene Tier einen besonderen Zoll von 8 Kreuzern entrichten, während der christliche Wanderer es frei herüberbrachte. Die Judenviertel lagen oft in der Nähe der Brücken, und die Juden hatten daher häufig Gelegenheit, die Brücken zu passieren, auch um ihre einfachsten Besorgungen zu machen. In Venedig war natürlich das Judenviertel durch Brücken verbunden, in Rom gab es einen Pons Judäorum, welchen die Juden auf ihre Kosten in Stand zu halten hatten. Es muß ferner erwähnt werden, daß viele jüdische Gemeinden ständig eine Brückensteuer zu zahlen hatten, die man von Christen nicht forderte. Zieht man das alles in Betracht, so begreift man wohl, daß der jüdische Kaufmann schwer arbeiten und weit reisen mußte, wenn er aus seinen Unternehmungen irgend einen Nutzen ziehen wollte.

Nichtsdestoweniger besaßen diese Juden Pferde und ganze Karawanen, segelten auf ihren eigenen Schiffen, lange vor der Zeit, in der große Kaufleute, wie z. B. der englische Jude Antonio Fernandes Carvajal auf seinen eigenen Booten zwischen London und den Kanarischen Inseln Handel betrieb. Wir hören von Juden in Palästina im 3., von italienischen im 5. Jahrhundert, die eigene Schiffe besaßen, im Mittelländischen Meer gab es jüdische Seeleute in großer Zahl, und man sagte, daß es dahin zielte, ein jüdisches Meer zu werden. Zwei Handelsstraßen kamen für die Juden hauptsächlich in Betracht, „auf der einen fuhren sie von den Häfen Frankreichs und Italiens nach der Landenge von Suez und dann hinunter nach dem Roten Meer, nach Indien und Ostasien, auf einer anderen beförderten sie die Güter des Westens nach der syrischen Küste, den Orontes hinauf bis Antiochien, dann den Euphrat hinab bis Bassora und so am persischen Meerbusen entlang nach Oman und dem südlichen Ozean". Ebenso gab es zwei hauptsächlichste Landstraßen. Einerseits zogen die Kaufleute aus Spanien über die Meerenge von Gibraltar, mit Karawanen von Tanger aus am nördlichen Rande der Wüste entlang nach Aegypten, Syrien und Persien. Das war die südliche Straße. Dann gab es eine Straße im Norden durch Deutschland, über die Länder der Slaven nach der unteren Wolga und von da den Fluß hinab zu Schiff über das Kaspische Meer, dann zog der Reisende am Oxustal entlang nach Balkh, wandte sich nach Nordost, durchquerte die Gegend von Turkestan und war schließlich an der Grenze von China angelangt.

Erwägt man die Ausdehnung einer solchen Reise, so ist man nicht überrascht zu hören, daß die größten Autoritäten darüber einig sind, daß im Mittelalter vor dem Aufkommen der mächtigen italienischen Handelsrepubliken die Juden die wichtigsten Vermittler zwischen Europa und Asien waren. Ihre großen Handelsunternehmungen brachten viel Gutes mit sich. Der Jude brachte nämlich nicht nur neue Lebensmittel und Luxusgegenstände nach Europa, sondern er diente auch den

verschiedenen Staaten als Gesandter und als Vermittler von Nachrichten. Der berühmte englisch-jüdische Kaufmann Carvajal versorgte Cromwell mit wertvollen Informationen, ebenso verfuhren andere jüdische Kaufleute mit den Herrschern, deren treue Untertanen sie waren. Im 15. Jahrhundert wandte sich Heinrich von Portugal an die Juden, um nähere Nachricht über das Innere von Afrika zu erhalten, und kurz darauf erhielt der König Johann von Portugal genaue Mitteilungen über Indien von zwei jüdischen Reisenden, die viele Jahre in Ormuz und Kalkutta zugebracht hatten.

Es ist sicher nicht nötig, mehr Einzelheiten dieser Art hinzuzufügen. Der jüdische Kaufmann war nicht ausschließlich Handelsmann. Er beobachtete die Gegend und nahm besonders Kenntnis von der Zahl, der Beschäftigung der Juden, von ihren Synagogen, ihren Schulen, ihren Lastern und ihren Tugenden.

Tatsächlich war es so, daß der jüdische Reisende, wenn er sich weit weg von der Heimat befand, dort mehr heimisch war als viele Zeitgenossen anderen Glaubens, wenn sie zu Hause waren. Er hatte jenes Gefühl der Zusammengehörigkeit mit allen Juden, das besonders stark bleiben und vollständig aufrecht erhalten werden konnte, weil keine politischen Streitigkeiten vorhanden waren, die sie in feindliche Lager trennten.

Die Verbindung zwischen dem Reisenden und seiner Heimat wurde durch ein anderes Band aufrecht erhalten. Eine besondere Seite des Wanderlebens der Juden bilden ihre brieflichen Mitteilungen nach Hause. Das ums Jahr 1200 verfaßte Buch der Frommen sagt „Wenn jemand die Stadt, in der Vater und Mutter leben, verläßt und sich nach einem Orte der Gefahr begibt und Vater und Mutter ängstlich auf Nachricht warten, so ist es die dringende Pflicht des Sohnes, sobald er irgend kann, einen Boten zu entbieten und Vater und Mutter einen Brief zu senden, in dem er ihnen mitteilt, wann er den Ort der Gefahr verläßt, damit ihre Angst beruhigt werden kann.“ Zweimal jährlich schrieben alle Juden Familienbriefe, zu Neujahr und zu Pesach, sie sandten

außerdem besondere Grüße zu Geburtstagen, aber der Reisende war der hauptsächlichste Briefschreiber. „Lieber Vater“, schrieb 1488 der berühmte Obadja aus Bertinoro, „meine Abreise hat Dir Kummer und Leiden verursacht, und ich bin untröstlich, daß ich gezwungen war, Dich in einer Zeit zu verlassen, in der das Alter Dich zu belästigen anfängt. Wenn ich an Deine grauen Haare denke, die ich nicht mehr sehen kann, so fließen meine Augen über von Tränen. Aber wenn mir auch das Glück versagt ist, Dir persönlich zu dienen, so kann ich Dir doch Deinem Wunsche gemäß damit dienen, daß ich Dir meine Reise beschreibe, daß ich Dir mein Herz ausschütte, daß ich Dir ausführlich erzähle, was ich gesehen habe und Dir von der Lage und den Sitten der Juden in allen Orten meines bisherigen Aufenthalts berichte.“ Nach einer langen wertvollen Erzählung schließt er mit folgenden liebevollen Worten: „Ich habe mir in Jerusalem ein Haus in der Nähe der Synagoge gemietet, die ich von meinem Fenster aus sehen kann. In dem Hofe, in dem mein Haus steht, wohnen 5 Frauen und außer mir nur ein Mann, er ist blind, und seine Frau sorgt für meine Bedürfnisse. G. s. D. ich habe die Krankheit überstanden, die fast alle Reisenden hier befällt, und ich bitte Dich flehentlich, weine nicht über meine Abwesenheit, sondern genieße meine Freude mit, daß ich in der heiligen Stadt lebe. Ich rufe Gott als Zeugen an, daß hier der Gedanke an alle meine Leiden schwindet und daß nur ein Bild mir vor Augen schwebt, Dein teures Angesicht, lieber Vater. Laß mich fühlen, daß ich mir dieses Angesicht nicht von Tränen getrübt, sondern vor Freude glänzend vorstellen kann. Du hast andere Kinder um Dich, mögen sie Deine Freude bilden, und mögen meine Briefe, die ich von Zeit zu Zeit schreibe, Deinem Alter Aufrichtung gewähren, wie Deine Briefe mir eine Aufrichtung sind“.

Weit zahlreicher als die Briefe von Söhnen an Väter sind die Briefe von Vätern an ihre Familien. Wenn diese aus Palästina kommen, findet sich dieselbe Mischung von frommer Freude und menschlichem Kummer darin — Freude über die Anwesenheit im heiligen Lande,

Kummer über die Trennung von der Familie und — über die Verödung Palästinas.

Ein solcher Briefschreiber erzählt voller Trauer, wie er durch die Straßen von Zion marschierte, wie er an die Vergangenheit dachte und seine Tränen nur darum zurückhielt, damit die Araber, die ihn beobachteten, seinen Kummer nicht sehen und verlachen könnten. Ein anderer Schreiber aus dem Mittelalter, Nachmanides, hat nach einer Ueberlieferung den Gipfel der Gefühle erreicht und folgendermaßen ausgesprochen: „Ich wurde gewaltsam aus meiner Heimat vertrieben. Ich verließ Söhne und Töchter, und mit den Teuren und Lieben, die ich auf meinen Knieen großgezogen habe, ließ ich auch meine Seele zurück. Mein Herz und meine Augen werden ständig bei ihnen sein, aber welche Wonne, auch nur einen Tag in Deinen Vorhallen zu verleben, o Jerusalem, die Ruinen des Tempels zu besuchen und über die Zerstörung des Heiligtumes zu wehklagen, wo ich Deine Steine liebkosen, Deinen Staub küssen und über Deinen Trümmern weinen kann! Ich weinte bitterlich, aber ich fand Seligkeit in meinen Tränen."

Und mit diesen Gedanken wollen wir unseren Gegenstand verlassen. Besser als andere kann der Reisende mitten unter den Trümmern, die Menschen angehäuft haben, sich in die Hoffnung auf eine Wiedererbauung durch Gott hineinleben. Ueber Berge von Zwietracht hinweg sieht er den nahenden Anbruch des ewigen Friedens.

Die Welt muß noch viele Leiden durchmachen, bevor das neue Jerusalem erstehen kann, um in seine liebende Umarmung alle Länder und alle Menschen einzuschließen, aber der Reisende hilft mehr als irgend ein anderer die Zeit des Heils herbeiführen, er überfliegt die Meere, er führt die Völker einander näher, er zeigt den Menschen, daß es viele Arten zu leben und zu lieben gibt. Er lehrt sie tolerant sein, er erzieht sie zur Menschlichkeit, indem er ihnen ihre Brüder weist, der Reisende ist es, „der in der Wildnis einen Weg bereitet, der in der Wüste eine Hochstraße für den Herrn herrichtet".

Quellen und Literatur.

Der Nachweis für viele Behauptungen in obigem Aufsatz ist in zahlreichen Stellen meines Buches „Jewish Life in the Middle Ages“, in der hebräischen Reiseliteratur und in leicht zugänglichen Werken wie Grätz, „Geschichte der Juden“ zu finden. Die häufig benutzte Chronik des Achimaaz hat den Titel „Sefer Juchasin“, ist 1055 verfaßt und durch A. Neubauer in seinen „Mediaeval Jewish Chronicles“ II, 114 ff. veröffentlicht.

Eine weitere Quelle für viele Behauptungen bietet Aronius, „Regesten zur Geschichte der Juden in Deutschland“, Berlin 1893, mit vielen bis dahin unbekannten Nachrichten über das Leben der Juden in Deutschland. Eine kurze Abhandlung über die Gemeindeorganisation der Juden mit Rücksicht auf die Lage der Reisenden und Ansiedler hat M. Weinberg in der Monatsschrift für Geschichte und Wissenschaft des Judentums, Band 41, veröffentlicht. Den Nachweis der Existenz von Gemeindebüchern findet man bei Berliner, „Zur Geschichte der Raschi-Kommentare“, Berlin 1903, S. 3.

Benjamin von Tudelas Reisebeschreibung „Massaot“ ist oft veröffentlicht, zuletzt von M. N. Adler, London 1907. Die Reise fällt in die Jahre 1166—71 und die Darstellung ist gleichzeitig unterhaltend und belehrend.

Ueber jüdische Pilgerfahrten nach Palästina s. Steinschneider's Beitrag zu dem Werke „Deutsche Pilgerfahrten“ von Röhricht und Meißner, S. 548—648. Die Annahme einer jüdischen Gemeinde in Ramleh stützt sich auf ein Genizah-Fragment in Cambridge. Die Wiedergabe der Reiseroute der jüdischen Kaufleute im Mittelalter folgt Beazley, „Dawn of modern Geography“, S. 430.

Nachmanis Brief ist nach Schechter, „Studies in Judaism“, I. 131 zitiert.

Obadja Bertinoros Brief ist von Neubauer im Jahrbuch für die Geschichte der Juden, 1863, abgedruckt.

Der Meschummed.[1])

Novelle von **Isidor Borchardt.**

Ein Sabbatvorabend.

Der Kultusbeamte Gerson Süßklang der Gemeinde M. stand vor dem Spiegel und legte sich das Chemisett um. Jetzt trat er näher heran, um den Latz eingehender betrachten zu können. „Jettchen!" rief er, den Kopf ein wenig nach der Küche hin drehend. Die Gattin erschien in der offenstehenden Tür und fragte nach seinem Begehren. Ihr Haar war weiß wie das des Gatten, sie mochten beide etwa siebzig Jahre alt sein.

„Sieh mal, Jettchen," sagte Süßklang, „glaubst Du, daß das Band hier am Chemisett noch über Schabbes halten wird?"

Die Frau trat herzu und betrachtete aufmerksam die Stelle, wo das Band am Chemisett befestigt war.

„Halten wird es noch, aber ich werd' es noch mit 'n paar Stichen fester nähen," bemerkte sie und suchte in der Kommode nach Nadel und Zwirn.

„Weißt Du, mein Kind," hob wieder der Mann an, indem er aufmerksam seinen Blick über das Chemisett gleiten ließ, „zu den Jomtauwim[2]) werd' ich mir wohl ein paar neue Chemisetts kaufen müssen, sie werden doch schon schlecht."

Die Frau hatte inzwischen das Band festgenäht und betrachtete jetzt durch die stählerne Brille den Einsatz.

---

[1]) einer, der von seinem Glauben abgefallen ist. [2]) Feiertagen.

„Ja, Gerschem[1]), schlecht werden se schon, und mir wird das Waschen auch schon e bißchen schwer. Kauffte Dir bei Lewins noch drei Chemisetts, denn haste sechs, und ich brauch bloß alle sechs Wochen waschen; mit de Hemden und dem andern reichen wir so lange.“

Während die Frau nach der Küche ging, um nach den Fischen zu sehen, deren Geruch das Zimmer durchzog, betrachtete Süßklang noch aufmerksamer das Chemisett. Es erschien ihm jetzt, da er den Entschluß gefaßt hatte, sich drei neue anzuschaffen, gar nicht so schlecht mehr, und er sagte zu der jetzt wieder eintretenden Gattin:

„Weißt Du, mein Kind, wenn ich se mir recht ansehe, sind se noch gar nicht so schlecht, und sechs Chemisetts sind e bißchen viel für uns.“

Wieder entstand eine Pause, während Süßklang sich die Binde umlegte.

„Weißte noch, wann wir se gekauft haben?“ fragte Süßklang seine Frau, die das weiße Linnen auf den Tisch deckte. „Vor Peißech[2]) war's; das sind nun gewiß schon sechs Jahre.“

„Nein, Gerschem, das werden nu zehn Jahre!“ berichtigte die Frau mit Nachdruck, ohne ihre Tätigkeit zu unterbrechen; und als sie merkte, daß ihr Gatte Widerspruch erheben wollte, fuhr sie fort:

„Drei Tage nach Purim[3]) hat Behrs Minchen Hochzeit gemacht, und wie Dir Behr hat geschickt das Traugeld, da wolltst Du se Dir noch nich kaufen und bist noch zu de Hochzeit gegangen in dem alten, wo ich hab' 'ne ganze Stunde dran gestopft. Wie Du aber bist von de Hochzeit gekommen und hast sechs blanke Taler mitgebracht, da hast Du mich geweckt, mitten in de Nacht, und hast se mir gezeigt und hast gesagt: Jettche, nu kaufen wir auch die Chemisetts, und nu brauchste nich mehr so viel zu stopfen! — Und das werden zu Purim zehn Jahr.“

„Hm, hm, wie die Zeit vergeht,“ sagte Süßklang und langte nach der Weste.

---

[1]) Gerson. [2]) Peßach, ein Fest. [3]) ein Fest.

„Sei so gut, mein Kind, und bind' mir die Chemisettbänder zu! Wenn ich se mir bind', gehn se auf, und de Jungens lachen in Schul.[1])"

Jetzt schwiegen beide.

Befremdete Süßklang das Schweigen der Gattin, oder merkte er, daß sie ihr Gesicht hinter seinem Rücken zu verbergen suchte, er drehte sich um und sah, wie zwei große Tropfen ihr die Wangen herunterrollten.

Er kannte die Ursache dieser Tränen, und die behagliche Stimmung, die die Zurüstung zum Sabbat in ihm hervorgerufen hatte, war verflogen; es legte sich ihm wie ein drückender Alp auf die Brust, und die Augen wurden auch ihm feucht.

„Warum verstörste Dir mit den Gedanken den Schabbes, mein Kind?" kam es nach einigen Augenblicken des Schweigens über seine Lippen.

Die Frau kämpfte mit dem Schluchzen, endlich brachte sie ruckweise, mit kleinen Pausen die Worte heraus:

„Du hast recht, Gerschem. Aber heut auf dem Wochenmarkt hab' ich Behrs Minchen, die hier ist auf Besuch, mit ihrer Mutter bei de Fische getroffen; und wie se mich hat gesehen, is se auf mich zugekommen, ganz rot is ihr Gesicht gewesen vor Freud', Du weißt, se hat immer gespielt mit Salm. . ."

Hier stockte die Frau und blickte erschrocken zu ihrem Manne hinüber, der ihr mit Heftigkeit wehrte:

„Nenn' den Namen nicht, wir haben um ihn Schiwe gesessen!"[2])

Die Frau fuhr fort zu reden und vermied es nur, den Namen zu nennen, an dem ihr Mann Anstoß genommen hatte.

„Hier in der Stub' haben se gespielt und draußen vor der Tür, und wir haben gedacht, se sollen einmal ein Paar werden. Und in de Aufregung, wie se sich so gefreut hat mit mir, fragte Minchen: Was macht Sal . . — Weiter hat se nich gefragt, se is zusammen-

---

[1]) Synagoge. [2]) Die 7 Trauertage wie um einen Toten gehalten.

gezuckt und is sich mit de Hand übern Mund gefahren, wie einer, dem was rausgekommen is, was nich rauskommen soll; und dazu hat ihr die alte Behren noch 'n Zupp am Arm gegeben. Und darum muß ich heut' den ganzen Tag an ihn denken."

Wieder entstand eine längere Pause, während der die alte Frau die Leuchter auf den Tisch stellte und der Mann unter den auf einem niedrigen Spindchen stehenden Bänden das Gebetbuch heraussuchte.

„Wo mag er jetzt sein?" unterbrach die Frau wieder die Stille.

„Laß ihn, mein Kind, wir haben um ihn Schiwe gesessen," kam es aus dem Munde des Mannes, aber nicht mehr heftig, sondern wehmütig, in einem Tone, wie man eines Toten denkt und sich der schweren Gedanken, die in solchen Augenblicken durch das Hirn gehen, erwehren möchte.

„Zwanzig Jahre werden's Rausch Chaudesch Ijar,[1]) daß er is weggegangen," begann die Frau wieder, „und Erew Szuckes[2]) werden's fufzehn Jahr, wo der Brief ankam."

Der Mann nestelte an seinem Kragen und sagte mit rauher, fast grober Stimme, die mit seinem gutmütigen Gesichte und mit seiner ganzen Art seltsam kontrastierte:

„Mir werden die Chemisetts zu eng, Du mußt mir doch bald welche kaufen!" Und in milderem Tone fuhr er fort: „Denn brauchste auch nich mehr alle drei Wochen zu waschen, mein Kind."

Die Frau erkannte, daß der Mann sich gewaltsam von den schweren Gedanken freimachen wollte, und mit der Schürze ihr Gesicht trocknend, sagte sie: „Denn werden wir warten bis nach de Jomtauwim[3]), vom Kibbedjonkewgeld[4]) gibt sich so was leichter aus."

Frau Süßklang legte zwei hellbraun glänzende Barches in der Küche zurecht, als ihr Mann schon in vollem Sabbatschmuck, den Siddur und den Tallis[5]) unter dem Arm,

---

[1]) Neumondstag des Monats Ijar. [2]) Vorabend des Laubhüttenfestes. [3]) Feiertagen. [4]) Feiertagsspenden. [5]) Gebetmantel.

noch einmal eintrat und, ihr die Hand auf die Schulter legend, sagte:

„Geh, Jettchen, ruh Dich e bißche, wir werden beide nu bald alte Leute!"

Als Süßklang der Synagoge zuschritt, holte ihn Joseph Krotoschin ein. Dem Kantor war diese Begegnung nicht angenehm, gerade heute wäre er jedem andern lieber begegnet. Aber er wußte aus langjähriger Erfahrung, wie bitter sich eine Unfreundlichkeit rächte, und zwang sich zur Freundlichkeit.

Herr Krotoschin gehörte zu jenen Menschen, die immer nur von sich und ihren eigenen Angelegenheiten zu reden haben.

„Warum so eilig, Chasen?"[1]) sagte er, „wir haben mit dem Dawnen[2]) noch gut e Viertelstunde Zeit."

Süßklang mäßigte nur ungern seine Schritte; aber Krotoschin hatte recht, es war noch reichlich eine Viertelstunde bis zum Beginn des Gottesdienstes.

„Wissen Se: grad, wie ich in Schul[3]) gehn will, kommt noch e Briefche von mein' Abram an."

Höflich fragt Süßmann:

„So? — Wie geht's ihm?"

„Ob's ihm geht! — Alle jüdische Kinder gesagt!"

Herr Krotoschin bleibt stehn und zwingt dadurch Süßklang auch, stehen zu bleiben. Sein Auge lächelt überlegen, so als ob er sagen wollte: Gibt's denn noch so was auf der Welt wie meinen Abram! — Gewichtig bewegt er den Kopf von einer Seite zur andern hin und her.

„Das heißt Masel,[4]) Chasen! — Was wolln Se haben! Beim letzten Wochenmarkt hat er e Losung gehabt — Se sollen's immer Kibbedjontewgeld kriegen — wieviel meinen Se doch, Chasen?"

„Womöglich hundert Taler," warf Süßklang mit scheinbarem Interesse hin.

---

[1]) Vorsänger. [2]) Beten. [3]) Synagoge. [4]) Glück.

Da kniff Joseph Krotoschin das eine Auge ein, legte den Kopf ganz auf die Seite und sagte, den Kopf in die Höhe schnellend und dann nickend:

„Se sollen's alle Jahr verdienen, was es mehr is, Chasen!"

Dann erfaßte Krotoschin des Kantors obersten Rockknopf, bewegte diesen hin und her und sagte gewichtig:

„Achthundert Taler, Chasen, nich e Fennig weniger, so wahr sollen Se leben und gesund sein!"

Süßklang staunte und wünschte sich ebenfalls, wenn auch mit größerer Aufrichtigkeit, die Differenz als Jahreseinkommen.

Wegwerfend fuhr Joseph Krotoschin fort:

„Spaß! — Hundert Taler! — Mit solche Geschäften befäßt sich nich mein Sohn. Da missen Se zu Behrn am Markt gehn! Die Leut' meinen Wunder, was se sind, wenn se mal am Michelsmarkt hundert Taler Losung haben. Das sind Lapolien vor mein Abramleben!"

Die beiden Männer waren vor der Synagoge angekommen, und Krotoschin wollte seiner Nichtachtung über das Behrsche Geschäft noch weiter Ausdruck geben, als die Ankunft eines dritten, des Herrn Königsberger, ihn veranlaßte, dieses Vorhaben aufzugeben.

Krotoschin wußte, daß Königsberger mit Behr befreundet war, und er mußte deshalb eine Gegenüberstellung der Geschäftseinnahmen seines Sohnes und des Herrn Behr vermeiden, konnte sich's aber nicht versagen, das Glück seines Sohnes auch dem Herrn Königsberger gegenüber zu preisen.

„Ich erzähl' eben," bemerkte er, „daß mein Abram, er soll leben und gesund sein, letzten Wochenmarkt achthundert Taler Losung gehabt hat."

'ne hübsche Einnahme," sagte mit anerkennendem Tonfall Königsberger, „bleiben mindestens zweihundert Taler bar Verdienst."

„Wieviel Perzent sind das?" forschte Krotoschin.

„Fünfundzwanzig," belehrte Königsberger.

„Was? Fünfundzwanzig Perzent?" entrüstete sich

Krotoschin, „das is e Verdienst vor Geschäfte wie . . .“
Hier besann er sich und fuhr fort:

„Mei Sohn verdient wenigstens vierzig Perzent.“

„Nu ja,“ sagte Königsberger, dem es wirklich nicht darum zu tun war, den Verdienst des Herrn Abram Krotoschin zu kürzen, „der eine verdient weniger, der andre mehr.“

Süßklang war nicht, wie sonst am Sabbat, in gehobener Stimmung, als er im hell erleuchteten Gotteshause, das schwarze Käppchen auf dem weißen Haare und den großen wollenen Tallis[1]) um die Achseln, vor den Omed[2]) trat. Der Gedanke an den Sohn, um den er Schiwo gesessen, den er aber nicht auch aus seinem Gedächtnis zu bannen vermochte, bedrückte sein Herz. Die Erinnerung beherrschte heute vollkommen seine Gedanken, und alle Worte des Gebetes traten in Beziehung zu ihm, der der väterlichen Religion den Rücken gekehrt hatte.

Als er Gottes Größe im 145. Psalme pries und zu den Worten kam: „Ein Geschlecht rühmt dem andern Deine Werke, und Deine Machttaten verkünden sie,“ da legte sich's ihm aufs Herz, daß nach ihm keiner mehr aus seinem Geschlechte den Namen Gottes preisen würde, denn sein einziger Sohn war ein Meschummed.[3])

Doch gleich einem Hoffnungsschimmer wollte es ihm wie aus weiter Ferne aufleuchten, als er sprach:

„Barmherzig und gnädig ist der Herr, langmütig und groß von Huld. Gütig ist der Herr gegen alle, und sein Erbarmen ist mit allen seinen Geschöpfen.“

Alle? — Alle seine Geschöpfe? — War damit nicht auch er gemeint, er, dessen der Vater nicht, und an dieser Stelle gewiß nicht, denken sollte, und der doch nicht aus seiner Erinnerung weichen wollte?

Fast vorwurfsvoll klang seine Stimme bei den Worten:

„Es stützt der Ewige alle Sinkenden und richtet auf alle Gebeugten.“

---

[1]) Gebetmantel. [2]) Altar. [3]) einer, der von seinem Glauben abgefallen ist.

War nicht auch sein Sohn ein Sinkender gewesen, und hätte Gottes Hand ihn nicht zu stützen vermocht!

Doch schnell ging dieses bittere Gefühl vorüber, und gottergeben pries der alte Mann den Herrn, zu dem alle Augen hoffend emporschauen, und der allen Geschöpfen ihre Nahrung zur Zeit gibt; der seine Hand öffnet und alles Lebende mit Wohlgefallen sättigt.

Als er aber zu den Worten kam: „Gerecht ist der Herr in allen seinen Wegen," da sank sein Mut wieder tief herab, denn das waren ja die Worte, die man am Grabe eines Dahingeschiedenen spricht, und war sein Sohn nicht für ihn tot! Sollte er nicht für ihn tot sein! Und als er am Schlusse des Psalmes das Kaddischgebet[1]) sprach, da war ihm, als ob er an einer Bahre stünde und ihm aus dem hölzernen Sarge die bleichen Züge seines Sohnes entgegenstarrten.

So schwankte das tief aufgewühlte Gemüt des alten Mannes auch während der folgenden Gebete hin und her.

Sprach er von dem Erlöser, den Gott einst den spätesten Enkeln bringen wird, so dachte er mit Grauen, daß seine Enkel der Erlösung nicht teilhaftig werden würden. Betete er mit gläubigem Sinne, daß Gott einst die Toten erwecken und seine Treue denen halten würde, die im Staube schlafen, so lag es ihm drückend auf der Seele, daß er einst vor dem göttlichen Angesichte erscheinen müßte ohne ihn. Hörbar schlug ihm dabei und auch noch bei den folgenden Gebeten das Herz, und er wurde erst wieder ruhiger, als ihm das Gebet um den stillen Herzensfrieden von den Lippen kam.

Nun kam er zu den Psalmen, die Gottes Größe und Herrlichkeit in allen einem gottbegeisterten Gemüt zu Gebote stehenden Tönen preisen, und deren erster, der 95. Psalm, mit den Worten beginnt:

„Auf, lasset uns jauchzen dem Ewigen, jubeln dem Hort unsres Heiles! Lasset uns begrüßen sein Antlitz mit Danklied, mit Gesängen ihm jubeln!

---

[1]) ein Gebet, das auch für die Verstorbenen gesagt wird.

Süßklangs Stimme aber klang nicht freudig, und nicht wie sonst erfüllten jubelnde Töne das Gotteshaus. Leise und fast widerstrebend kamen die Töne hervor, und fragend sahen sich die Männer der Gemeinde an.

Was war denn das heute bloß mit dem Kantor? — Der Mann war wahrhaftig alt! In den hintersten Bänken machte sich leises Murren geltend. — Der erste Vorsteher ließ sich äußerlich nicht merken, daß er die Veränderung in der Vortragsweise des Kantors bemerkt habe; er hatte sie aber wohl bemerkt, und sorgend ging's ihm durch den Sinn, was es für die Steuerlast der Gemeinde bedeutete, wenn der alte Mann da vorn nicht mehr würde seines Amtes walten können und man noch einen Beamten anstellen müßte. Was würden dann die Männer der Gemeinde sagen, die seinerzeit verlangt hatten, man solle mit einem so alten Manne nicht noch den Kontrakt erneuern. Hatten die Leute nicht recht gehabt? Es taugt nichts, wenn man zu gutmütig ist!

Allmählich aber übten die Sabbatpsalmen ihre Wunderwirkung auf den alten Chasan[1]) aus. Die Worte, die sich einst vor Jahrtausenden der Brust des frommen Dichters entrungen hatten, sie erfüllten mit Wärme und Heiterkeit allmählich auch heute wieder das Herz des Mannes und erhoben es zu jener göttlichen Höhe, von der alles Erdenleid uns so winzig klein erscheint, daß wir darüber lächeln müssen.

Die Gemeinde horchte auf.

Ist das derselbe Mann, der noch soeben mit gebrechlicher Stimme sein Gebet verrichtet hatte? — Das jubelte empor in fröhlichen Tönen:

„Es frohlocke der Himmel und juble die Erde, es dröhne das Meer und seine Fülle; fröhlich sei das Feld und alles, was darauf! Dann müssen jauchzen alle Bäume des Waldes vor dem Ewigen."

Und klang es nicht mit jugendlicher Frische da, jetzt, als wenn die biblischen Instrumente sich in der Stimme des Vorbeters zu stimmungsvollen Akkorden vereinigten:

---

[1]) Vorsänger.

„Jauchzet dem Ewigen, alle Lande! — Brechet aus in Jubel und spielet! — Spielet dem Ewigen mit der Zither, mit der Zither und lautem Gesang! Mit Trompeten und Posaunenschall jubelt dem Könige, dem Ewigen! Es brause das Meer und seine Fülle, das Erdenrund und seine Bewohner! Ströme sollen in die Hände klatschen und die Berge jubeln allzumal vor dem Ewigen!“

Und machtvoll schwillt die Stimme des Mannes da vorn an, und es ist nicht, als ob ein Greis, nein, ein jugendfrischer und kraftstrotzender Mann gewaltige Töne findet, um Gottes Allmacht zu preisen.

„Die Stimme des Ewigen wirft zuckende Feuerflammen. Die Stimme des Ewigen macht erbeben die Wüste, erbeben macht der Ewige die Wüste Kadesch. Die Stimme des Ewigen macht erzittern die Eichen und entblättert die Wälder, und in seinem Palaste ruft alles: „Herrlichkeit!“

Jetzt intoniert Süßklang das Lecho Daudi, jenes herrliche, den Sabbat als Braut preisende Lied, dem Israel, der Bräutigam, glückträumend entgegenharrt.

Da ist aller Gram vergessen, und dem alten Manne zieht die echte Weihestimmung ins Herz, und in flüchtiger Erinnerung sieht er sich im Festgewande, und auf ihn zu schreitet sein Jettchen, nicht alt und gebeugt, nein in jugendlicher Schönheit, biegsam und rotwangig, wie damals, als sie sich an heiliger Stätte fürs Leben vereinigten und Glück, nichts als Glück vom Himmel niederhing.

Und als ihm dann die Verheißung von den Lippen kam: „Nicht Scham und Schmach sollen Dich treffen, was gehest Du gebückt und seufzest schwer“, da wurden ihm die Augen feucht, und die Tropfen fielen auf das Gebetbuch, und er machte keine Anstrengung, sie zurückzuhalten.

Nun drehte er sich um, und mit ihm wandte sich die ganze Gemeinde dem Eingange zu, denn jetzt mußte sie ja erscheinen, mit ihrem lieben trauten Angesicht, in ihrer jungfräulichen Weihe, die holde Sabbatbraut.

Was leuchtete da für eine Innigkeit und Verklärtheit aus des alten Mannes Zügen! — Er sah die Braut, leibhaftig sah er sie. Wohl erinnerten ihre Züge leise an

sein Jettchen, aber nur ein ganz klein wenig, wie wir uns das Höchste nicht ohne Menschenantlitz vorstellen können; aber göttliche Hoheit strahlte von ihrem Angesicht, und aus ihrem wunderbaren Auge leuchtete ihm etwas entgegen, das in seiner Brust ein so seliges Gefühl wachrief, halb Sehnsucht, halb Frieden, und tief verbeugte sich der Chasan vor der glück- und friedenbringenden Erscheinung, und weihevoll begrüßte er sie:

„Tritt ein, o Braut! Tritt ein, o Braut!"

Und diese Weihestimmung teilte sich der Gemeinde mit, und alles Materielle und Alltägliche lag hinter ihnen, und tief, tief verneigten sich alle und riefen:

„Tritt ein, o Braut! Tritt ein, o Braut!"

Jetzt war aus dem Herzen des alten Mannes alles Bittere und Schmerzliche gebannt, und tief fühlte er dem Dichter des 92. Psalms die Dankbarkeit nach, daß es ihm vergönnt sei, an heiliger Stätte Gott zu preisen.

„Schön ist es, dem Ewigen zu danken, und Deinen Namen im Liede zu verherrlichen, Du Höchster!" —

Und er pries den Frommen, der wie eine Palme blüht, wie die Zeder auf dem Libanon emporwächst. „Gepflanzt in dem Gotteshause, in den Vorhöfen unsres Gottes blühen sie. Noch im Greisenalter tragen sie Früchte, sind saftvoll und frisch, um zu verkünden, daß Gott gerecht ist."

Jetzt waren alle bitteren Gedanken verflogen, und als Süßklang das Kaddischgebet sprach, da dachte er nicht mehr an sich und sein Leid, da war er, befreit von allen kleinen und großen Sorgen, der Sendbote der Gemeinde, der den Namen Gottes preist und Leben und Frieden herabfleht auf ganz Israel.

Und so pries er die ewige Liebe, mit der Gott stets sein Volk Israel geliebt hat, und so flehte er für seine Gemeinde:

„Gib, daß wir uns zu Bette legen, Ewiger, in Frieden, und laß uns aufstehen von unserm Lager zum Leben und halte fern von uns Feind und Krankheit und Schwert und Not und Sorge und birg uns im Schatten Deiner Fittiche!"

Innig ergriffen lauschte die Gemeinde seinen Worten, nicht bloß diejenigen, die die Bedeutung des hebräischen Textes verstanden; auch wer nicht den Sinn der Worte verstand, ahnte, daß der Mann da innig und inbrünstig Gott um das Höchste bat, das dem Sterblichen verliehen werden kann, um den Frieden.

Der Schammes pflegte geräuschvoll seine Vorbereitungen für den Kiddusch[1]) zu treffen. Er fand sonst, daß er durch das Interesse, das die Gemeinde der Kunst des Vorbeters entgegenbrachte, zu stark in den Hintergrund gedrängt sei und wollte sich der Gemeinde wieder in Erinnerung bringen; heute trat er so leise auf, wie es ihm seine nägelbeschlagenen Stiefel nur erlaubten, klapperte auch nicht mit dem silbernen Becher, stieß auch nirgends mit der Flasche an. Diese ungewohnt ruhige Art des Schammes Lamdam beunruhigte den Vorbeter. Mitten im bammeh madlikin[2]) drehte er sich um, ob der Schammes[3]) seines Amtes vergessen habe. Doch der hielt schon seinen Becher bereit.

Süßklang schwang den Becher und lobte Gott für die köstliche Gabe des Weines und pries den Herrn, der Israel seine Gebote verliehen und ihm in Liebe und Wohlgefallen den Sabbattag beschert hat.

Dann erhob der alte Mann seine demütige Gestalt, und stolz klang es von seinen Lippen:

„Erwählt hast Du uns und hast uns geheiligt vor allen Völkern, und Deinen heiligen Sabbat hast Du in Liebe uns beschert."

Und die ganze Gemeinde rief einmütig: „Amen!"

Das Abendbrot bei Süßklangs war beendet. Behaglich hatte sich der Mann auf seinem Stuhl aus Rohrgeflecht ausgestreckt, das Käppchen hatte er von der Stirn zurückgeschoben. Frau Süßklang hatte das Geschirr in die Küche getragen und blickte anscheinend interessiert

[1]) ein Gebet. [2]) eine Abhandlung über Sabbatlicht und ähnliche Gebräuche. [3]) Synagogendiener.

in ein Buch. Sie hatte nur wenig von dem Mahle genossen; der Mann hatte es glücklicherweise nicht gesehen, wie sie nur ganz kleine Bissen zum Munde führte; dafür hatte sie um so eifriger mit Messer und Gabel geklappert, um ihn zu täuschen.

Wie ein uns widerfahrenes schweres Geschick nach dem ersten herben Schmerz allmählich hinabsinkt auf den Grund unserer Seele und von den nachfolgenden Begegnissen und Geschehnissen überdeckt wird und nur wieder an die Oberfläche steigt, wenn ein Wort oder ein Erlebnis die Decke fortnimmt, so hatte die unüberlegte Frage Minchen Behrs nach ihrem Sohne all das Herzeleid wieder heraufbeschworen, das sie betroffen hatte, und wieder irrte ihr die Erinnerung an den Sohn durch alle Winkel ihres mütterlichen Herzens. Sie hatte sich vorgenommen, heute nicht noch einmal seiner zu erwähnen, sie wollte es allein tragen und ihrem Manne das sabbatliche Behagen nicht stören. Doch zu voll war auch ihr jetzt wieder das Herz, als daß es nicht hätte überlaufen sollen.

Die Tränen tropften laut auf das vor ihr liegende Buch, und der Mann rückte unruhig im Strohsessel hin und her. Das Behagen war verschwunden, wie wenn beim schönsten Sonnenschein plötzlich ein Rollen am Himmel Unheil ankündigt. Unmut umwölkte seine friedliche Stirn, doch bezwang er sich noch und hielt die Zurechtweisung zurück, die ihm auf die Lippen treten wollte.

Als Frau Süßklang merkte, daß ihre Trauer entdeckt worden war, flossen die Tränen reichlicher, und sich selbst scheltend, sprach sie klagend und vorwurfsvoll:

„Ich weiß nich, wie es kommt, ich muß heut immerzu an ihn denken."

Die Worte, mit denen Süßklang sonst die Gefühlsausbrüche seiner Frau zurückwies: „Wir haben um ihn Schiwe gesessen", wollten ihm jetzt nicht über die Lippen, dazu war er heute selbst zu weich gestimmt; doch sagte er abweisend:

„Geh, mein Kind, was verstörste Dir und mir den Schabbes!"

Aber Frau Süßklang ließ sich heute nicht abweisen.

„Was heißt, ich verstör' Dir den Schabbes!" brach es hervor, „is er mir nich verstört die fufzehn Jahr, jeder Schabbes und alle Jomtauwim¹). So bitter is mein Gemüt, daß ich möcht, man legt mich in die Erd. Da, auf dem Beiß aulom²) werd ich wieder Ruh haben."

Der leidenschaftliche Ausbruch erschreckte den alten Mann sehr. Er hatte die Klagen über den ungetreuen Sohn schon oft gehört; aber es war eine wehmutsvolle, linde Trauer gewesen, die die Frau sonst äußerte. Dieser elementare Ausbruch rang auch ihm das Geständnis ab:

„Trauer' ich nicht? Is er nicht mein Sohn so gut wie Deiner?"

Ein wenig ruhiger, doch immer noch stark bewegt, fuhr die Frau fort:

„Sieh, Gerschem, Du fühlst das nich so, wie 'ne Mutter fühlt, Du hast Deine Beschäftigung, Du gehst alle Tage in Schul, Du kommst unter die Leute, da haste zu denken an andere Sachen. Ich aber sitz hier in de Küch oder in de Stub, tagaus, tagein, un wenn ich über de Straß geh, zieh ich mir mein Tuch übers Gesicht, daß mir de Leut nich ansehn mein Weh; un wenn ich auf den Markt geh, zahl ich lieber 'n Sechser mehr, als ich lange handel', daß nich andre Leut kommen un mit mir zu reden anfangen. Und wenn ich in Schul bin, in de liebe Schul, der einzige Ort, wo mir leichter is, geh ich weg vor Oleinu³) und vor dem Kaddisch⁴), weil ich den Kaddisch nich mehr hören kann, seit wir um ihn Schiwe gesessen haben!"

„Du hast recht, Jettchen," sagte Süßklang weich, „ich geh unter die Leut', ich muß unter die Leut' gehn, in Schul und zum Schächten und manchmal auch so! Weißt Du, warum ich unter die Leute gehen muß, auch wenn ich nichts zu tun habe? — Weil ich fürchte, Schem boruch hu⁵) nimmt mir den Verstand, wenn ich immer an alles denken muß, was wir erlebt haben. Und darum

---

¹) Feiertage. ²) Friedhof. ³) das Schlußgebet. ⁴) Gebet für die Verstorbenen. ⁵) Umschreibung des Gottesnamens.

geh ich unter die Menschen und komm' mal 'ne Stunde auf andre Gedanken."

Bei diesen Worten hatte er sich mit beiden Händen an den Kopf gefaßt, als ob ihm der Verstand entweichen wollte und er ihn festhalten müßte. Dann fuhr er, nun ebenfalls in heftige Gemütsbewegung geratend, fort:

„Aber nachts, Jettchen, nachts, wenn ich nich in die Schul und an mein Geschäft und unter die Menschen gehen kann, dann lieg' ich mit offenen Augen da und dann, dann, dann . . ."

Die Bewegung übermannte ihn, und er konnte nicht mehr weiter sprechen.

In schmerzliche Gedanken versunken, saßen die Eheleute einander gegenüber. Nichts war eine Weile zu hören als das Ticken der Uhr.

Frau Süßklang fuhr sich mit ihrer Schürze über die Augen und sagte, nicht mehr schmerzlich bewegt, sondern weich, wie in wehmütiger Erinnerung:

„Weißte noch, Gerschem, wie er damals is umgefallen mit dem Stühlche am Freitag abend?"

Der Mann nickte ein paarmal zustimmend mit dem Kopfe.

„Das werden zu Szimchas Taure[1]) nu auch schon 32 Jahr."

Und dann, als ob der Mann, wie gewöhnlich, die Zuverlässigkeit ihrer Daten anzweifelte, fuhr Frau Süßklang fort:

„Ja, Gerschem, Du kannst mir glauben, das war fünf Wochen vor dem großen Brand, und das werden denn 32 Jahr."

Dann fuhr sie fort, ihren Mann von der Richtigkeit ihrer Daten zu überzeugen, ohne daß dieser auch nur den geringsten Widerspruch hören ließ.

„Du mußt doch wissen, Gerschem, das war in demselben Jahr, wo die alte Micheln starb; nich die am Markt, das war e junge Frau und starb im Wochenbett; ich mein die Mutter von de Frau Lesser, die damals in

1) ein Fest.

der Kleinen Gasse wohnte, wo das Feuer auskam, wobei se sich erschreckt hat."

Der Mann nickte zustimmend, ihn ärgerte heute nicht dieses verblüffende Gedächtnis seiner Frau für die fernliegendsten Dinge und gleichgültigsten Personen.

„Weißte noch, wie er wie tot dalag und der Doktor Blümke, der erst von de hohe Schul hergekommen war, den Kopf geschüttelt hat und gefragt hat, ob das unser einzig Kind is?"

Der Mann nickte nur statt aller Antwort.

„Und vierzehn Tage und Nächte haben wir bei ihm gesessen — da an der Tür stand das Bettche — und haben ihm Umschläge gemacht. — Und weißte noch, wie er zum erstenmal die Augen aufgemacht hat und gesagt hat: „Mutter, wo is mein Pferdßen?"

Und ganz allmählich schwand die bittere Gegenwart, und die alten Leute lebten in der Erinnerung, und der Mann wurde redselig wie ein Schulbube, und die beiden konnten sich gar nicht genug tun in dem Austausch all der Erinnerungen, die das Glück einer Familie ausmachen. Die Frau ging an die alte Kommode und kramte und kramte und brachte ein kleines Kästchen zum Vorschein und stellte es auf den Tisch und öffnete es und suchte Erinnerungszeichen hervor an den einzigen Sohn. Und beide standen davor und lächelten glückselig und lebten ganz in der Vergangenheit, nicht als ob sie um ihren Sohn Schiwe gesessen hätten, als ob er da im Bettchen an der Küchentür schliefe und morgen zu seiner Eltern Glück aufs neue erwachen würde.

Der Besuch.

Wenige Wochen nach diesem Vorgange fuhr von der etwa eine Stunde entfernten Bahnstation ein Einspänner nach M. Es dunkelte bereits, als die ersten Häuser sichtbar wurden. Der Fahrgast hieß den Kutscher halten und sagte, er werde den Rest des Weges zu Fuß zurücklegen; das Gepäck wollte er nächsten Tages von ihm abholen lassen. Der Fuhrmann wollte noch dieses und jenes fragen, wo der Fahrgast wohne, ob er ihm nicht

lieber das Gepäck ins Hotel und in welches bringen solle; doch der Fahrgast war auf dem Wege so schweigsam gewesen, dazu hatte er so bestimmt seine Weisung gegeben, daß der Fuhrmann nicht weiter fragen mochte. Als er aber das Fahrgeld nachzählte und ein gutes Trinkgeld herausrechnete, da wollte er sich doch noch erbieten, dem Fahrgast das Gepäck ins Haus zu bringen. Doch der Mann hatte seine kleine Reisetasche genommen und war mit einem kurzen „Guten Abend" davongegangen, ehe der schwerfällige Fuhrmann seine Absicht ausführen konnte.

In dem Städtchen ging der Laternenanzünder mit der Leiter umher, und hie und da glühten einzelne Petroleumflämmchen auf, als der Fremde durch die Straßen wanderte. Er sog tief die kräftige Herbstluft ein, und Bilder der Kindheit wurden wach. Ja, traulich blickte ihn alles in diesen Straßen an, obgleich sich manches verändert hatte. Hin und wieder drehte sich einer der Straßenpassanten nach ihm um. Ein Fremder — jetzt abends, nur mit leichtem Handgepäck, – man muß doch wissen, wohin der geht! — Ja ja, die Leutchen sind noch so wie früher und scheinen hier alle viel Zeit, merkwürdig viel Zeit zu haben. Da begrüßt ihn eine Frau gerade unter einer Laterne mit einem lauten „Guten Abend!". Der Mann erschrickt und blickt in ein unbekanntes Gesicht, obwohl ihm die Stimme bekannt klingt. Die Frau sieht dem Fremden kopfschüttelnd nach; sie erkennt ihn noch nicht, und ihr freundlicher Gruß hat seinen Zweck verfehlt. Er mustert jetzt die ihm Begegnenden scharf. Das junge Mädchen kann er fragen, die gehört nicht zur Gemeinde und ist auch zu jung, um ihn zu kennen. Er fragt, ob sie wisse, wo der Judenkantor — so hatten ihn die Christen ja wohl immer genannt — wohne. Das junge Mädchen nennt ihm die Baugasse und sieht ihm nach. Das Deutsch des Herrn klingt so fremdländisch, und sie möchte gar zu gern wissen, wer er ist, und was er beim Judenkantor will.

Jetzt biegt er in die Baugasse ein. Ja, hier sieht's noch wie in seiner Kindheit aus. In den andern Straßen hatte manches Haus, das ihm in Erinnerung geblieben war, einem stattlicheren Neubau Platz gemacht. Hier in

der Baugasse war alles beim alten geblieben, die alten einstöckigen Gebäude grüßten ihn wie gute Bekannte; die Kastanienbäume aber, die in seiner Erinnerung noch sehr jung waren, ragten hoch und starkknochig in die Luft, und ihm ist, als ob sie ihre schmucklosen Arme zu der verwunderten Frage emporreckten, was er hier zu suchen habe.

Jetzt steht er zögernd vor dem Hause still, in dem der Kultusbeamte Süßklang wohnt. Herzklopfend tritt er an die geschlossenen Fensterläden und lauscht. Nichts ist da drin zu hören, nur ganz leise hört er die Uhr ticken.

Da öffnet sich im Nebenhause geräuschvoll eine Tür, und der Fremde geht aufgeschreckt auf die Haustür zu, die sich knarrend öffnet. Der Flur ist nicht erleuchtet; doch er tastet sich durch zur Stubentür, er kennt ja noch die Oertlichkeit. Er klopft an, und eine ihm fremd und doch bekannt klingende Stimme ruft: „Herein!“

Da sitzt ein alter Mann im Lehnstuhl am Tisch und legt ein Zeitungsblatt aus der Hand, um forschend nach der Tür zu sehen. Höflich erhebt er sich und nimmt sein Käppchen ab, als er sich einem Fremden gegenübersieht. Da erscheint auch die Frau an der Hintertür und blickt forschend auf den Fremden.

Was geht in der Seele des Mannes vor, der unschlüssig dasteht und außer dem „Guten Abend“ kein Wort zu finden scheint?

Ja es waren die Gesuchten, und doch waren sie es nicht mehr. Das Haar des Vaters war weiß und spärlich geworden, und die Schriftzeichen, die er auf seinem Gesichte tief eingegraben trug, erzählten dem Sohne von seinem eigenen Schicksale. Und die Mutter, ja war sie es wirklich, die alte gebrechliche Frau? — Vielleicht war sie es nicht, vielleicht lebte sie nicht mehr, und eine andere schaltete an ihrer Stelle! Doch, die lebhaften dunkeln Augen — ja sie war es. Da stieg's in ihm auf. Doch nur jetzt nieder mit der Rührung, wer weiß, wie die Ueberraschung auf die alten Leute wirken wird!

„Ich wollte sehen, wie es Euch geht“, kam's zögernd aus seinem Munde.

„Salmon?“ klingt's fragend und aufschreiend zugleich aus dem Munde der alten Frau, und in demselben Augenblick liegen sich Mutter und Sohn in den Armen.

Der alte Mann war zurückgetreten und lehnt sich jetzt gegen das Spind; es ist gut, daß er eine Stütze findet, denn er fürchtet, umzusinken, und ein heftiges Zittern geht ihm durch die Glieder. Das Käppchen ist ihm aus der Hand gefallen, und er macht keinen Versuch, es aufzuheben. Bei der Mutter macht sich die Erschütterung in einem Tränenstrom Luft. Jetzt tritt sie zurück, und vor Aufregung hin- und hertrippelnd, betrachtet sie den Sohn.

„Nein, ich hätt' Dich nicht erkannt, mein Kind“, sagt sie verwundert und betrachtet erstaunt den Mann. „Nein, bist Du stark geworden! — Und größer auch! — Und den Bart hattest Du auch noch nicht!“ —

Der Sohn blickt seitlich zum Vater hinüber, als erwarte er eine Begrüßung, und jetzt fällt auch der Mutter auf, daß der Vater ihren Salomon noch nicht begrüßt hat. Der macht auch keine Anstalten dazu, er lehnt sich gegen das Spind und hat den Kopf gegen die Hand gestützt. Scheu blickt der Sohn jetzt zur Mutter hin, als ob er da Hülfe erwarte, wie sie in der Kindheit oft hatte vermitteln müssen.

„Geh, Gerschem, Du hast unsern Salmon noch nich einmal bewillkommt!“

Da tut der Sohn einen Schritt auf den Vater zu und sagt befangen:

„Vater!“

Der Vater wehrt ab.

Der Sohn tritt näher, zögernd, zaghaft.

Jetzt streckt er die Hand aus.

Der Vater scheint es nicht zu bemerken, und der Sohn läßt die Hand sinken:

„Gerschem, es is doch unser Sohn!“ klingt's bittend und beschwichtigend zugleich von den Lippen der Mutter, die nahe herangetreten ist.

Da geht ein Zucken durch den magern Leib des alten Mannes, und aufschluchzend streckt er, noch tiefer

den Kopf in die linke Hand vergrabend, die Rechte nach rückwärts, und bebend und stoßweise kommt's trostlos hervor: „Wir haben um ihn Schiwe gesessen!“[1])

Da zuckt der starke Mann zusammen und läßt die Hand, die er schon nach der Hand des Vaters ausgestreckt hat, sinken, und tief niedergeschlagen sagt er, indem er sich zögernd zur Tür wendet:

„Habt Ihr Schiwe gesessen, dann muß ich wohl wieder gehn.“

Die Mutter schreit auf und greift in demselben Augenblick nach ihrem Herzen. Es krampft sich da in den letzten Jahren öfters zusammen, doch heute ist es ganz besonders schmerzhaft. Sie will weinen, da stockt ihr der Atem, die Stube dreht sich mit ihr herum, ihr Gesicht verfärbt sich, sie schwankt und sinkt in des Sohnes Arme, auf den sie zugewankt ist.

Da eilt auch der alte Mann herzu; doch er vermag wenig zu helfen, die Knie zittern ihm, und er hat Mühe, sich auf den Beinen zu halten. Der Sohn trägt die Mutter in das Hinterzimmer aufs Bett — Gott, wie leicht die Mutter ist! — Der alte Mann wankt hinterdrein. Der Sohn legt die Mutter auf das Bett, das schon zur Nacht zurechtgemacht ist, und will den Vater veranlassen, der Mutter die Kleider zu öffnen. Doch der alte Mann läuft hilflos wie ein Kind hin und her. Da erklärt der Sohn, er wolle den Arzt holen; der Vater wehrt mit der Hand. — „So will ich wenigstens eine Frau aus der Nachbarschaft holen!“ sagt der Sohn mit steigender Angst, denn er fürchtet, aus der Ohnmacht könne ein ewiger Schlaf werden.

Diese Worte bringen den Vater wieder zu sich, und er wehrt, jetzt nicht bloß mit der Hand, auch mit Worten.

„Nein laß, sie werden's früh genug erfahren! — Nur heute noch nicht!“ sagte er heftig, den Sohn nicht im Zweifel lassend, daß seine Anwesenheit großes Aufsehen in der Gemeinde erregen werde.

---

[1]) die siebentägige Totentrauer gehalten.

Jetzt ist der Vater wieder ganz Herr seiner selbst; er öffnet seiner Frau die Taille, holt Wasser aus der Küche, reibt ihr Stirn und Schläfe damit ein und besprengt ihr das Gesicht; dann hält er ihr ein Fläschchen mit Salmiakgeist, das für solche Fälle bereit ist, unter die Nase und wiederholt diese Hilfeleistungen einigemale.

Da die angewandten Mittel ohne Erfolg bleiben, packt den alten Mann die Angst. Er hat bisher schweigend, ohne ein Wort an den Sohn zu richten, gehandelt; die Sorge um die noch immer leblos daliegende Frau drängt ihm die Worte auf die Lippen:

„Es hat doch sonst gleich geholfen."

Doch wies er das Anerbieten des Sohnes, daß er zum Arzt gehen wolle, auch jetzt zurück. Der Arzt hätte für diese Ohnmachtsanfälle Weisungen gegeben, und mehr könne er auch nicht tun.

Jetzt holte der Vater eine Flasche mit Essig aus der Küche und rieb der Ohnmächtigen die Schläfe ein.

Die Frau machte eine schwache Bewegung mit dem Kopfe.

„Geh jetzt in die andre Stube, daß sie Dich nicht gleich sieht!" sagte der Vater leise.

Wieder bewegt die Frau leicht den Kopf, doch schon etwas stärker als das erste Mal. Der Mann besprengt jetzt wieder das Gesicht mit Wasser und hält der Frau noch einmal das Salmiakfläschchen unter die Nase. Da wendet sie das Gesicht nach der andern Seite und schlägt die Augen auf und liegt still da.

„Wie geht's Dir, Jettchen?" fragt Süßklang leise.

Da wendet die Frau ihm langsam ihr bleiches Gesicht zu und sieht ihn lange mit ihren dunkelbraunen Augen an. Er reicht ihr zu trinken; sie trinkt einen kleinen Schluck und sinkt dann wieder matt in die Kissen zurück.

Wieder haftet ihr Auge lange auf seinen Zügen; er liest ihr die stumme Frage vom Gesicht und beruhigt sie:

„Lieg nur jetzt ganz still, mein Leben!"

Doch diese Worte haben die entgegengesetzte Wirkung. Unruhig geht das Auge der alten Frau durch das Zimmer, als suche sie jemand, und gleich darauf fragt sie leise:

„Hast Du ihn gehen lassen?"

Der alte Mann weist stumm auf die Tür des Nebenzimmers.

Wieder liegt sie eine Weile stumm da; dann sagt sie mit matter Stimme:

„Er soll hereinkommen!"

„Du sollst hereinkommen!" sagt der Vater halblaut ins andere Zimmer hinein.

Als der Sohn leise auf den Zehen eintritt, leuchtet's in dem Auge der Mutter freudig auf.

„Nimm Dir 'n Stuhl her", wünscht sie.

Der Sohn stellt den Stuhl ans Bett und setzt sich.

Er solle näher rücken, bedeutet ihm die Mutter, und dann nimmt sie seine Hand in die ihrige und streicht liebkosend darüber.

Auf die wiederholte Frage des Sohnes, wie es ihr gehe, antwortet sie immer: „Gut, mein Sohn, gut!" und hält seine Hand krampfhaft fest, als fürchte sie, ihn wieder zu verlieren.

Der Vater geht indessen innerlich erregt auf und ab, bisweilen dehnt er seine Gänge auf die Vorderstube aus. Die sich jetzt häufiger einstellenden Ohnmachtsanfälle seiner Frau, die plötzliche Rückkehr seines Sohnes hatten den alten Mann bis ins innerste Herz aufgeregt. Er wußte nicht, sollte er seiner Frau böse sein ob ihrer Zärtlichkeit, oder sollte er ihr beipflichten. Jetzt, da er den Sohn vor sich sah, wollte auch in ihm das Vatergefühl aufwallen, und wie Neid kam es über ihn, daß seine Frau den Sohn liebkosen konnte. Wenn ihm dann aber wieder in den Sinn kam, was der Sohn, sein einziger Sohn, ihm angetan hatte, dann stieg es ihm bitter vom Herzen auf, und am liebsten hätte er mit der Frau schelten mögen, die diesem Menschen noch die Hand streichelte.

Allmählich wurde es Frau Süßklang besser, und sie erklärte, es sei ihr jetzt ganz gut; sie wolle aufstehn, die Männer sollten solange in die Vorderstube gehen.

Wieder ging der alte Mann auf und nieder, und der Sohn stand am Tische, als wenn er erwartete, daß der Vater zu ihm sprechen würde.

Ja, geradeso hatte er als Junge oft gestanden, wenn der Vater ihm zürnte, fast genau in derselben Stellung; nur anstelle des kleinen, schmächtigen Knaben stand da der gereifte kräftige Mann.

Und mit frischer Lebendigkeit lebte da in dem Alten wieder auf, was er so oft empfunden hatte, wenn der Junge was verschuldet hatte: Es war wohl gar nicht so schlimm, die Leute bauschten die Dinge nur so auf, aber der Junge sollte nicht glauben, daß er alles straflos machen dürfe. Und das bittere Gefühl schwand immer mehr. Und da schielte er beim Auf- und Abgehen ein wenig nach dem Sohne hin, gerade wie früher, wenn er sehen wollte, ob seine Worte auch Eindruck auf den Jungen gemacht hätten; da sah er, wie dem Sohne das Wasser ins Auge kam, und wie er das Taschentuch nahm, um es verstohlen wegzuwischen. Da überkam's den Alten wie Mitleid. So ein Beamtensohn muß sich auch viel gefallen lassen, fast so viel wie der Vater; und vergessen war, was der Sohn getan hatte, und er trat von hinten an ihn heran und legte ihm liebkosend die Hand auf die Schulter und sagte:

„Setz Dich, mein Sohn, Du wirst müde sein!"

Und er setzte sich ihm gegenüber, und er fragte ihn nach der Reise, aber er vermied es, ihn nach seiner Familie zu fragen, denn er fürchtete, der Groll könnte wieder in ihm aufsteigen, und warum sollte er sich nicht freuen, da sein Sohn nach zwanzigjähriger Abwesenheit zurückgekehrt war! Warum sollte er sich nicht freuen dieser Stunde der Wiederkehr, wer weiß, was das Schicksal vielleicht schon morgen bringen würde!

Bald kam auch die Mutter herzu, und sie hatte die Schwäche nun ganz überwunden, und durch die geöffnete Tür knisterte das Feuer, das sie inzwischen in der Küche angezündet hatte, und glücklich leuchtete es in ihrem Gesichte auf, als sie sah, daß die beiden Männer da übereingekommen waren; und sie ging wieder stillschweigend hinaus, nur nicht stören, nur nicht stören! Und dann mußte sie doch auch nach dem Kaffee sehen. Kaffee? Jetzt Kaffee, da die Abendbrotzeit schon vorüber war? Wird

er nicht was andres gewöhnt sein als sie beide, die alten Leute? — Aber wenn Besuch kommt, muß es Kaffee geben, und wenn ein so lieber Besuch kam, der liebste auf der ganzen weiten Erde, dann durfte es nicht gewärmten vom Morgen geben, wie sie und ihr Gerson ihn tranken, dann gab es frischen, und dazu nahm man nicht recht recht viel Zichorie und wenig Bohnen; nein umgekehrt, wenig Zichorie und viel viel Bohnen, — aber — — nicht zuviel, denn alle Frauen in der Gemeinde sagten, das wäre das reine Gift.

Nun aber mußte Frau Süßklang die beiden doch stören. Mit verlegnem Gesicht sagte sie, es sei keine Backware im Hause, und sie wolle zum Bäcker Schmeling gehen . . . Süßklang unterbrach seine Frau und sagte, sich erhebend, er wolle die Backware holen, sie dürfe nach dem Ohnmachtsanfalle nicht auf die Straße. Dazu bewegte ihn allerdings noch ein anderer Grund; er wußte, seine Frau würde beim Bäcker und vielleicht auch unterwegs erzählen, und heute sollte es noch niemand erfahren, niemand, es würde morgen noch schnell genug die Runde durch das Städtchen machen.

Als er aber wieder auf dem Rückwege war, da erinnerte er sich des neugierigfragenden Blicks der Bäckerfrau. Es war ja auch keine Kleinigkeit, noch einmal abends Backware — ein Mann in seinen Verhältnissen! — Und da stiegen ihm doch Bedenken auf, ob die Anwesenheit seines Sohnes bis morgen geheim bleiben würde, und besorgt malte er sich auf dem Wege durch die dunkeln Straßen aus, was dieser und jener denken und sagen würde, was vor allem sie sagen würden, die Gemeindegewaltigen, die sein Schicksal in ihrer nicht immer wohlwollenden Hand hielten, und die Zeit rückte heran, wo sein Kontrakt abgelaufen sein würde.

Das Gelübde.

Als Süßklang des andern Morgens zum Frühgottesdienst nach der Synagoge ging, konnte er schon beobachten, daß die Ankunft seines Sohnes kein Geheimnis geblieben war. Frau Schöntan putzte an ihren Fenstern herum.

Ein böses Zeichen! Das Reinlichkeitsbedürfnis hatte diese Frau schwerlich so früh aus dem Bette getrieben. Sie erwidert Süßklangs höflichen aber eiligen Gruß mit den Worten: „Guten Morgen, Herr Kantor", ruft aber noch besorgt hinterdrein: „Was macht Ihre Frau? Hat sie sich schon erholt?"

Also Frau Schöntan wußte.

Als er in die Synagoge trat, stand um Herrn Silberreich das ganze Minjan[1]) herum, vom kleinen Leo Riesenfeld, der erst vor vier Wochen Bar mizwa[2]) geworden war, bis zu dem mehr als achtzigjährigen Senior des täglichen Minjans, dem weißbärtigen Nachmann Lesser.

Also wußten auch die schon Bescheid, und es hätte nicht des halblauten, erschrockenen „Er kommt", das der in solcherlei Dingen noch nicht genügend routinierte Leo Riesenfeld ausstieß, und des Rippenstoßes, den ihm der tolpatschige Schammes versetzte, bedurft, für einen Kenner der Gemeindepsyche genügte ein Blick auf die neun Gemeindemitglieder, die in Einigkeit beisammenstanden und bei seinem Erscheinen, Gleichgültigkeit heuchelnd, auf ihre Plätze gingen.

Wer wollte es dem alten Manne verargen, daß er anfangs nicht mit den Gedanken beim Gebete war; die kleine Gemeinde hinter ihm merkte aber seinem Vorbeten nicht an, wie es in seiner Seele aussah. Doch jetzt kam ein Gebet, das auf seine Lage paßte, und er flehte zu Gott:

„Laß uns nicht kommen in Sünde und Schuld, nicht in Versuchung und Schande, und gib dem sündigen Triebe nicht Macht über uns! Halte fern von uns böse Menschen und laß fest werden in uns den Trieb zum Guten und zu guten Werken! Beuge unsern Willen, daß er sich Dir unterwerfe, und laß uns heute und immerdar Gunst, Wohlgefallen und Liebe finden in Deinen Augen und in den Augen der Menschen!"

Jetzt wurde leise die Sch'maune eßre[3]) gebetet, und aus tiefer Seele flehte Süßklang:

---

[1]) eine Zahl von Personen, die zur Abhaltung eines gemeinsamen Gottesdienstes erforderlich sind. [2]) konfirmiert. [3]) ein Gebet.

„Höre unsre Stimme, Ewiger, unser Gott, sei mild und barmherzig gegen uns, nimm wohlgefällig unser Gebet auf und laß uns nicht sünden- und sorgenschwer von Deinem Angesichte hinweggehen!“

Wie er dann aber zu dem Gebete kommt, das die Sehnsucht nach dem Opferdienst im heiligen Tempel ausdrückt, fuhr es ihm blitzschnell durch den Sinn: „Opfer? — — Opfer? — — Ja, Gott verlangt Opfer!“ — Und schwer fällt es ihm auf das Herz: Welches Opfer hast Du Gott gebracht? — Hast Du jemals Z'doko[1]) gegeben? — Konntest Du denn Z'doko geben? — Hat Dein kärgliches Einkommen je dazu gereicht? — Doch wäre es ein Opfer, wenn es ihm leicht würde? — Nein, schwer, recht schwer müßte es ihm werden, um so wohlgefälliger würde das Opfer in Gottes Augen sein.

Und er tat ein Gelübde und sprach:

„Wenn Du, o Ewiger, mein Gebet erhören und alles zum guten kehren wirst, daß ich wieder Freude haben kann an meinem Sohn und nicht mehr mein Antlitz vor Dir verdecken muß und nicht mehr mit Schimpf und Schande inmitten der Gemeinde einherzugehen brauche, so will ich ....“

„So will ich — so will ich — —“

Er sann ein Weilchen nach, und vor seinem Auge tauchte die Aermste in der Gemeinde auf, die rothaarige Riwke mit ihrem blödsinnigen Sohne, die draußen vor dem Städtchen am Beiß aulom in einem verfallenen Hüttchen wohnte. Und er vollendete das Gelübde.

Dann wollte er der roten Riwke drei blanke Taler ... Doch da zögerte er. Drei Taler waren für ihn ein Vermögen, und er mußte sie sich vom Munde ... Und was würde sein Jettchen ...? Gleich! Das Opfer mußte er bringen, und es mußte ihn schmerzen ... Wenn ihm Gott die Gnade täte, die er in seinem Herzen innigst ersehnte, so wollte er der roten Riwke drei Taler blank und bar auszahlen.

---

[1]) milde Gaben.

Und als er's vollendet hatte, da tröstete es den alten Mann, und voll gläubiger Hoffnung erhob er seine Augen und betete:

„Schauen mögen unsere Augen, wenn Du Dich Zion wieder zuwenden wirst in Barmherzigkeit."

Und mit inniger Ergebung sprach er die Worte:

„Wir danken Dir und bekennen, daß Du bist der Ewige, unser Gott und unsrer Väter Gott, in alle Ewigkeit. Der Fels, an den wir uns klammern, der Schild, unter dem wir uns bergen, bist Du uns von Geschlecht zu Geschlecht. Wir danken Dir für unser Leben, das Du in Deiner Hand trägst, und für unsre Seelen, die Dir anvertraut sind, und für Deine Wunder, die an jedem Tage uns umgeben, und für Deine Wohltaten, mit denen Du uns jederzeit bedenkst. In alle Ewigkeit hoffen wir auf Dich."

Nach dem Gottesdienst hielt sich Süßklang nicht im Gotteshause auf. Bevor noch jemand Zeit finden konnte, ihn anzusprechen, war er schon auf der Straße und eilte nach Hause.

Sturm in der Gemeinde, und was er anrichtete.

Um so angelegentlicher beschäftigte man sich in der Gemeinde mit dem Besuche im Süßklangschen Hause. Der eine erzählte von fabelhaften Reichtümern, die der Sohn aus Amerika mitgebracht habe. Ein anderer wollte wissen, daß er nichts mitgebracht habe und nichts besitze als die Kleider auf dem Leibe.

Aus Briefen von Verwandten wußte man, daß für den Uebertritt Salomon Süßklangs seinerzeit die Liebe zu seiner jetzigen Gattin die Ursache gewesen war. Es verbreitete sich nun das Gerücht, daß er seine Frau, nach einer andern Version auch Kinder mitgebracht habe.

Merkwürdigerweise fand das Gerücht Glauben, und man ärgerte sich, daß der Mann, der abtrünnig geworden war, ins Elternhaus zurückzukehren und gar auch noch seine Familie mitzubringen wagte. Klärte sich's auch bald auf, daß er allein gekommen war, so war der Aerger deswegen nicht geringer.

Was für einen Sinn hatte es, daß die Leute die Schiwo[1]) um den Sohn gehalten hatten, wenn sie ihm jetzt liebevoll Haus und Herz öffneten! —

Wären die Süßklangs anderer Art gewesen, wären sie unter die Leute gegangen und hätten den wahren Hergang erzählt! — Würden die Gemeindemitglieder erfahren haben, was sich gestern nach der Ankunft des Sohnes in ihrem Hause abgespielt hatte, man hätte dem wohl Verständnis entgegengebracht. Hätte der alte Mann den Leuten klar gemacht, wie wehe ihm zumute sei; hätte er vor diesem und jenem sein übervolles Herz ausgeschüttet; würde man hier und da Tränen in den Augen der Frau gesehen haben, das Erbarmen wäre in den Herzen aufgeflackert, das ließ sich gern anrufen, da war die Gemeinde an der wundesten Stelle zu packen.

Aber so! — Sich verschanzen hinter seiner Tür! — Keinem Einblick gewähren in das, was da vorging! — Und dann:

Kam schon einer weit übers Meer nach dem Oertchen, aus dem Land, wo das Geld im Rinnstein liegt, so wollte man doch etwas von ihm sehen, wenigstens von den ihm Nächsten etwas über ihn hören! — Und auch das blieben die Leute der Gemeinde schuldig! —

Doch was fragte so ein Beamter nach der Gemeinde! Von der nimmt man das schöne Geld und kehrt ihr im übrigen den Rücken! — Er hatte Schiwe gesessen — wozu? — Sicherlich nur, um der Gemeinde zu zeigen, daß ihm der Uebertritt des Sohnes nicht gleichgültig sei, um die zu beschwichtigen, die da meinten, an dem Schritte des Sohnes sei die Erziehung im Elternhause schuld. — Wenn der Sohn religiöser erzogen wäre, hätte er diesen Schritt nicht getan! — Und wenn er allen Ernstes hätte fürchten müssen, durch den Uebertritt jeden Zusammenhang mit der Familie zu verlieren, er hätte sich's wohl überlegt. Aber so? Man sah ja, wie's gemeint war! — Man hatte nur Komödie mit der Gemeinde gespielt, und die Briefe an den Sohn würden wohl etwas anderes enthalten

---

[1]) siebentägige Trauer.

haben als die ihm gebührende Absage! Lüge war's bestimmt, daß jeder briefliche Verkehr zwischen ihnen aufgehört hatte! —

Ja, ja richtig, jetzt wußte man sich auch das Schweigen der Leutchen über ihren Sohn zu deuten: Nicht Schmerz, nicht Trauer war's gewesen, nein, berechnende Klugheit, Raffiniertheit! — Solchen Leuten war eben alles zuzutrauen!

Wohl merkte Süßklang, was um ihn her vorging, und daß man ihn nicht mit freundlichen Blicken ansah. Wie aber sollte er's ändern?

Sollte er ausplaudern, was ihn bedrückte, sollte er das Mitleid der Leute anrufen? — Nein, das war ihm nicht gegeben. Was ihn bewegte, das hatte er immer noch in seines Herzens Innerstes verschlossen, tief, tief, wo es niemand sieht, wenn möglich auch vor seinem Jettchen; und jetzt, wo ihm das Herz zerrissen war, sollte er um Mitleid betteln, sollte er seine Angelegenheit vor der Gemeinde breit treten! —

Und dann! — Sollte er gar erzählen, was da im wunden Herzen, ganz leise, leise, ihm selber unglaublich, für ein Hoffnungsfünkchen aufstieg, ganz von ferne, ganz von ferne, wie wenn man sich in fremder Gegend in der Dunkelheit verirrt hat und nach langem Umherirren ein Licht zu sehen vermeint — in weiter, weiter Ferne — da ist es schon verschwunden — da ist es wieder —; man weiß nicht, ist es ein Irrwisch, — ist es ein Licht, das eine gastliche Stätte anzeigt. — Es gibt Dinge, die man niemand anvertraut, die man sich selbst kaum einzugestehen wagt, die man kaum auszusprechen vermag, weil sie unser Heiligstes berühren, das man wohl tief im Herzen fühlen, aber ebensowenig über die Lippen bringen kann, wie ein frommer Israelit sich scheut, an ungeweihter Stätte den Gottesnamen auszusprechen.

Konnte sich denn keiner in die Seelenstimmung der Süßklangs versetzen? — Keiner in der Gemeinde? —

Doch, es gab Gemeindemitglieder, die die alten Leute richtig beurteilten und volles Verständnis für ihre Art hatten. Aber das waren nicht diejenigen, deren Stimme

in der Gemeinde laut klingt; die wohl hie und da ein Wort zum guten reden, die sich aber leicht abweisen und einschüchtern lassen. Und so wurde die Tonart gegen den alten Süßklang immer schärfer. Dieser Mann besaß einen eignen Dünkel. Glaubt, die ganze Gemeinde ignorieren zu können! Die Gemeinde und die Vorsteher! — Nicht ein Wort von der ganzen Angelegenheit, nicht ein Sterbenswort! — Ist das der Dank für die Nachsicht, die man gegen ihn geübt, daß man ihm die Abtrünnigkeit seines Sohnes verziehen, daß man immer wieder den Kontrakt mit ihm erneuert hatte, obgleich er immer älter und gebrechlicher geworden war, obgleich die Zeit sicherlich nicht mehr ferne war, wo er sein Amt nicht mehr würde versehen können!

Und was sollte geschehen, wenn der Mann wirklich sein Amt nicht mehr versehen konnte? — War man nicht ohnehin leichtfertig gewesen, daß man ihn so lange gehalten hatte? Unangebrachte Gutmütigkeit und Schwäche war's, nichts als Schwäche. Wenn der Beamte alt zu werden scheint, schickt man ihn fort; so hat's die Nachbargemeinde G. und manche andere gemacht. Dummheit war's, daß man es nicht ebenso gemacht hatte.

Na ja, die Leute waren jederzeit brav gewesen. Was heißt Bravheit! — Das ist des Beamten verfluchte Pflicht und Schuldigkeit, da danke ihm der Teufel dafür! — Er war ein tüchtiger und gewissenhafter Beamter, dessen Schechita[1]) sich der frömmste Mann mit gutem Gewissen anvertrauen konnte, und dessen Chasonus[2]) wahrhaft schön und erhebend war. Doch dafür hatte er jederzeit gute Bezahlung und anständige Behandlung gehabt! — „Und wer gibt uns was, wenn wir nicht mehr arbeiten können!"

Also wurde hin- und hergeredet, und da einzelne robuste Männer auf die Vorsteher einredeten und sie fragten, ob sie wohl für den alten Mann und seine Frau sorgen wollten, wenn er plötzlich arbeitsunfähig würde, und daß es unverantwortlich von ihnen wäre,

---

[1]) das rituelle Schächten. [2]) Vorbeten.

den Mann bis ins Greisenalter hinein zu halten, so bekamen es die Vorsteher mit der Angst, daß die Steuerlast zu stark anschwellen könnte, und — was noch schlimmer war — daß sie bei den nächsten Wahlen ihrer Würde verlustig gehen könnten, und sie beriefen die Gemeindevertretung zu einer Sitzung ein, mit der alleinigen Tagesordnung: „Verlängerung eines Kontrakts," und es wurde beschlossen, den Kontrakt mit Süßklang, der am 31. März abliefe, nicht mehr zu erneuern.

War denn niemand im Rate der Gemeinde, der sich auf die Seite des Beamten stellte?

Doch, es waren einige, die schon eben erwähnten Männer, die in schüchternen Worten ihre Einwendungen machten, daß der Mann doch schon recht lange in der Gemeinde sei, daß er seine Verdienste habe, und daß es eine Härte sei, ihn so ohne weiteres fortzuschicken. Das klang aber so verlegen, wurde mit so ungeschickten Worten vorgebracht und wirkte gar nicht überzeugend, auch auf diejenigen nicht, die keine eigne Meinung haben und immer mit denen gehen, deren laute Stimme der beste Beweis für die Stichhaltigkeit ihrer Gründe zu sein scheint. Und die schüchternen, ungewandten Leute waren nicht die ersten der Gemeinde, sie lebten in bescheidenen Verhältnissen, hatten Rücksichten zu nehmen und waren glücklich, wenn sie aus der Opposition herauswaren und mit der Majorität schwammen, und die Wortführer, die lauten, energischen, zielbewußten, waren die Wohlhabenden, die Unabhängigen, die nach niemand zu fragen brauchten und an ihrem Geldspinde den besten Resonanzboden für ihre Worte hatten.

Und dann führten sie einen Grund an, der am Ende für alle überzeugend klang: Niemals hätte man eine so gute Gelegenheit gehabt, und niemals wieder würde man eine so gute Gelegenheit finden, sich des alten Mannes mit guter Manier zu entledigen wie jetzt. Der Sohn müsse sich der Eltern annehmen, dazu war er verpflichtet, und wenn er erst abgereist wäre, sei die beste Gelegenheit verpaßt.

Ob er auch die Mittel besäße, für die Eltern zu sorgen?—

Na, der kam aber schön mit seiner Frage an. Wer aus Amerika kam, der war reich, für den war so ein Gemeindegehalt ein Butterbrot, so viel hielt er in seiner Westentasche für Trinkgelder bereit. Und merkwürdig, waren die Meinungen vorher in der Gemeinde geteilt, ob der Sohn Süßklangs reich oder arm sei, jetzt herrschte mit einem Male völlige Einigkeit. Der Mann war aus Amerika, der Mann mußte reich sein, der Mann war reich; man war in solchen Augenblicken einmütig bereit, jedermann Reichtümer zuzuerkennen.

Hatte man sich auch in der Gemeinde vorgestellt, daß die Kündigung für die alten Leute keine Annehmlichkeit sein würde, so hatte man doch keine Vorstellung davon, wie hart diese Maßregel traf. Der alte Süßklang starrte lange das Papier an, das ihm den Gemeindebeschluß mitteilte. Ja, konnte es denn sein? Er, der der Gemeinde ein Menschenalter gedient hatte, entlassen? — Er faßte sich an seinen Kopf; es war wohl nur ein Traum, einer von jenen Träumen, die ihn sein Leben lang geängstigt hatten. Doch nein, es war Wirklichkeit, so scheint die Sonne nicht durchs Fenster im Traum. Und da hinten in der Küche hantierte sein Jettchen, daß die Töpfe nur so klangen, und dabei erzählte sie sich etwas mit ihrem Sohne. Er hörte doch deutlich ihre Stimme, also konnte es keine Täuschung sein. Er nahm die Uhr heraus, es war 10 Minuten nach 11, und richtig, da rückte auch der Sekundenzeiger langsam vor. Süßklang schüttelte den Kopf. Er glaubte noch nicht an die Wirklichkeit. Er kniff sich in den Arm, daß es ihn schmerzte; er kniff stärker, es schmerzte heftig. Das hatte er so noch nie im Traume gefühlt, körperlichen Schmerz nicht. Aber Weh, da im Herzen oft, genau so, wie er's jetzt fühlte. Sollt's nicht doch Täuschung sein? — Er mußte doch mal seine Frau und seinen Sohn hereinrufen und ihnen den Brief zeigen; vielleicht hatte er sich doch geirrt, vielleicht stand ganz was anderes darin, vielleicht träumte er doch. Er ging auf die Hintertür zu, den offenen

Brief in der Hand. Da hörte er seine Frau fröhlich auflachen, und es schnitt ihm ins Herz. Ja ja, die beiden hatten sich immer gut gestanden; es war derselbe Ton zwischen ihnen, wie zu der Zeit, da ihr Salomon noch ein Kind war. Er ging ans Fenster, nahm die Brille, die er aufs Fensterbrett gelegt hatte, wischte sie mit dem Taschentuch sauber und rückte sie auf der Nase zurecht. Da stand's schwarz auf weiß zu lesen, ohne Angabe von Gründen, ohne ein Wort der Erklärung. Wieder ging er auf die Hinterstube zu, und wieder blieb er vor der Tür stehen. Er kämpfte mit sich und kam zu dem Schluß, seiner Frau und seinem Sohne nichts zu sagen, jetzt nicht, augenblicklich nicht. Er wußte, wenn er seiner Frau, seinem Jettchen, das Geschehene mitteilte, dann müßte er aufschluchzen, und er würde ihr das Mittag verstören, und sie war in der letzten Zeit ohnehin schwach und elend. Und sein Sohn? Er schämte sich vor ihm; den hatte er ja zuerst abgewiesen, und jetzt, jetzt — den Alten überlief's eiskalt — sollte er von ihm abhängig sein! Ja, war er nicht auf ihn angewiesen, wenn er nicht tothungern wollte?

Da klang die Stimme der beiden an der Küchentür, sie kamen wohl gleich herein. Der alte Mann steckte den Brief schnell in seine Brusttasche; nachmittags, abends vielleicht, morgen würde er's ihnen sagen.

Beim Mittag erklärte Süßklang seinen geringen Appetit damit, daß er Kopfschmerzen habe, und als ihn seine Frau besorgt anblickte, sagte er, sie solle ihm nur sein Teil zum Abend aufheben, dann würde er schon wieder Appetit haben.

Bald nach dem Mittagessen klopfte es, und etwas umständlich trat der Schammes[1]) Lamdam ein. Es dauerte einige Zeit, bis er die Tür richtig eingeklinkt hatte, und inzwischen konnte man seinen gekrümmten Rücken mit den eingezogenen Schultern gemächlich betrachten.

Er reichte Herrn und Frau Süßklang linkisch die Hand, übersah erst ganz den Sohn, dann, nach einigem

---

[1]) Synagogendiener.

deutlich sichtbaren Schwanken schritt er auch auf ihn zu und reichte ihm mit dem Gruße: „Scholaum aleichem!“[1]) die Hand. Doch da fiel dem Manne ein, daß Salomon Süßklang nicht mehr zu den Glaubensgenossen zu rechnen sei, und wie um sich für die irrtümlich angewendete hebräische Grußformel zu strafen, schlug er sich auf den Mund und verbesserte sich: „Willkomm'!“

Dann fragte er mit seiner eintönigen Stimme:

„Nu, was passiert in Amerika?“

Salomon Süßklang wußte ihm nichts rechtes zu erwidern, und damit war die Unterhaltung zwischen den beiden Männern beendet.

Nachdem Herr Lamdam sich seines auf das Schächten bezüglichen Auftrages entledigt hatte, drehte er sich umständlich der Tür zu, wobei er wieder reichlich Gelegenheit bot, seinen Rücken zu betrachten. In der Tür blieb er mit dem Drücker in der Hand stehen und sagte, halb der Tür, halb der Familie zugewendet:

„Ja ja, so sind se, de Bal Battim![2])“

Teilnehmend fragte Frau Süßklang:

„Haben Sie wieder Aerger mit Herrn Silberreich gehabt?“

„I Gott bewahre,“ sagte erschreckt Herr Lamdam. „Ich mein' nich mir, ich mein' Ihren Mann.“

Fragend sah Frau Süßklang ihren Gatten an, der sich in diesem Augenblicke angelegentlich mit seiner Uhrkette beschäftigte, als ob er da ein widerspenstiges Glied einrenken wollte. Unruhig fragte die Frau ihren Mann, was Lamdam meine.

„Ich mein' de Kindigung,“ erklärte Lamdam und fügte hinzu:

„Nu, se werden schon sehen, was se an ne jungen Mensch haben werden.“

Und dann polterte der Mensch zur Tür hinaus.

So wußten's auf einmal die beiden zugleich. Lamdam hatte den alten Mann der schweren Aufgabe überhoben, es seinen Angehörigen mitzuteilen.

---

[1]) Friede mit Euch! [2]) hier: Gemeindemitglieder.

Vergebliche Schritte.

Frau Süßklang gehörte nicht zu jener großen Zahl von Frauen, die alles, was sie bedrängt und drückt, wortereich beklagen und beweinen und darin eine gewisse Erleichterung finden. Aber um so schwerer trug sie an der neuen Bürde. Sie versah ihre Wirtschaft nach wie vor mit der Gewissenhaftigkeit, die ihr stets eigen gewesen, und der Fremde hätte glauben können, daß sie sich leichtherzig über dieses Unglück hinwegsetze. Aber der Gatte kannte die Art dieser Frau, und daß sie kein Wort sprach, keine Klage hören ließ bei diesem jähen Schlage, war für ihn eine neue Sorge. Ueber den Brief und die Sache sprach sie überhaupt nicht, und wenn sie über das in dem Haushalt Notwendige einige wenige Worte sagte, so hatte ihre Stimme einen eignen zittrigen Klang, als ob sie innerlich friere.

Der Sohn machte sich bittere Vorwürfe. Er ahnte, daß der Schritt der Gemeindeverwaltung mit seinem Besuche zusammenhinge, ohne jedoch den materiellen Erwägungen der Gemeinde die ihnen zukommende Bedeutung beizumessen.

Nach langer Ueberlegung und nach Beratung mit dem Vater — die Mutter hatte zu seinem Vorhaben immer nur stillschweigend mit dem Kopfe genickt — entschloß er sich, zu den Vorstehern zu gehen und sich nach dem Grunde der Entlassung zu erkundigen.

Er wurde von den Herren höflich empfangen; jeder wälzte die Schuld auf die anderen Gemeindevertreter, die geltend gemacht hätten, die Gemeinde müsse sich bei dem hohen Alter seines Vaters nach einer jüngeren Kraft umsehen. Salomon Süßklang glaubte, man wolle ihm die Wahrheit vorenthalten, und fragte geradezu, ob seine Anwesenheit vielleicht die Veranlassung zu dieser Maßregel gegeben habe. Man verneinte und versicherte, daß seine Anwesenheit nichts mit der Sache zu tun habe.

Der dritte Vorsteher, Herr Silberreich, war ein Jugendfreund von Salomon Süßklang und nahm ihn mit einer gewissen Herzlichkeit auf; aber auch er konnte ihm keine

Aussicht machen, daß die Gemeindebehörden den einmal gefaßten Beschluß umstoßen würden.

„Aber sag einmal," — und bei diesen Worten legte Herr Silberreich seine Hand freundschaftlich auf Süßklangs Schulter, — „was macht das für Dich aus, wenn Du Deinen Eltern zu Hilfe kommst und ihnen etwa so viel Unterstützung gewährst, wie Deines Vaters Gehalt beträgt. Für einen reichen Amerikaner" — bei diesen Worten lächelte er verschmitzt — „ist eine solche Summe ja nur eine Lapalie, und etwas werden Deine Eltern ja auch gespart haben. Was brauchen so ein Paar alte Leute!" Bei diesen letzten Worten war das Lächeln wieder vom Antlitz des Herrn Silberreich verschwunden.

Sparen, meinte Süßklang bescheiden, sei wohl bei dem Einkommen seines Vaters sehr schwer; er habe zwar nicht mit seinem Vater darüber gesprochen, doch nehme er an . . .

„Verlaß Dich drauf", fiel ihm Herr Silberreich in die Rede, „sie haben gespart."

Dabei sprang er vom Stuhle auf, nahm aus einem Spinde ein Aktenstück und fuhr nach einigem Blättern, den Blick in das Buch, fort:

„Ich bitt' Dich, Dein Vater hat ein monatliches Einkommen von über 100 Mark, und willst Du mir nicht sagen, wie zwei alte bescheidene Leute, wie Deine Eltern, das in unserm Städtchen verbrauchen sollen?"

Man kam auf andere Dinge, so auch auf das Geschäft des Herrn Silberreich, das er von seinen Eltern übernommen und, wie er mit Stolz erzählte, in die Höhe gebracht hatte. Doch hier fiel dem Manne ein, er dürfe sein Geschäft nicht zu sehr loben, denn der Jugendfreund könne möglicherweise den Schluß ziehen, daß er für die alten Süßklangs etwas tun wolle, vielleicht gar aus eigener Tasche; das mußte also wieder eingerenkt werden, und Herr Silberreich griff nach einem andern Buche, das auf dem Tische lag, und darin blätternd, sagte er bedauernd:

„Aber was hat man von dem schönen Einkommen? Am Ende des Jahres bleibt doch nichts übrig. Sieh

mal, hier stehen die Ausgaben für die Wirtschaft und hier die Posten für Fleisch allein. Da für August 90 Mark — das ist der geringste Posten, bei der Hitze essen wir nicht so viel Fleisch —, im September sind es schon 105 Mark, und im Oktober gar — Du weißt ja, Feiertage — 112 Mark — und das ist erst für Fleisch allein; Du glaubst gar nicht, wie teuer alles ist."

Herr Silberreich führte dann den Freund durch sein Haus und erklärte ihm die baulichen Änderungen, die er hatte vornehmen lassen, stellte ihm dann seine Frau und seine beiden Kinderchen vor und führte ihn durch Stall und Speicher, machte auch den Gast auf den Gänseverschlag aufmerksam, in dem eine Schar Stopfgänse stand; bei ihrem Anblick sah er das Auge des Herrn Silberreich aufleuchten.

Nach einer so freundschaftlichen Aufnahme glaubte sich Süßklang schon ein vertrauliches Wort gestatten zu können, und als ihn Herr Silberreich hinausbegleitete, sagte er bittend:

„Vielleicht kannst Du etwas für meinen Vater tun? Sieh mal, Du meintest vorhin, für einen reichen Amerikaner sei es leicht, meinen Eltern ihr bisheriges Einkommen als Unterstützung zu geben. Da hast Du recht: für einen reichen Amerikaner ist die Summe eine Kleinigkeit; nur gehöre ich leider nicht zu den reichen Amerikanern, nicht einmal zu den wohlhabenden — Dir als altem Freunde kann ich's ja anvertrauen. Ich habe nur so viel, wie ich mit meiner Familie brauche, und um die Reise zu meinen Eltern zu ermöglichen, habe ich geraume Zeit sparen müssen."

Herr Silberreich erinnerte sich, gehört zu haben, daß Süßklang in Chikago ein großes Geschäft . . .

„Gehabt", sagte mit trübem Gesichtsausdruck Süßklang, „gehabt, aber leider bei dem großen Krach vor sieben Jahren alles verloren. Doch" — fuhr er, sich selbst Mut machend, fort — „es kommt ja wohl wieder mal anders; deswegen verliere ich nicht den Mut."

Silberreich geriet in Verlegenheit, und Herrn Süßklang entging es nicht, daß sein Benehmen nach diesem

Geständnis merklich kühler wurde. Er wolle noch einmal mit den anderen Herren sprechen, man würde ihm aber gewiß entgegenhalten, daß Süßklang besser getan hätte, das Stück Geld, das die weite Reise koste, seinen Eltern zu geben.

Nach dieser Lektion ging Süßklang schleunigst nach Hause.

Krankheit und Tod.

Die Tage wurden merklich kürzer, und das regnerische und stürmische Wetter, das sich einstellte, war auch nicht geeignet, die trübselige Stimmung im Süßklangschen Hause zu heben. Salomons Abreise war festgesetzt, und weder Vater noch Mutter versuchten, den Sohn zu längerem Aufenthalte zu bewegen.

Frau Süßklang war immer verschlossener und schweigsamer geworden. Ihr Gesicht wurde faltiger, immer weiter trug sie ihren Kopf vornüber; es schien den andern, als ob sie von Tag zu Tag kleiner würde. Am Tage vor der Abreise des Sohnes konnte sie sich kaum vom Lager erheben und gab sich vergeblich Mühe, ihre Schwäche zu verbergen. Nachmittags mußte sie das Bett aufsuchen. Die besorgten Fragen ihrer Angehörigen, was ihr fehle, ob sie irgendwo Schmerzen habe, beantwortete sie nur mit einem Kopfschütteln. Sie verhielt sich auch ablehnend, als man ihr dieses und jenes zur Stärkung anbot. Vater und Sohn sahen sich öfters besorgt an und kamen schließlich überein, den Arzt zu Rate zu ziehen.

Nach kurzer Zeit stand der Doktor Werbel am Bette der Frau Süßklang, untersuchte ihr Herz und fühlte mit der Uhr in der Hand ihren Puls. Er gab der Patientin Verhaltungsmaßregeln und beobachtete sie dabei scharf; doch Frau Süßklang lag teilnahmlos in den Kissen und schien gar nicht zuzuhören.

Die beiden Männer begleiteten den Arzt in die Vorderstube, und Herr Süßklang suchte Feder und Papier für das Rezept. Als der Arzt die zusammengeschnürten Koffer sah, erkundigte er sich, wann Salomon abzureisen denke. Als er hörte, daß die Abreise auf den nächsten

Tag festgesetzt sei, erklärte er in seiner poltrigen, scheltenden Art, daß das bei dem Zustande der Mutter nicht ginge, und daß Salomon die Reise um einige Tage aufschieben müsse.

Als der Arzt das besorgte Gesicht des Vaters sah, sagte er:

„Machen Sie nicht so'n langes Gesicht, Süßklang! Wegpusten läßt sich so was nicht gleich, ein paar Tage müssen Sie sich schon gedulden!"

Und dem alten Mann beim Weggehen die Hand reichend, fügte er hinzu:

„Es wird schon wieder besser."

An der Tür wandte er sich noch einmal um:

„Sagen Sie mal, Süßklang, haben Sie nicht 'ne alte Frau, die hierbleiben kann?"

Der alte Mann verneinte verlegen; der Sohn aber erklärte sich bereit, zu wachen.

„Nein nein," wehrte der Arzt ab, „dazu brauchen wir 'ne Frau. — Aber wissen Sie, ich gehe sowieso bei Goldmarks vorüber, und da kann ich mal gleich mit der Frau darüber sprechen."

Salomon begleitete den Arzt zur Tür hinaus, und draußen sagte ihm dieser:

„Hören Sie mal, es steht nicht gut mit Ihrer Mutter, dem alten Mann brauchen Sie's aber nicht zu sagen!"

Der Arzt richtete mit Frau Goldmark, der Vorsteherin des Frauenvereins, die Wachen und die Pflege ein. Jede Nacht sollten zwei Frauen der Gemeinde am Krankenbette wachen. Von Pflege konnte bei der Patientin allerdings kaum die Rede sein, da sie nur selten einen Bissen oder einen Trunk nahm.

Die Stimmung war naturgemäß trüb im Hause, weit trüber als in ähnlicher Lage in anderen Häusern. Vater und Sohn wechselten nur selten ein Wort miteinander. Nicht die Krankheit der Mutter allein war schuld daran; es war etwas zwischen den Männern, das eine rechte Uebereinstimmung nicht aufkommen ließ. Schließen sich in solcher Lage die Familienmitglieder sonst um so enger zusammen, das Herz des alten Mannes

fühlte sich einsam, ach so einsam, und doch ging sein Sohn neben ihm her, und es hätte nur eines herzlichen Wortes von seiner Seite bedurft, um ihn sich auch innerlich nahe zu bringen; Salomons Herz sehnte sich nur so danach, und zwei tragen eine schwere Last leichter als einzeln.

Aber dieses Wort sprach der Alte nicht, und die Frau, die sonst die Fäden gesponnen hatte, daß zwischen den beiden nie ganz die Verbindung von Herz zum Herzen gelöst war, sie lag teilnahmlos da und schien für die Dinge dieser Welt kein Interesse mehr zu haben, und doch hätte ihr Wort jetzt Segen, so viel Segen stiften können!

Der Arzt kam jetzt zweimal des Tags, er hatte die Bitte des alten Süßklang, sich doch nicht so oft die Mühe zu machen, polternd mit den Worten zurückgewiesen:

„Wenn's Ihnen nicht paßt, schmeißen Sie mich raus!“

Der Mann erregte überhaupt das Interesse Salomon Süßklangs. Im Gegensatze zu seiner rauhen, fast groben Art stand seine Fürsorge, die sich nicht bloß auf die Patientin erstreckte, sondern auch den Vater einschloß. Er schien Verständnis für alle Vorgänge in einem jüdischen Hause, für alle Regungen des jüdischen Gemütes zu haben. Als der Vater aber einmal im Laufe des Gesprächs ein jüdisches Wort brauchte, wurde der Arzt verlegen und vermied es einige Tage, mit dem Vater zu sprechen; doch war er kurze Zeit darauf wieder der alte.

Süßklangs erhielten jetzt öfters Besuch von den Gemeindemitgliedern; nicht nur die Frauen zeigten sich fürsorglich, auch die Männer. Solche, die dem alten Süßklang in der letzten Zeit aus dem Wege gegangen waren, kamen ab und zu und zeigten Teilnahme, einige wohlhabendere nicht bloß mit Worten, und allmählich erfuhren Süßklangs, daß der Doktor Werbel diesen und jenen gefragt hatte, ob er schon bei dem alten Süßklang gewesen wäre.

Als Vater und Sohn eines Vormittags wieder lange stumm nebeneinander hergegangen waren, brachte der Sohn das Gespräch auf den Arzt und sagte, wie glücklich

doch die Gemeinde sei, daß sie einen solchen Arzt in ihrer Mitte habe.

„Gemeinde?“ fragte der Alte, gegen seine Art gereizt, der Mann hat nichts mit der Gemeinde zu tun, der Mann ist Christ.“

Damit war das Gespräch beendet.

Nachdem der Vater lange aufgeregt hin- und hergegangen war, daß er fast vergessen hatte, seiner Frau rechtzeitig die Medizin zu reichen, begann er von selber wieder:

„Die Leut' sagen, er is getauft, schon sein Vater hat ihn taufen lassen.“

Der Mann interessierte jetzt Salomon noch mehr. Auch jener ein Täufling! Als Kind, durch den Willen des Vaters, nicht durch eigne Entschließung! — War er denn bei jenem Schritte ganz frei gewesen? — War er nicht auch einem Zwange gefolgt, dem Zwange, den die Liebe auf ihn ausgeübt hatte?

Am nächsten Tage ging wieder ein Raunen durch die Gemeinde. Aber nicht Ärger und Zorn zeigte sich auf den Zügen der Menschen, sondern Erschrockenheit und Mitgefühl, und nicht laut sprachen sie, sondern leise, leise, und gerade die weiblichen Gemeindemitglieder waren es, die hin- und hereilten und die Kunde verbreiteten, es ginge mit der Frau Süßklang zu Ende; der Doktor Werbel hätte zur Frau Goldmark gesagt, die Frauen sollten sich bereit halten. Und so versammelten sich acht Frauen, die von der Vorsteherin dazu bestimmt waren, im Hause der Frau Rosenstock, um des Augenblicks gewärtig zu sein, wo man sie nach dem Süßklangschen Hause rufen würde. Frau Gabriel und Liebe hatten die Wache für diese Nacht übernommen und bildeten mit den acht Frauen das Minjan, das nach altem Brauch in der Gemeinde zugegen sein mußte, wenn eine Seele die irdische Hülle verließ.

Frau Süßklang lag seit Stunden teilnahmlos da. Salomon stand am Fenster der Vorderstube und starrte in die dunkle Nacht. Der Vater saß in einer Ecke und

brütete vor sich hin. Hatte man auch die Situation sorgsam vor ihm zu verheimlichen gesucht, er hatte schon zu oft am Sterbebette von Gemeindemitgliedern gestanden, als daß man ihn hätte täuschen können. Aus der Hinterstube, wo die Kranke lag, hörte man bisweilen Flüstern, bisweilen den leisen Tritt einer der wachehaltenden Frauen.

Da hörte der alte Mann, wie die Frauen in der Krankenstube lauter sprachen und sich mit der Kranken beschäftigten. Schon war er am Bette, und auch der Sohn erschien an der Seite des Vaters.

Die Kranke blickte um sich; ihr Auge war klar, offensichtlich war sie bei Bewußtsein. Man richtete ihr den Kopf in die Höhe und reichte ihr ein Glas Wein. Sie nippte ein wenig, und man ließ ihren Kopf wieder sanft auf das Kissen gleiten.

„Gerschem", sagte die Kranke jetzt leise, aber deutlich vernehmbar.

„Was willst Du, mein Kind?" fragte ihr Mann sanft und beugte sich über sie.

Die Frau sah mit hellem Auge geradeaus und tastete schwach mit der Hand, als ob sie etwas suche. Da setzte sich der Mann auf einen Stuhl vor das Bett und nahm die Hand der Kranken in die seinige. Als er die Kälte in ihrer Hand spürte, ging's ihm eisig durch den Körper. Er beugte sich tiefer über sie; dann saß er gebeugt da, und Tränen rannen ihm aus den Augen und auf die schmale, wachsbleiche Hand, die er in der seinigen hielt.

„Gerschem, was weinst Du?" kam's matt über die Lippen, „Du wirst nich Not haben, Gott wird hel — fen, in — — Gan — — — Eiden[1]) . . . ."

Die letzten Worte kommen ganz leise und abgerissen hervor, und dann stockt die Frau, ein leises Zucken geht über das Gesicht und durch den Körper. Noch starren Gatte und Sohn auf das Antlitz, mit dem eine ganz eigene Veränderung vorzugehen scheint, noch sind sie sich nicht klar, was das zu bedeuten habe, da ruft die Frau Liebe mit vor Erregung zitternder Stimme:

---

[1]) Paradies.

„Sch'ma jißroeil adaunoj elauheinu adaunoj echod!“[1])

Und der alte Mann wiederholt:

„Sch'ma jißroeil adaunoj elauheinu adaunoj echod!“

Es klingt, als ob er mühsam die Worte aus der Kehle preßt, und bisweilen versagt ihm die Zunge den Dienst; doch bringt er das Bekenntnis, mit dem der Israelit seit Jahrtausenden den Weg in die Ewigkeit antritt, zu Ende.

„Echod[2])“ hallt es aus dem Munde des Sohnes wieder, dem zitternd die Zähne zusammenschlagen.

Jetzt öffnet sich die Tür, und geräuschlos treten die anderen Frauen ein; sie sind zu spät gekommen, der Tod hat es sonst nicht so eilig mit seinem Werk.

Dann beteten alle Frauen, und der alte Mann mit ihnen:

„Der Herr hat gegeben, der Herr hat genommen, sein Name sei gepriesen. — Du bist unser Fels, und nicht tadeln wir Dein Tun, denn alle Deine Wege sind gerecht; und was uns auch treffe, wir zweifeln nicht an Deiner Treue.“

Nun wenden alle ihr Angesicht dem Lager der Entschlafenen zu und sprechen mit gedämpfter Stimme:

„Deine Tugend wird vor Dir hergehen, die Herrlichkeit Gottes wird Dich aufnehmen. So gehe ein zu Gott und schlummre in Frieden, bis daß der Tröster kommt und Dir den ewigen Frieden verkündet.“

Dann gingen alle Frauen in die Vorderstube, und nur Vater und Sohn blieben im Sterbezimmer zurück. Und die Frauen stimmten das „Jigdal“ an, jenes Gebet, mit dem der Israelit sein Morgengebet beginnt, und das ihm gesungen wird, wenn er sein Lebenswerk geschlossen hat. Klagend hallten die Töne durch die schwach erleuchtete Wohnung und hinaus in die dunkle Nacht.

Plötzlich steht der alte Süßklang unter ihnen und stimmt in die Trauermelodie mit ein. Dieser ungewöhnliche Vorgang macht die Frauen verstummen, und aller

---

[1]) Höre, Israel, der Ewige, unser Gott, ist der eine Gott.
[2]) einzig.

Blicke sind auf ihn gerichtet. Anfangs klingt seine Stimme umflort, und tiefes Weh hallt aus dem Munde des Greises, dessen Gesichtsfarbe sich nur wenig von der des weißen Bartes unterscheidet. Seine Augen sind zu Boden gerichtet, und leise zitternd dringen die Töne aus tiefer Brust hervor. Allmählich wird die Stimme fester, seine Augen heben sich nach oben, sein Gesicht färbt sich lebhafter, sein Blick ist in ferne, unerforschte Weiten gerichtet, und voller Zuversicht klingt's aus seinem Munde:

„Einst wird der Allmächtige die Toten wiedererwecken in seiner großen Gnade.“

Der Tod hat für den frommen Mann seine Schrecken verloren, und mit gottergebener Innigkeit schließt er:

„In Deine Hand befehle ich meinen Geist, ob zum Schlafen, ob zum Wachen, und mit meinem Geiste meinen Leib. Du, o Gott, bist bei mir, was habe ich da noch zu fürchten!“

Die schlaflose Nacht.

Salomon hatte in seinen Vater gedrungen, sich zu Bett zu begeben, und der alte Mann lag auf dem Lager, das man für ihn in der Vorderstube hergerichtet hatte. Der Sohn wollte sich nicht niederlegen und saß in der dunkeln Stube; das Licht hatte er ausgelöscht, damit der Vater vielleicht noch eine Stunde Schlaf fände. Durch die angelehnte Tür fiel ein schwacher Lichtschein aus der Hinterstube herein, wo Frauen die Totenwache hielten.

So schwach der Lichtschein war, der aus der Hinterstube hereinfiel, Salomon wandte ihm den Rücken, weil er ihn störte, und ging ans Fenster, schob leise den Vorhang zurück und starrte hinaus in die dunkle Nacht. Nur kein Licht jetzt, da alles dunkel in ihm war!

Wie hatte er sich nach dem Wiedersehen gesehnt, namentlich nach ihr, an der er mit ganzer Seele hing! — Wie hatte es ihn tief geschmerzt, tagtäglich, jahrelang, daß sie voneinander geschieden waren, — nicht durch den Ozean, der vermag nicht die Herzen zu scheiden — und das hatte ihm jede Lebensfreude vergällt! — Oft hatte er mit der

Feder in der Hand über dem Papier gesessen und gesonnen und gesonnen, ob er nicht durch ein paar aufrichtige Worte den Weg zu der Eltern Herzen zurückfände. Aber dann hatte er das Papier beiseite gelegt und sich auf spätere Zeiten vertröstet. Und wenn er einige Zeilen zustande gebracht hatte, dann kamen ihm die Worte so fremd vor, als ob sie ein anderer geschrieben hätte; und was sie enthalten sollten, enthalten mußten, das hatte er nicht gesagt. — Schämte er sich vor der Frau, die da an seiner Seite ging, der Mutter seiner Kinder, der er das Opfer gebracht hatte, ungefordert, freiwillig, der er im Liebesrausch mit vielem andern auch das zu Füßen gelegt hatte? —

War es denn ganz freiwillig geschehen? — Dieser und jener Verwandte des abgöttisch geliebten Mädchens hatte ihm Andeutungen gemacht, daß er sich ihre Gunst schneller gewinnen würde, — und dann war es geschehen; gesprochen hatte er mit ihr niemals darüber.

Dann war jener Brief von Hause gekommen, jener schreckliche Brief, der ihn wieder in die Wirklichkeit zurückbrachte, der ihm die Welt daheim im Elternhause ausmalte, und tief beschämt mußte er sich's eingestehen, daß er sich an Vater und Mutter und allem, was ihnen heilig war und auch ihm bislang heilig gewesen war, versündigt hatte. Und das war der Schatten, der seitdem auf seinem Leben lastete und ein Glück nicht aufkommen ließ, der auch oftmals zwischen ihn und sein Weib getreten war. —

Wie war es doch gewesen, damals, als er übel gelaunt war und ihn ein kleiner unbedeutender Zwist im Hause zu jener ungerechten Bemerkung veranlaßte, aus der die Frau erkennen konnte, welches Opfer er ihr gebracht hatte? Noch sieht er die erstaunten Augen auf sich gerichtet, noch hört er die Frage aus ihrem Munde: „Aber, Kind, habe ich denn das Opfer von Dir verlangt?“ — Das klang so aufrichtig, so ehrlich, daß er sich vor ihr schämen mußte.

Es hatte ihn nur noch unglücklicher gemacht.

Schließlich hatte er den Entschluß gefaßt, zu ihnen zu kommen, persönlich, selbst auf die Gefahr hin .... Und dieser Entschluß hatte ihn beruhigt; er hatte doch wieder ein Ziel, dem er zustreben konnte, und er machte sich glauben, daß sich schon wieder alles finden würde, daß er dann wieder froher, glücklicher werden könnte. Daß ihm die kleinen Beträge nicht leicht wurden, daß er sich Entbehrungen auferlegen mußte, um nur ganz allmählich eine Summe zusammenzusparen, die ihm sein Ziel in den Bereich des Möglichen brachte, das gab ihm eine gewisse Freudigkeit, war gewissermaßen sein Heiligtum, dem er seinen Zehnten zum Opfer brachte. Die Vorbereitungen zur Reise, glichen sie nicht der Zurüstung zu einer Wallfahrt, von der man die Erfüllung der geheimsten Wünsche erhofft!

Aber dann war die Angst hinzugekommen, die Angst, er könnte die Eltern nicht mehr am Leben treffen. Vielleicht war einer dahingegangen, vielleicht beide, — Verwandte seiner Frau hatten eine solche Vermutung ausgesprochen. O wie war er da verzweifelt gewesen! Sie wußten's wohl und wollten's ihm nur nicht sagen. Da war er zu einem Landsmann gegangen, mit dem er sonst keine Verbindung hatte; unter dem Scheine eines Geschäfts war er gekommen, und ohne zu fragen, hatte er alles Wissenswerte erfahreu. Wie hatte er aufgejauchzt, als er wieder draußen war, in den Straßenlärm hinein, er mußte seinem Jubel Luft machen.

Nun durchlebte er das Wiedersehen noch einmal. Ja, es war bitter gewesen, und um mit dem Vater übereinzukommen, dazu hatte es erst der Ohnmacht der Mutter bedurft.

Aber war er denn mit dem Vater übereingekommen? Er täuschte sich nicht; das war nicht so, wie er sich's in den einzigen glücklichen Stunden drüben ausgemalt hatte, so hatte er sich's nicht gedacht. Die Mutter, ja, mit ihr war's anders, sie hatte ihn aufgenommen, innig, herzlich, mütterlich, wie er's gehofft. —

Da wurde er durch eine knarrende Tür erschreckt. Er drehte sich um; eine der wachehaltenden Frauen suchte

in der Vorderstube etwas und hatte die Tür halb geöffnet. Er sah hindurch. Da lag sie, bald heller, bald schwächer von einer flackernden Kerze beleuchtet, an der Erde, mit einem weißen Laken zugedeckt.

Die Wächterin hatte gefunden, was sie suchte, und lehnte die Tür wieder an.

Der Mann preßte seine Stirn gegen die kalten Scheiben und kämpfte mit aller Anstrengung das Schluchzen nieder, das ihm in der Kehle aufstieg.

Doch ja, er hatte sie gesehen, mit ihr gesprochen, er hatte auf's neue ihre Liebe erfahren. Und was heute geschehen war, das ist der Welt Lauf. So war's seit Beginn der Welt, und so würde es auch mit ihm und seinen Kindern und seinen Kindeskindern sein.

Und doch konnte dieser Gedanke ihn nicht beruhigen, etwas quälte ihn, quälte ihn da drinnen. Warum hatte die Mutter nicht auch seiner gedacht in ihrer letzten Stunde? Warum hatte sie nur des Vaters Hand genommen? Nicht nach ihm gefragt, mit keinem Wort, mit keinem Blick? —

Was hatte die Mutter doch nur zum Vater gesprochen?

„Was weinst Du, Gerschem? In Gan Eiden ...."

Und seiner hatte sie nicht gedacht, mit keinem Wort, mit keinem Blick!

Ja, jetzt hatte er's, er schreckte zusammen.

In dieser Welt, ja, da gehörten sie zusammen, aber in jener nicht. In dem Augenblick, da ihre Seele schon jener Welt angehörte, da ....

Ihm krampfte sich das Herz zusammen.

Und dann, als sie die Gebete sprachen, wie hatte es da in seiner Seele ausgesehen! Er hatte außer dem „Echod" nichts über seine Lippen gebracht. Der Vater hatte für sie gebetet und die fremden Frauen, und er, ihr Sohn, ihr einziger Sohn, hatte nicht um sie beten dürfen! —

Da warf er sich verzweifelt auf das Sofa und vergrub sein Gesicht tief in das Polster.

Doch was war das für ein Aufschluchzen? Da wieder! — Der Vater schluchzte auf seinem Lager, so

schwer, so herzzerbrechend schwer, aber so eigentümlich. Das war doch kein gewöhnliches Weinen und Schluchzen? O Gott, dem alten Mann wird doch nichts zugestoßen sein? Da sucht er zitternd nach dem Licht und zündet es an. Er hält es über das Gesicht des Vaters, der jetzt ruhig schläft. Offenbar hat er im Traume geweint.

Er stellt das Licht so, daß sein Schein nicht auf das Gesicht des Vaters fiel.

Doch nach einigen Augenblicken warf sich der alte Mann wieder unruhig hin und her und murmelte unverständliche Worte.

Mit verhaltenem Atem saß der Sohn da und lauschte, ob er ein Wort verstehen könnte.

Jetzt werden die Worte deutlicher; es scheint ein wirrer Traum zu sein, der den Schlafenden quält.

„Geh, Jettchen, mein Kind, schick die rote Riwke weg!“

Wieder stöhnt der Mann im Schlafe tief auf und fährt dann mit steigender Angst fort:

„Schick se weg, ich kann ihr die drei Taler nicht geben!“

Wieder schluchzt und weint der alte Mann herzzerbrechend.

„Sie soll den dummen Chaskel mitnehmen! — Hungern is nich schlimm, frieren auch nich! — Geh, Riwke, ich geb' Dir die drei Taler nich — Salme, mein Salmechen, will nich!“

Herzklopfend hatte der Sohn seinen Namen gehört; jetzt würde wohl etwas kommen, das einen Blick in des Vaters Herz tun ließ. Ein hartes Wort, ein Fluch? Doch nichts dergleichen. Salmechen hat er ihn genannt, wie in den Tagen der frühesten Kindheit wohl bisweilen, Salmechen! — Doch jetzt erwähnt er seiner nicht mehr. Die Gedanken drehen sich nur immer um die rote Riwke und ihren unglücklichen Sohn, den blödsinnigen Chaskel, die von dem alten Mann drei Taler verlangen, die er ihnen nicht geben will, nicht geben kann, dazwischen öfters Schluchzen und Weinen.

Doktor Werbel.

Am nächsten Tage geht Salomon Süßklang blassen Gesichts und mit bedrücktem Gemüt hin und her. Der Vater hat ein Gebetbuch aufgeschlagen und murmelt Gebete vor sich hin; von dem Sohne hat er heute kaum Notiz genommen. Da wird's diesem immer beklommener zumute. Die Stube wird ihm zu enge, ihm ist, als ob die Decke ihm auf den Kopf fallen will. Er greift zum Hut, zieht sich den Ueberzieher an und geht hinaus. Er schlägt den ersten Weg ein, der ins Freie führt; nur nicht Menschen, namentlich nicht Bekannten begegnen! Da geht er zwischen den Gärten einher. Die Bäume stehen kahl da, vom Herbstwinde hin- und hergebogen. Die Luft ist ein wenig neblig. Jetzt schlägt er einen Weg ein, der zum Walde führt. Er ist zufrieden, als der Wald ihn aufnimmt, hier kann er bequem jedem ausweichen, die Bäume müssen ihn bald jedem Auge verbergen.

Lange wandert er ziellos auf einem Waldwege dahin. Er kann keinen rechten Gedanken fassen, ihm ist ganz dumpf im Kopfe. Die Sonne blickt verschleiert durch den Nebel, und hin und wieder schreckt ihn der Schrei eines Waldvogels aus seinem dumpfen Brüten auf. So mochte er wohl stundenlang gegangen sein. Der Nebel ist verschwunden, und die Sonne scheint mit hellem Glanze vom wolkenlosen Himmel auf die in allen Farben schimmernden Laubbäume, zwischen denen er dahinschreitet. Er hat den Waldweg verlassen und ist jetzt auf der Chaussee.

Da biegt aus dem Walde ein Wagen auf die Chaussee, und er erkennt bald den Doktor Werbel, mit dem er vom Krankenbett der Mutter her näher bekannt ist.

Der Doktor ruft ihn an und fragt, wo er hinwolle, sie seien hier über eine Meile von M. entfernt. Auf die etwas verworrene Antwort lud er Süßklang zum Mitfahren ein; er habe zwar noch auf einem Dorfe in der Nähe zu tun, doch käme Süßklang mit ihm immer noch schneller nach M. als zu Fuß.

Süßklang schwankt, ob er das Anerbieten annehmen solle; da blitzt ein Gedanke in ihm auf. Der Doktor

Werbel ist der Mann, mit dem er über seine Lage sprechen muß; ist er doch der einzige in der Stadt, der mit ihm das gleiche Schicksal hat.

Der Arzt spricht von der Verstorbenen wie von einer lieben Bekannten und sagt, daß Frau Süßklang wegen ihrer stillen und pflichttreuen Art seine besondere Sympathie besessen habe. Das klang diesmal nicht poltrig und rauh, sondern teilnehmend, fast weich.

Süßklang rückt auf seinem Sitze unruhig hin und her. Er möchte etwas sagen, weiß aber nicht, wie er es in Worte kleiden soll. Schließlich spricht er von der Härte des Schicksals, das ihm die Mutter nach jahrzehntelanger Abwesenheit gerade jetzt entrissen habe. Er sagt es, um etwas zu sagen, und weil er nicht die Worte für das findet, was er gern gesagt hätte.

Der Doktor meinte, Süßklang könne glücklich sein, daß er die Mutter noch am Leben getroffen und sich des Wiedersehens mit ihr habe freuen können, und er hätte ja noch den Vater.

Den Vater? — So ging's! Da mußte er einhaken!

„Der Vater, ja, Herr Doktor," klang's ein wenig zögernd und verlegen, „zwischen uns ist nicht alles, wie es sein soll."

Der Doktor bekam ein rotes Gesicht und sagte in seiner rauhen, poltrigen Manier, noch poltriger als gewöhnlich, fast zornig:

„Das will ich glauben, Verehrtester! Dazu hat der alte Mann auch alle Ursache!"

Süßklang war verwirrt.

„Daß Sie, Herr Doktor, mir das . . ."

Doch der Doktor Werbel unterbricht ihn mit steigender Gereiztheit, und seine Stimme klingt abstoßend:

„Daß ich, gerade ich Ihnen das sagen muß, mein Herr, hat seinen guten Grund. Hat Ihr Herr Vater Sie vielleicht auch etwa taufen lassen, als Sie sich in der Sekunda noch die Hosen blank scheuerten?"

Süßklang erschrak; das klang so ganz anders, als er's erwartet hatte, und er fand kein Wort der Erwiderung.

Der Doktor schien auch keine Antwort zu erwarten. Er sah unverwandt geradeaus und rührte den Kopf um keine Linie. Nach einer Weile sagte er wie im Selbstgespräch, nicht laut, aber grollend:

„Hatte es sehr eilig, der Alte, uns in dem großen Topp unterzubringen?"

Dann aber fuhr er auf Süßklang los, als ob der ihm eine schlimme Injurie an den Kopf geschmissen hätte:

„Herr, hatten Sie es auch so eilig, in den großen Topf hineinzukriechen?"

Der Kutscher fuhr bei diesen im hellsten Zorn hervorgestoßenen Worten erschrocken herum, wurde aber gereizt zurechtgewiesen:

„Sie, Johann, bekümmern sich um die Gäule!"

Schweigend fuhren sie nun einen Waldweg dahin, und keiner sprach ein Wort. Der Doktor pfiff irgend etwas vor sich hin, bald klang's wie ein Marsch, bald wie ein Studentenlied, bald wie ein Tanz, immer in abgerissenen Takten.

Der Wald lichtete sich, und vor ihnen lag ein Dorf, in dem der Arzt noch einen Krankenbesuch zu machen hatte. Dann fuhren sie nach der Stadt zurück. Doch sprach der Doktor auf dem ganzen Wege nicht mehr.

Nach der Rückkehr entschuldigte Salomon seine lange Abwesenheit damit, daß er den Doktor Werbel getroffen und sich mit ihm längere Zeit unterhalten habe. Er erklärte, er wolle bald nach der Beerdigung der Mutter zu ihm gehen, um ihm die Krankenrechnung zu bezahlen. Doch der Vater sagte:

„Den Weg kannst Du Dir ersparen, der Doktor nimmt von uns keine Bezahlung."

Als Salomon den Vater fragend ansah, erhielt er die Erklärung:

„Er hat wohl gesehen, daß wir unser Geld auch ohne Doktor loswerden."

Nachdem der alte Mann ein Weilchen vor sich hingesehen hatte, sagte er, halb für sich, ohne den Blick zu erheben:

„Jisroeil[1]) bleibt Jisroeil, und wenn er sich dreimal taufen läßt.“

Die Stimmung in der Gemeinde schlägt um.

Die Stimmung war in der Gemeinde gegen Süßklangs milder geworden. Das Geständnis Salomons über seine Vermögensverhältnisse, das von Herrn Silberreich nicht geheimgehalten wurde, hatte diesen und jenen schon bedenklich gestimmt, und als dann die letzten Worte der Sterbenden bekannt wurden: „Du wirst nicht Not haben, Gott wird helfen“, da ging der Gemeinde eine Ahnung auf über die Wirkung, die ihre Kündigung gehabt hatte. Oft hörte man, wenn vom alten Süßklang die Rede war, ein „Nebbich“; und da in diesen Tagen seiner oft gedacht ward, so erklang dieser Ausdruck des Bedauerns immer häufiger. Aber es blieb nicht bei dem Nebbich; bald hörte man auch Worte des Vorwurfs, daß man die alten Leute so behandelt hatte, und sie wurden ohne Widerspruch hingenommen. Besonders die Frauen der Gemeinde, die sonst in der Gemeindepolitik nur das Echo ihrer stärkeren Hälfte bildeten, nahmen sich des Beamten an.

Was sollte der Mann in seinem Alter wohl anfangen? Es sei kein Renommee für die Gemeinde, daß sie ihm den Stuhl vor die Tür setzte, — ihm, dem alten, bewährten Beamten, der stets seine Pflicht und Schuldigkeit getan hatte. Pflicht und Schuldigkeit? — Mehr, viel mehr als die! — Stand er nicht jederzeit der Gemeinde zur Verfügung? — Verwies er jemals auf die Schlachtstunde, wenn einer zu anderer Zeit seine Dienste in Anspruch nahm, und wer hätte sich in der Gemeinde je um die Schlachtstunde bekümmert! —

Und sein Vorbeten? — Sein Vorbeten! — Konnte sich der Kantor einer der zahlreichen Nachbargemeinden mit dem alten Süßklang messen? Warum hatte man zur Einweihung der Synagoge in R. ihn, gerade ihn kommen lassen? — Könnte wohl ein Chasen weit und

---

[1]) Israelit.

breit einen so ergreifenden Kolnidrei[1]) sagen? — Wem wären bei seinem N'ßanne Taukef[1]) nicht die Tränen ins Auge getreten? — — Und die Frau! — Die arme Frau, die ihr Lebtag mit den paar Groschen hatte auskommen müssen und dabei so bekowed,[2]) ach immer so bekowed gewesen war! — Der hatte man jetzt im Alter so was angetan! — Wie hatte sie das kränken müssen! — Ob es nicht die Ursache ihres raschen Todes gewesen war? Man rechnete nach, wann sie krank geworden war. Richtig, in jener Zeit, als die Gemeinde die Kündigung beschlossen hatte. So hatte sie sich also über die Kündigung gegrämt, und die Gemeinde hatte den Tod der Frau Süßklang auf dem Gewissen! —

Aber die Frauen blieben diesmal nicht, wie sonst meistens, bei dem Nebbich stehen; sie agitierten dafür, daß man wieder gut mache, was man verschuldet hatte, wenigstens an dem alten Süßklang, bei der Frau war es ja leider zu spät. Man stärkte das Rückgrat den Zaghaften, Leisen, Zurückhaltenden, die schon damals für Süßklang eingetreten waren; man gab sich Mühe, sie zu lauterem, energischem, mutvollem Auftreten zu bewegen; man machte ihnen Vorwürfe, daß ihre Stimme gar zu leise klinge und darum ungehört verhalle. Ja hie und da wurden die Frauen aggressiv.

Als Herr Goldmark wie gewöhnlich zum Abendskat zu Wolffsohns kam und nach der Frau des Hauses fragte, mußte er hören, daß Frau Wolffsohn absichtlich weggegangen sei und so lange an den Skatabenden ausgehen würde, bis das Unrecht an dem alten Süßklang wieder gesühnt sei.

Dem ersten Vorsteher schwoll die Zornesader auf der Stirn. Er wollte doch einmal sehen! — Seine Frau hätte ihm auch schon so viel vorerzählt, das scheine ja die reine Verschwörung zu sein. „Aber so weit sind wir noch nicht, Wolffsohn, daß wir uns durch die Frauen

---

1) Gebet. 2) anständig.

von unsern wohlüberlegten Maßnahmen abbringen lassen!“ — „Weiberwirtschaft, das möchte gerade noch fehlen,“ brummte er ein paarmal verächtlich durch die Zähne.

Aber er fand es doch ein bißchen öde bei Wolffsohns ohne den Zauber holder Weiblichkeit.

Dann begann der Skat, und Herr Goldmark hatte heute Glück: Piksolo mit dreien, Grand mit zweien und Nullouvert — und das alles in 5 Spielen, ihm schwoll das Herz; das mußte begossen werden! Er läßt suchend den Blick durch das Zimmer schweifen, und der aufmerksame Wirt fragt:

„Was suchen Sie, Goldmark?“

„Haben Sie nicht einen Schnaps da, Wolffsohn?“

Herr Wolffsohn klingelte. Das Mädchen erscheint und erhält die Weisung, wie gewöhnlich Likör und Kakes aufzustellen. Das Mädchen macht ein verlegenes Gesicht und gesteht auf Drängen des Herrn Wolffsohn ein, daß seine Frau den Schlüssel zum Büfett mitgenommen habe.

Herr Schöntan, der dritte Mann, einer der Stillen in der Gemeinde und beim Skat, lächelt still in sich hinein. Er ist mit im Komplott und hat seine zwei Schnäpse schon zu Hause getrunken.

Der Hausherr sagt ärgerlich zum Mädchen, dann solle sie wenigstens eine Schale Aepfel bringen. Das Mädchen geht dienstwillig, kommt aber nach wenigen Minuten wieder und berichtet, der Kellerschlüssel sei nirgends zu finden, Frau Wolffsohn müsse ihn auch mitgenommen haben.

Herr Schöntan lächelt nicht mehr. Von Aepfeln war nicht die Rede gewesen, Frauen sind doch unzuverlässig!

Herr Goldmark will sich den Aerger nicht merken lassen; doch die Partner erkennen, daß seine Gedanken abgelenkt sind, und es gelingt ihnen bald, das Skatglück zu sich herüberzuziehen. Früher als sonst geht Herr Goldmark und in verdrießlicher Stimmung heim.

Am zähesten verteidigte den Beschluß der Gemeindebehörden noch der dritte Vorsteher, Herr Silberreich, und vergebens bemühte sich seine Gattin, ihn zu einer milderen Auffassung zu bewegen.

Sie bat, sie schmeichelte, sie suchte sein Mitleid wachzurufen, Herr Silberreich war unbestechlich. Sie drohte; doch Herr Silberreich war furchtlos. Sie schmollte. Herr Silberreich ertrug auch das; was hat ein Vorsteher nicht alles über sich ergehen zu lassen, dafür war man ja Träger eines verantwortungsreichen Amtes! Es ließ sich ja aber auch so ganz gut leben. Das Essen schmeckte — Gott sei Dank — und die Zigarre auch, und die Sonne der häuslichen Gnade würde schon wieder scheinen; die Frauen sind nicht lange unversöhnlich.

Da kam der liebe Sabbat heran und das beste des heiligen Tages, das Mittagessen. Die Suppe schmeckte gut, der Braten vortrefflich. Jetzt mußte die Krone des Mahles kommen, die Nudelspeise, die keine Hausfrau fern und nah so vorzüglich zubereiten und backen konnte wie sein Täubchen. Herr Silberreich streckt sich auf seinem Stuhl und knöpft die beiden untersten Westenknöpfe auf, die beiden folgenden würden nach der Speise an die Reihe kommen. Doch es dauert heute lange bis zur Speise, und die Hausfrau ist nicht bei Tische, ist wohl noch in der Küche mit der Zurüstung beschäftigt.

„Geh, Emmchen, frag Maman, ob die Speise noch nicht kommt!“

Emmchen, ein altkluges Ding von fünf Jahren, sieht den Vater verschmitzt an und sagt:

„Speise gibt's heut nich, Papa. Mama hat gesagt, Speise gibt's überhaupt nich mehr.“

Da schlag doch ....

Herr Silberreich ist in demselben Augenblicke in der Küche. Das hübsche Täubchen steht an den Herd gelehnt und beantwortet die sich überstürzenden Fragen des Gatten mit gut gespielter Gleichgültigkeit. Sie denke nicht daran, sich die große Arbeit zu machen; andere Leute täten auch nicht, was sie wolle, und sie mache überhaupt keine Speisen mehr.

Was sollte Herr Silberreich tun? Der Sabbat war verstört, und sein Mannesmut begann zu sinken; nachdenklich schaute er zum Hoffenster hinaus auf seinen schönen Gänsestall und trommelte nervös auf die beschlagenen Fensterscheiben.

Der Stimmungsumschlag der Gemeinde zeigte sich auch deutlich im Trauerhause. Es war selbstverständlich, daß die Frauen der Gemeinde für die Verpflegung einer trauernden Familie während der Schiwo [1]) sorgten; das geschah auch sonst, wenn nicht nahe Verwandte am Orte diese Obliegenheit übernahmen. Aber in so großer Fülle, mit solcher Bevorzugung der besten Gerichte hatte man sonst nicht ein Trauerhaus versorgt. Es war gut gemeint, sehr gut gemeint von den Leuten; aber sie schossen über das Ziel hinaus, wie so oft, im guten wie im bösen. Feinfühlige Leute wie Süßklangs empfanden diese Liebe als drückend; es las sich da ungesucht und unausgesprochen mancherlei heraus: Daß es für den armen Beamten war, der es sonst nicht so gut hatte; mochte der sich auch einmal delektieren, mit dem Magen wenigstens, wenn das Herz mit Trauer erfüllt war, und — man hatte an ihm ja auch mancherlei gut zu machen. Gewiß würde Süßklang in der Verpflegung während der Schiwo nichts gefunden haben, das war ja allgemeiner Brauch, aber diese Überfülle, diese Versorgung mit dem besten, was das Städtchen bot, war in seinem Mißverhältnis geeignet, ihm das Traurige seiner Lage nur um so deutlicher fühlbar zu machen.

Wenn so der weibliche Teil der Gemeinde dem alten Süßklang in seiner Art Liebe erwies, suchten ihn die Männer durch zahlreichen Besuch von seinem Schmerze abzulenken.

Der Schammes Lamdam wollte bei den Freundlichkeiten auch nicht zurückstehen und überbrachte Nachrichten von der günstiger werdenden Stimmung.

---

[1]) die 7tägige Trauerzeit.

„Se sehen schon, daß wir Beamten auch nich sind Flederwische, wo man drauf rumtrampelt. De Repräsentantenschmul'n hat gesagt, se kriegt ihren Mann auch noch so weit, und wenn se'n den ganzen Winter mit e Paar zeriss'ne Strümp' rumlaufen lassen soll."

Joseph Krotoschin war in der kritischen Zeit Süßklang aus dem Wege gegangen. Jetzt suchte er ihn auf, gerade, als Lamdam auch zugegen war.

„Spaß! Hat mir mein Abram e Briefche geschrieben! So'e Gemeinheit, hat er geschrieben, me soll e Mann wie Ihnen so behandeln!" Und dabei schüttelte er den Kopf über die Schlechtigkeit der Welt.

Die Unterhaltung stockte. Lamdam war mit seinem Latein zu Ende; Herr Krotoschin auch. Herr Krotoschin rückte unruhig auf seinem Stuhle. Was hatte er noch alles von seinem Abram auf dem Herzen, und der Kantor hatte sonst immer mit so großem Interesse zugehört; heute aber fragte er gar nicht einmal.

Endlich nahm Herr Lamdam wieder das Wort; was mit seinem Aemtchen zusammenhing, das war seine Welt. „Nu, in vier Wochen gibt's bei Lessers auch Barmizwe."[1])

Das war das Stichwort für Herrn Krotoschin.

„Mein Abramleben, er soll leben und gesund sein, wird in fünf Jahre und zwei Monate auch e Barmizwe haben bei sein' Aeltesten."

So, nun war er drin, nun hatte Herr Krotoschin wieder seine Stimmung; jetzt kamen seine Enkel heran — der Reihe nach — und ihre Talente und seine Schwiegertochter und deren angesehene Familie. Wie der Schwimmer nur das Plätschern der von ihm erzeugten Wellen hört, nur den Umkreis der kleinen Wasserfläche in seiner nächsten Nähe übersieht, so hatte dieser Mann nur Auge und Ohr für seine Familie.

Seine Worte beim Abschiede waren:

„Ach ja, ich hätt' beinah vergessen, mein Abramleben hat geschrieben: Es is e Gemeinheit, un me muß sich

---

[1]) Konfirmation.

schämen, aus M. zu sein, daß man mit e alten Beamten so was macht. — Mein Abram, er soll leben und gesund sein, is e guter Mensch, wie Se keinen in ganz M. haben!"

Wußte Herr Süßklang auch, wie solche Freundschaftsbezeugungen zu bewerten waren, so waren sie ihm doch eine Bestätigung dessen, was er in diesen traurigen Stunden auch sonst schon bemerkt hatte, daß sich nämlich ein Umschwung in der Gemeinde zu seinen Gunsten anbahnte, und daß er hoffen durfte, nicht noch auf seine alten Tage auf die Gasse gesetzt zu werden.

Salomon Süßklang war bei allen diesen Besuchen zugegen, und auch er hatte den Eindruck, als ob sich die Angelegenheit der Amtskündigung einer glücklichen Lösung näherte.

Die Nacht vor der Beerdigung.

Es war die Nacht vor der Beerdigung. Man hatte in der Vorderstube auch für den Sohn ein Lager hergerichtet, und nach der Sterbestunde der Mutter fand er den ersten Schlaf. Doch mitten in der Nacht weckten ihn angstvolle Rufe. Erschreckt lauschte er den wirren Reden des Vaters, die dann und wann von einem ängstlichen Aufschrei unterbrochen wurden. Der alte Mann rief nach seiner Frau. Einigemale rief er angstvoll ihren Namen. Dann entstand eine längere Pause, und der Sohn hörte die tiefen Atemzüge des Vaters. — Nun sprach er wieder aus dem Schlafe. Es mußten eigentümlich wirre Träume sein, die den alten Mann quälten:

„Laß die Chemisetts liegen, mein Kind, was willst Du Dich so quälen!"

Und wieder nach einigen Minuten:

„Geh, was willst Du mit dem Brautkranz, Du bist 'ne alte Frau!"

Und da schrie er schrecklich auf:

„Geh nicht, geh nicht, mein Kind! Geh nicht mit Salmen, geh nicht, geh nicht, wir haben um ihn Schiwe gesessen!"

Und dann wieder von der roten Riwke und ihrem blödsinnigen Chaskel, denen er nicht die versprochenen drei Taler geben könne, weil's sein Salme nicht wolle.

Immer wieder klang's, oft mit steigender Angst, oft beschwichtigend:

„Geh, Riwke, geh, Salme will nich!"

Verstand Salomon Süßklang auch nicht, was der Vater von der roten Riwke wollte, so ahnte er doch, daß in diese wirren Träume der Gram um seine Abkehr hineinspielte. Wie mußte diese doch die beiden bedrückt haben, die Frau, die dort nebenan in dem weißen, schmucklosen Holzschrein lag, und ihn, der sich in wirren Träumen auf seinem Lager wälzte! O daß er dieses Blatt aus seinem Lebensbuche hätte ausreißen können! — Der eine unbedachte Schritt und diese jahrzehntelange Qual! — Warum mußte man mit so vielen Fäden in den einmal eingenommenen Lebensverhältnissen festhangen, warum konnte man sich nicht mit einem Riß daraus freimachen, wie die Spinne, die ihr Nest im Stiche läßt und sich irgendwo ein anderes baut! War die Strafe nicht zu hart für die eine leichtsinnige Tat! — Er hätte gern ein schweres Schicksal auf sich genommen, wenn dieser Schritt zu tilgen wäre. Klein, atomhaft klein erschien ihm, was er als Jude für Kränkungen und Zurücksetzungen erfahren hatte, im Vergleich zu den Qualen, die er seit jener Zeit ertragen mußte, und die sich hier, da er wieder in einer jüdischen Gemeinschaft lebte, und unter dem Drucke des harten Schicksalsschlages bis zur Unerträglichkeit steigerten.

Da fiel ihm der Doktor Werbel ein; bei dem hatte er Anlehnung versucht, wie man gern eine Gesellschaft aufsucht, von der man die Billigung eines einmal getanen Schrittes erwartet. Doch auch der hatte ihn im Stiche gelassen, auch der.

Ließ sich denn nichts zu seiner Rechtfertigung anführen, gar nichts? — Konnte er nichts, gar nichts finden, das ihm recht gab? — War es Torheit, bloße Torheit, die Tausende denselben Weg führte? — Waren es nicht oft kluge, welterfahrene Menschen, die nicht, wie

er, im Taumel, nein klug und bedacht den Schritt getan? — Wird nicht auch Werbels Vater alles wohl erwogen haben? — Ein Sekundaner ist gewiß noch kein erfahrener Mensch, der einen Ueberblick über das vielgestaltige Leben hat, aber stillschweigend läßt er sich auch nicht zur Taufe schleppen, ein Wort der Erklärung, der Begründung muß man ihm schon mitgeben.

Nun, er lebte ja jetzt wieder in einer jüdischen Gemeinschaft, hatte wohl auch noch alle Erlebnisse aus seiner Jugend in Erinnerung, kannte ihre guten und schwachen Seiten zur Genüge.

Und ihm kam die mannigfache Unbill in Erinnerung, die der Vater, auch früher, als er noch jünger war, erfahren und unverdient erfahren hatte. Kränkungen, nicht immer so schlimmer Art wie jetzt hier bei der Kündigung, bisweilen kleinlicher Natur, Nadelstiche . . . . Aber auch die schmerzen. Und nicht bloß Nadelstiche, auch herbere Kränkungen, die im Elternhause die Stimmung oft wochenlang niederdrückten, und auch an ähnlichen Bitternissen hatte es nicht gefehlt wie hier; noch sieht er die sorgenvollen Blicke der Mutter, damals, als ihr Haar noch braun, ihre Gestalt noch jugendlich war.

Ja, jetzt hatte er's. Mangel an Gerechtigkeitssinn war es, der ihm und seinen Eltern so viele schwere Stunden bereitet hatte, und ja, jetzt wird's wieder lebendig in ihm: All das hatte er sich auch in jener verhängnisvollen Stunde und oft nachher noch in Erinnerung gerufen, um vor sich selber den Schritt zu rechtfertigen.

Da schreckte ihn wieder das angstvolle Rufen des Vaters aus seinem Sinnen auf.

„Schick sie weg, schick sie weg, ich kann nicht so viel essen, mir ist bitter . . ."

Die letzten Worte gingen in ein unverständliches Murmeln über.

Das gab Salomons Gedanken eine andere Richtung.

Die Eltern hatten ja auch Liebes und Gutes erfahren. Diese Teilnahme in bösen Tagen war so wohltuend; es gab einem das Gefühl, als ob sie alle, die ganze Gemeinde, eine einzige Familie seien. Da fielen

ihm Vorkommnisse genug aus seiner Jugend ein, bei denen sich der Wohltätigkeitssinn der Gemeinde im hellsten Lichte gezeigt hatte. Ja, die Wohltätigkeit hatte oft wieder gut machen müssen, was Ungerechtigkeit verschuldet hatte. — Immer? Nein! Wohltun kann nimmer Gerechtigkeit aufwiegen.

Wie hatten die Eltern stets darauf bedacht sein müssen, sich gute Freunde zu halten, und das war nicht immer leicht gewesen, es gab da viel, oft sehr viel herunterzuschlucken! Aber man mußte sie haben, oft um den Preis der Selbstachtung, denn wenn jene schlimmen Zeiten kamen, dann mußten sie gut machen. Wie mußte dieser und jener Freund in solchen Zeiten laufen, zu den Vorstehern, Repräsentanten und andern einflußreichen Männern, um — ja nicht etwa, um Vorteile zu erlangen, nein, nur um Selbstverständliches zu erhalten, nur um das bißchen, was man schon besaß, behalten zu dürfen, nur um gerecht und billig behandelt zu werden! —

War man nicht auch jetzt wieder auf dem Wege, durch Barmherzigkeit die Ungerechtigkeit gegen den Vater gutzumachen?

Doch er mochte sich die Ungerechtigkeit der Gemeinde noch so grell ausmalen, was war alle Ungerechtigkeit gegen seine Schuld?

Und der Doktor Werbel kannte doch auch alle Untugenden der Gemeinde, hatte er doch Fühlung mit ihr, zog ihn doch eine sichtbare Sympathie zu ihr hin, und doch diese Bitterkeit, dieser harte Vorwurf gegen den eigenen Vater, der es so eilig gehabt hatte, ihn „in den großen Topf" hineinzubringen! — Hatte es denn der Vater nicht gut mit dem Sohne gemeint? Wollte er ihm nicht die Wege ebnen, all die mannigfachen Hindernisse beseitigen, die sich ihm entgegenstellen mußten im Leben? — Und dafür hatte der Sohn nur ein Wort des Vorwurfs? — War Werbel nicht ungerecht gegen seinen Vater? — Er brütete über diese Frage nach, er erwog sie nach allen Seiten. Er zog alles in Betracht, was er über den Mann gehört, was er an ihm beobachtet hatte. Nein, der Mann war nicht ungerecht. Er war ein Gegner

des Nützlichkeitsprinzips, das die Dinge dieser Welt mißt und wägt und nur das gelten läßt, was sich in Gold und ähnliches umsetzen läßt; der Doktor Werbel wußte, daß es Dinge gibt, die von diesem Gesichtspunkte aus keinen Wert haben und doch das Glück eines Menschen bedingen können.

Doktor Werbel war gut dran; der war Junggeselle, dem konnten die Kinder einmal keine Vorwürfe machen. Würden ihm seine Kinder, seine Enkelkinder nicht einmal den gleichen Vorwurf machen, daß er sie in den großen Topf hineinbefördert hätte?

Und wieder kamen ihm die Worte der Mutter in Erinnerung, der Hinweis auf Gan Eiden[1]), und ihn überkam die Sehnsucht nach ihr, an der er mit so großer Liebe gehangen, wie sie ein Mensch nur zur Mutter fühlen kann, und dann überfiel ihn Angst, eine so schreckliche Angst, daß er es nicht mehr im Bette auszuhalten vermochte. Er kleidete sich schnell und geräuschlos an und ging hinaus in die stürmische Nacht.

„Gan Eiden, Gan Eiden", stöhnte er, „Mutter, Mutter, hier und dort geschieden!"

Die Beerdigung, und wann Salomon Süßklang Kaddisch[2]) sagte.

Am Nachmittage bewegte sich der Trauerzug dem Friedhofe zu, der draußen vor dem Orte auf einem von alten Kiefern bestandenen Hügel lag. Wer nur irgendwie abkommen konnte in der Gemeinde, gab der Toten das Geleit. Alte Leute, die man nur noch an den Feiertagen in der Synagoge, sonst aber das ganze Jahr nicht sah, folgten an Krücken und Stöcken, so wollte es der fromme Brauch. Ein Kultusbeamter aus der Nachbargemeinde ging mit den beiden Süßklangs hinter dem Sarge her, er sollte am Grabe die Gebete verrichten.

Jetzt kam man an den letzten Häusern vorbei, und in einiger Entfernung sah man den Friedhof daliegen; zwischen den dunkeln Bäumen schimmerten die weißen Steine hervor, ringsherum Äcker, hie und da frisch auf=

[1]) Paradies. [2]) Gebet für die Leidtragenden.

keimende Saat. Ganz nahe vor dem Friedhofe erwartete vor ihrer verfallenen Hütte die rote Riwke[1]) mit dem blödsinnigen Chaskel den Zug, um sich ihm anzuschließen. Salomon Süßklang schreckte auf; das waren sie, die der Vater immerfort in seinen Träumen genannt hatte. Jetzt bemerkte auch der Vater die beiden und fuhr sichtlich zusammen.

Der Zug ist auf dem Friedhofe angelangt. Der schmucklose weiße Sarg wird auf eine Bahre gestellt, und der Kultusbeamte spricht laut das vorgeschriebene Gebet, und alle andern beten leise mit.

„Was der Schöpfer tut, ist wohlgetan, und wer wollte ihn fragen: Warum hast Du uns das getan? — Er herrscht hier unten und dort oben, er tötet und belebt, er führt in die Gruft und wieder herauf. Erbarme Dich unser aller um dessentwillen, der sich wie ein Lamm zum Opfer binden ließ, erhöre uns und sei uns gnädig! — O schone und erbarme Dich der Eltern und der Kinder, denn Dein, o Herr, ist das Verzeihen, das Erbarmen!

Ob der Mensch ein Jahr lebt, oder ob er tausend Jahre auf Erden weilt, was bleibt ihm für Gewinn hienieden? Es ist, als wäre er nicht gewesen.

Die Seelen aller Lebenden sind in Deiner Hand, und was Du uns schickest, ist gerecht. O schone des Restes Deiner Herde, o sprich zum Todesengel: Ziehe Deine Hand zurück!

Der Herr hat gegeben, der Herr hat genommen, der Name des Herrn sei gelobt!"

Dann umringte die ganze Gemeinde die Lade und sprach die übrigen Gebete mit dem viermal wiederkehrenden Verse:

„O Friedensengel, komm ihr entgegen,
Geleite sie dem Bund der Sel'gen zu!"

Salomon Süßklang hatte ins Buch des Vaters geblickt und mitgebetet, ohne seine Lippen zu bewegen. Jetzt heben Gemeindemitglieder die Lade von der Bahre und ließen sie in die Gruft hinunter. Vater und Sohn

[1]) Rebekka.

warfen der geliebten Toten einige Hände voll Erde auf die Lade, und nun polterten die Schollen hinunter.

Der letzte Spatenstich ist getan. Die Gemeinde hat sich von dem frisch aufgeworfenen Grabhügel einige Schritte nach der freien Stelle des Friedhofes hin entfernt, und alle bilden einen Kreis, in dessen Mitte der Kultusbeamte mit dem alten Süßklang tritt. Salomon Süßklang ist in der Menge geblieben. Da treten die um ihn scheu zurück, daß auch er in einem kleinen Kreise steht, seitlich von dem großen Kreise, in dessen Mitte sich der Vater mit dem Amtsgenossen befindet. Atemlose Stille tritt ein, aller Augen wenden sich Salomon Süßklang zu, der für einen Augenblick die Augenlider schließt und in innerem Kampfe dasteht. Er tut einen Schritt auf den Vater zu, öffnet die Augen und sieht die Blicke der Gemeinde auf sich ruhen, und ihm ist, als ob ihn diese Blicke bannten, ihn festbannten an der Stelle, wo er steht.

Da gibt der Kultusbeamte das Zeichen zum Kaddisch, und klar und deutlich beginnt der alte Süßklang das Gebet. Die Spannung löst sich, und alle Blicke wenden sich vom Sohne auf den Vater, von dessen Lippen es ruhig und ergeben klingt:

„Verherrlicht und geheiligt werde Dein großer Name in der Welt, die sich einst verjüngen wird. Du wirst die Toten beleben und sie erstehen lassen zum ewigen Leben. Du wirst die Stadt Jerusalem einst wieder erbauen und den heiligen Tempel gründen in ihrer Mitte. Ja, der Heilige, gelobt sei er, wird regieren in Würde und Herrlichkeit. So sei es in Eurem Leben und in Euren Tagen und in den Tagen des ganzen Hauses Israel, bald, in naher Zeit. Darauf sprechet:"

Und die ganze Gemeinde sagte:

„Amen!"

„Sein Name sei gepriesen in Ewigkeit, er ist erhaben über alles Lob und Lied. Darauf sprechet:"

„Amen!" klang es einmütig aus dem Munde der ganzen Gemeinde.

„Erhabener Friede und glückliches Leben komme vom Himmel herab über uns und ganz Israel! — Darauf sprechet:"

„Amen! Gelobt sei der Name Gottes von nun an bis in Ewigkeit," sagte die Gemeinde.

„Der da Frieden stiftet in seinen Höhen, er in seiner Barmherzigkeit lasse Frieden walten über uns und über ganz Israel, darauf sprechet:"

„Amen!" klang es inbrünstig und feierlich aus dem Munde der ganzen Gemeinde.

Dann sprach der Kultusbeamte das Gebet für die Seele der Verstorbenen in jener trost- und hoffnungspendenden Melodie:

„Möge es Dein Wille sein, Ewiger, Gott aller Seelen, die Seele der Dahingeschiedenen in Liebe und Güte aufzunehmen! Sende ihr Deine gütigen Engel entgegen und laß ihre Seele in Edens Gefilde einkehren! Laß an ihr in Erfüllung gehen das Schriftwort: Die auf den Herrn harren, legen an neue Kraft, treiben Schwingen gleich den Adlern; sie gehen und ermüden nicht, sie eilen und ermatten nicht. — Wende ihr die Fülle Deiner Gnade zu, daß ihre Seele vor Deinem Angesichte erscheinen darf und der Seligkeit teilhaftig werde, die Du den Frommen bereitet hast. Möge ihre Seele aufgenommen werden in den Bund der Unsterblichkeit mit all den Staubgeborenen, die hier ruhen, mit allen frommen Männern und Frauen in Edens Gefilde."

Und die ganze Gemeinde sagte:

„Amen!"

Als Vater und Sohn ins Haus zurückkehrten, fanden sie den Kaffeetisch gedeckt. Frau Goldmark und Frau Silberreich hatten alles hergerichtet, und auf dem Spindchen brannte das Jahrzeitslichtchen. Der alte Süßklang trank eine Tasse Kaffee und aß auch etwas, und es war mehr als in den vergangenen Tagen. Er sprach zu den beiden Frauen, die mit liebevollem Takt um die Trauernden waren, von seiner Frau, nicht als ob sie tot wäre, wie von einer Lebenden sprach er, als ob sie nicht weit sei und bald wiederkehren werde. Und in der Tat war die

Frau nicht tot für ihn, die Hoffnung auf das Wiedersehen, die felsenfest in seinem Herzen lebte, trug den alten Mann über alle Bitterkeit des Scheidens hinweg.

Der Sohn saß wie geistesabwesend da; er nippte auf Zureden der Frauen wohl einigemal an seiner Tasse, aber er trank nicht und aß nicht; er mußte immer nur jenes Augenblicks denken, da der Vater das Kaddischgebet sprach und er von weitem zuhörte, und ihm war, als ob die Entfernung nicht wenige Schritte nur, nein viele Meilen, viele viele Meilen betragen hätte.

Gegen Abend klopfte es. Auf das Herein erschien die rote Riwke in der Tür und zog ihren unglücklichen Sohn hinterher. Sie blieb stumm bettelnd an der Tür stehn, im Trauerhause waren die Herzen ja weich.

Was ärgerte den alten Mann, der noch niemals jemandem unfreundlich begegnet war, an der roten Riwke, daß er ihr einige kärgliche Pfennige in die Hand drückte und ihr gleichzeitig die Tür öffnete und sie barsch gehen hieß? Salomon hatte mechanisch nach der Tasche gegriffen, ließ aber die Hand wieder sinken. Er war wie abwesend, sein Geist war noch immer auf dem Friedhofe.

Schwarz war die Nacht. Der Sturm rüttelte und schüttelte an den Türen und Toren, und was nicht niet- und nagelfest war, das wurde hin- und hergerissen. Die Wetterfahnen knarrten ihr unheimliches Lied von den Dächern, und in den Schornsteinen heulte es wie greulicher Teufelsspuk. Längst lag alles tief in den Federn.

Da öffnet sich leise die Tür im Süßklangschen Hause, und eine Gestalt tritt in die Nacht hinaus.

Was hat der Mann aus dem Trauerhause jetzt draußen zu tun, wo doch die Scheidim[1]) umgehen und gerade die Trauernden bedrohen?

Der Mann fürchtet die Scheidim nicht, und wenn ihrer Legion gewesen wären; ihn treibt eine Angst,

[1]) Dämonen.

schlimmer als Tausende von Scheidim, sie treibt ihn mit Macht hinaus, hinaus denselben Weg, den er schon am Tage gegangen ist, an der Hütte der roten Riwke vorüber, wo eine Tür fortwährend in den Angeln knirscht.

Da fährt er in die Höhe, ein schleppender Gang ist ihm ans Ohr gedrungen. Es ist der unglückliche Chaskel, der in der Dunkelheit verschwindet.

Jetzt steht er vor dem Friedhofstor; da gewahrt er, daß die Pforte verschlossen ist. Was schadet's! Wen die Angst treibt, der schreckt vor einem solchen Hindernis nicht zurück. Schon hat er den Zaun überstiegen und geht den breiten Weg zum Friedhofe hinauf, nach der Stelle hin, wo sich die neuen Gräber befinden müssen. Es dauert geraume Zeit, bis er sich zurechtgefunden hat.

Da flattert ein Nachtvogel auf; er achtet dessen nicht.

Jetzt steht der Mann vor dem frisch aufgeworfenen Hügel, und plötzlich klingt das Kaddischgebet, das ihm am Tage zuvor nicht hatte über die Lippen kommen wollen, halblaut, klar und deutlich über der Mutter Grab hin.

Das „Amen" und das „Gelobt sei Gottes Name von nun an bis in Ewigkeit," das am Tage die Gemeinde gesprochen hatte, sagte er allein. Die Gemeinde, die jetzt hier versammelt war, gab keine Antwort.

Desselben Weges ging er heim. Leise schlich er sich durch die Hintertür in die Wohnung. Das Lämpchen, das zum Andenken der Verstorbenen brannte, flackerte leicht und leise knisternd auf. Der Vater schlief auf seinem Lager, er hatte weder den Weggang noch das Kommen des Sohnes bemerkt.

Ruhiger suchte der Mann sein Lager auf. Was er eben getan, das mußte er tun, hatte er heut noch tun müssen, er hätte sein Lebtag nicht wieder Ruhe gefunden.

Heimkehr.

Salomon Süßklang rüstete sich zur Abreise. Er konnte wegen des Schicksals seines Vaters außer Sorge sein. An der Einmütigkeit der Gemeinde, die Kündigung zurückzunehmen, konnte nicht mehr gezweifelt werden,

wenn auch ein Beschluß der Gemeindeverwaltung noch nicht vorlag; doch mußte ein solcher jeden Tag erfolgen.

Von seinem nächtlichen Gange hatte Salomon seinem Vater nichts gesagt. War es Scham, war es ein anderes Gefühl, das ihn zurückhielt, dem Vater von seiner inneren Umkehr zu sagen, er wußte es selbst nicht; irgend etwas schloß ihm den Mund. So sollte denn das sein Abschiedswort an den Vater sein, und er selbst wollte zehren an der Freude, die er noch nachhaltig auf dem ferneren Lebenswege genießen wollte, und die ihn hinwegbringen sollte über alle jene Schwierigkeiten und Kämpfe, die drüben seiner harrten. Da öffnete ihm das Schicksal früher den Mund als er gedacht hatte.

Der alte Süßklang war seit dem Tode seiner Frau ein anderer geworden. Zwar war ihm kein Gram anzumerken, aber er wurde schon wenige Tage nach der Beerdigung ruhig, merkwürdig ruhig und müde. Und er, der im Gebet jederzeit Trost und Ruhe und Freude gefunden hatte, bat ein Gemeindemitglied vor dem Morgengebet, das wie alle Andachten im Trauerhause gehalten wurde, an seiner Stelle das Vorbeten zu übernehmen. Die Männer fanden das nur natürlich, denn der alte Mann hatte ein so ganz anderes Aussehen bekommen.

Heute fühlte er sich wieder wohler und kräftiger, und er äußerte, er wolle abends wieder selbst vorbeten.

Die Männer sahen einander verständnisvoll an. So wußte der alte Süßklang also von der Sitzung, die heute stattfinden sollte, und in der zweifellos sein Kontrakt erneuert werden würde; der Schammes, der nie seinen Mund halten konnte, hatte sicherlich geplaudert, und so würde es nicht, wie man gewollt, eine Überraschung sein.

Gleich nach Tisch hatte sich der alte Mann auf Zureden des Sohnes auf das Bett gelegt. Sinnend stand Salomon am Fenster und blickte hinaus auf die kahlen Bäume des gegenüberliegenden Gartens. Da hörte er ängstlich seinen Namen rufen. Er drehte sich um. Was war das mit dem Vater? Er warf die Arme um sich und stöhnte. Kein Mensch war zugegen; auch die Frau,

die seit der Krankheit der Mutter die häuslichen Verrichtungen besorgte, war nicht da. Was war da zu tun? Zunächst den Vater der Kleider entledigen und ins Bett. Es ging besser, als er erwartet hatte; der Vater half ein wenig, nur stöhnte er hin und wieder heftig auf, jede Wendung des Körpers verursachte ihm sichtlich Schmerzen. Jetzt lag er ruhig unter der Bettdecke. Aber das Gesicht veränderte sich doch zusehends. O Gott, ist denn kein Mensch da? Schnell zu den Nachbarsleuten oder auf die Straße, da ist wohl jemand, den man zum Doktor schicken könnte. Doch der Vater gibt ihm mit allen Zeichen der Unruhe zu verstehen, daß er den Arzt nicht wolle. Und jetzt beginnt er auch schon, sich zu erholen. Er will sprechen, doch wird's ihm schwer. Nun findet er die Worte.

„Nicht — den Doktor", spricht er schwach und abgerissen, „die — — Chewreleut[1]) — — — sollen — — — kommen!" —

Die Chewreleut? — O Gott, so fühlt der Vater, daß der Tod herannaht! — Und weiß noch nicht! — — Und weiß noch nicht! —

Und da sprudelt's ihm von den Lippen, eilig, eilig, in fliegender Hast, laut, lauter, daß er's noch höre, daß er's mitnehme in die Ewigkeit und es der Mutter in Gan Eiden erzähle: daß er in der Nacht gleich nach der Beerdigung, als der Vater schlief, hinausgeschlichen sei nach dem Beiß aulom[2]) und da den Kaddisch gesagt habe, den er am Tage nicht hatte über die Lippen bringen können.

Der Sterbende wandte unruhig den Kopf ab. Redete der Sohn irre? — Wollte er mit solchen Dingen das fliehende Leben halten? —

„Die Chewreleut!" stöhnte er.

Doch nein, noch durften die Chewreleut' nicht kommen, erst mußte er dem Vater die Beruhigung geben, daß alles wahr, wahr, wahr sei, nichts gelogen! —

---

[1]) Mitglieder der frommen Brüderschaft. [2]) Friedhof.

Und er erzählte, wie er nicht Ruhe gefunden seit jener Stunde, und wie es ihn gequält habe alle die Jahre, und wie er's ihm hätte sagen wollen beim Abschiede, als letztes Wort; und er solle es der Mutter sagen in Gan Eiden,[1]) daß alles wahr sei . . .

Glaubte es der Vater noch nicht? — Die Züge ließen's nicht erkennen.

Ja, jetzt hellten sich die Züge auf, dem Vater wurde zusehends leichter. Jetzt wollte er zu den Chewreleuten schicken.

Doch der Vater wehrte ihm. Der Sohn beugte sich über den Sterbenden, der offensichtlich sprechen wollte.

„Kommode, — — — unterstes Fach — — ganz — — — unten — — der le — — — derne — — Beutel," kam's langsam und matt von den Lippen.

In fliegender Hast warf Salomon die Wäschestücke aus dem untersten Fach der Kommode hinaus und hielt dem Vater ein altes ledernes Beutelchen hin, das aufgegangen war, und aus dem ihm einige Goldstücke entgegenblitzten.

Wieder verzogen sich die Züge des Vaters wie im Schmerz; doch als es vorüber war, sagte er erleichtert:

„Drei — — — Taler — — — der — — roten — — Riwke — — — — ich hab's — — für Dich — — — — gelobt — — — das andre — — — — Mazzeiwes [2]) — — — für — — Muttern — — und mich!"

Als der Vater das gesagt hatte, lag er einige Zeit still da; die lange Rede hatte ihn sichtlich angestrengt, und er atmete schwer.

Dann flüsterte er:

„Die Chewreleut!"

Während die Männer nacheinander sich einfanden, lag Süßklang in einem ohnmachtähnlichen Schlummer.

Als aber zehn Männer beisammen waren und man leise die Frage diskutierte, ob man schon das Sch'ma [3]) sagen solle, da wurde der Sterbende wieder unruhig.

---

[1]) Garten Eden = Paradies. [2]) Grabsteine. [3]) Glaubensbekenntnis.

Man beugte sich über ihn, ob er dieses oder jenes wolle.

Er schüttelte den Kopf.

Endlich brachte er mühsam hervor:

„Salme — — — mein Salme — — — sch'ma — — allein . . ."

Und der Sohn sprach:

„Höre, Israel, der Ewige, unser Gott, ist einzig! —
Gepriesen sei sein heiliger Name in alle Ewigkeit! —
Der Ewige, er ist unser Gott! —"

„Gott," flüsterte der Sterbende vor sich hin, und nach wenigen Augenblicken war seine Seele in Gan Eiden.

Verzeichnis

der in der Literarischen Jahresrevue besprochenen Bücher.

Bibelkunde, Exegese usw.
(Seite 24—34.)

Alttestamentliche Studien; Leipzig, J. C. Hinrichs; 8,00, geb. 9,00.

Aubert, A., Les expériences religieuses et morales du prophète Amos; Genf.

Bayer, E., Danielstudien; Münster, Aschendorff.

Beet, J. A., The Old Testament, its contents, truth and worth; London.

Benzinger, J., Bilderatlas zur Bibelkunde; Stuttgart.

Bergmann, H., Mosis Worte; Minden, J. C. C. Bruns; 2,50.

Berliner, A., Zur Auslegung des Buches Jjob; Berlin.

Bernfeld, S., Die Heilige Schrift; Frankfurt a. M., J. Kauffmann; 4,50.

Box, G. H., The Ezra-Apocalypse; London.

Budde, K., Das Buch Hiob; Göttingen.

Burn, J. H., Psalms; London.

Caldecott, W. S., Synthetic Studies in Scripture; London.

Charles, R. H., Daniel; Edinburgh.

—, Apocrypha and Pseudepigrapha; Oxford.

Cheminant, P., Les prophéties d'Ezèchiel contre Tyr; Paris.

Cooke, G. A., Judges and Ruth; Cambridge.

Cornill, C. H., Einleitung in die Kanonischen Bücher des Alten Testaments; Tübingen.

Dahse, J., Textkritische Materialien zur Hexateuchfrage; Gießen.

Dawidowitsch, D., Hebr. Kommentar zum Jjob-Buche; Berlin.

Deimel, A., Veteris testamenti chronologia monumentis babylonico-assyriis illustrata; Rom.

Diettrich, G., Mose, der Prophet und sein Werk; Gütersloh.

Döller, J., Das Buch Jona; Wien, C. Fromme; 5,50.

Driver, S. R., Notes on the Hebrew Text and the topography of the book of Samuel; London.

Edwards, G. W. und K. H. Mc. Cutcheon, Notes on the hebrew Prophets; London.

Ehrlich, A. B., Randglossen zur hebr. Bibel, V-VI; Leipzig, J. C. Hinrichs.

Euringer, S., Chronologie der bibl. Urgeschichte; Münster, Aschendorff.

Feldmann, F., Die Weissagungen über den Gottesknecht im Buche Jesaias; Münster, Aschendorff.

Flunk, M., Prophetismus in Israel populo Dei electo; Innsbruck.

Fred, J. H, La Kantoj de Salomono; Edinburgh.

Friedeberg, S., Joshua; London.

Gasser, J. C., Richter u. Ruth; Calw.

Girdlestone, R. B., The building up of the Old Testament; London.

Gray, G. B. und A. Peake, A critical and exegetical commentary of the book of Jesaiah; Edinburgh.

Gray, G B., A critical introduction to the Old Testament; London.

Greßmann, H., Mose und seine Zeit; Göttingen.

Haller, M., Der Ausgang der Propheten; Tübingen.

Heinisch, P., Das Buch der Weisheit; Münster, Aschendorff.

Hennessy, T. H., The second book of Kings; Cambridge.

Hitchcock, G. S., Isaiah; London.

Hoedemaker, P. J., Jakob Israel; Leiden.

Huber, E., Biblischer Bilderatlas; München.

Hühn, E., Die geschichtlichen Bücher von den Richtern bis zu Esra und Nehemia; Tübingen.

Hutchinson, R. O., The second book of Samuel; Cambridge.

Jacob, B., Die Thora Moses; Frankfurt a. M., J. Kaufmann, 1,50.

Jahn, G., Die Elephantine Papyri und die Bücher Esra-Nehemja; Leiden.

Jean, F, C., Jérémie, sa politique, sa théologie; Paris.

Jensen, J. K. R., Jeremias, hans Tid og Liv og Ord; Kopenhagen.

Kahan, Ar., Exodus; Kiew.

Kautzsch, E, Die Heilige Schrift des Alten Testaments; Tübingen.

Knabenbauer, J., Commentarius in psalmos; Paris.

König, Ed., Die Geschichtsschreibung im Alten Testament; Berlin-Lichterfelde.

Lanchester, H. C O, The Old Testament; London.

Lanner, A., Die Psalmen; Freiburg i. B., Herder; 1,10, geb. 1,50.

Lehmann, E. u. P. Petersen, Die Bibel in Auswahl fürs Haus; Braunschweig, G. Wassermann; 3,50, Schulausgabe 2,00.

Mayer, G., Zephanja, Haggai, Sacharja, Maleachi; Gütersloh.

Mitchell, H G., J. M. P. Smith u. J A. Brewer, A critical and exegetical commentary on Haggai, Zechariah, Malachi and Jonah; Edinburgh.

Moeller, W., Wider den Bann der Quellenscheidung; Gütersloh.

Munro, J. J., The Samaritan Pentateuch and modern Criticism; London.

Nagel, G., Die Keilschriftforschung im Dienste der Schriftforschung; Barmen.

Naumann, W., Untersuchungen üb. d. apokryphen Jeremiasbrief; Gießen, A. Töpelmann; 2,20.

Norton, C. F., Bible Students' Handbook of Assyriology; London.

Oettli, S, Der Prophet Jesaja, Kap. 40—66; Calw.

Osterley, O. E, I. Samuel; Edinburgh.

Peake A. S., Jeremiah and Lamentations; Edinburgh.

Peters, N., Der Text d. Alten Testaments und seine Geschichte; Münster, Aschendorff; 1,00.

—, Das Buch Jesus Sirach; Münster, Aschendorff.

Pfannmüller, G., Die Propheten; Berlin-Schöneberg, Protestantischer Schriftenvertrieb; 3,00, geb. 3,50.

Philippson, L., Die Heilige Schrift; Frankfurt a. M., J. Kauffmann.

Plessis, J., Les prophéties d'Ezèchiel contre l'Egypte; Paris.

Podechard, E., L'Ecclésiaste; Paris.

Poznanski, S., Josef ibn Nachmias' hebr. Kommentar zu den Sprüchen Salomos; Berlin.

Procksch, O., Die Genesis; Leipzig, A. Deichert; 10,50.

Rahlwes, F., Die Bücher der Bibel VII; Braunschweig.

Reinach, S., Simson; Paris.

Renkema, W. B., Handboek voor de bijbelkunde; Wageningen.

Richter, G., Erläuterungen zu dunkelen Stellen im Buche Hiob; Leipzig, J C. Hinrichs; 2,80, geb. 3,80.

Rogers, R. W., Cuneiform parallels of the Old Testament; Oxford.

Rossier, H., Beschouwing over de prophetie van Zacharia; Haag.

Sadler, G T., A short introduction to the Bible; London.

Sarsowsky, A, Keilschriftliches Urkundenbuch zum Alten Testament; Leiden.

Schäfers, T., Die äthiopische Uebersetzung des Propheten Jeremias; Freiburg i. B.

Schleifer, J., Bruchstücke der sahidischen Bibelübersetzung; Wien.

Sellin, E., Altes Testament; Leipzig.

—, Die biblische Urgeschichte; Berlin-Lichterfelde, E. Runge; 0,60.

Smith, J. M., A critical and exegetical commentary on Micah, Zephaniah, Nahum, Habakkuk, Obadiah and Joel; Edinburgh.

Spencer, F. E., A short introduction to the Old Testament; London.

Stave, E., Första Mosebok eller Genesis; Upsala.

—, De mindre profeterna; Upsala.

Steuart, R. H. J., The book of Ruth; London.

Staerk, W., Die Ebed-Jahwe Lieder in Jesaja 40 ff.; Leipzig, J. C. Hinrichs; 4,00.

Stalker, J., The Psalm of Psalms; Edinburgh.

Strahan, J., The book of Job; Edinburgh.

Streane, A. W., Jeremiah and Lamentations; Cambridge.

Stummer, F., Die Bedeutung Richard Simons für die Pentateuchkritik; Münster, Aschendorff.

Trabaud, H., L'introduction à l'Ancient Testament dans sa phase actuelle; Saint-Blaise.

Troelstra, A., De organische eenheid van hed Oude Testament; Leiden.

—, De naam Gods in den Pentateuch; Utrecht.

Völter, D., Die Patriarchen Israels und die ägyptische Mythologie; Leiden.

—, Wer war Mose? Leiden.

Walde, B., Die Esdrasbücher der Septuaginta; Freiburg i. B., Herder; 5,00.

Warschauer, J., The way of understanding; London.

Wiener, M., Die Religion der Propheten; Frankfurt a. M., J. Kauffmann; 0,80.

—, G. M., Pentateuchal Studies; London.

Wilke, F., Die politische Wirksamkeit d. Propheten Israels; Leipzig, Dieterich; 2,40.

Wood, E. D., The story of the prophets of Israel; London.

Ziemer, E., Jesaias 53; Cassel.

Zunz, L., Die 24 Bücher der heiligen Schrift; Frankfurt a. M., J. Kauffmann.

Religionsgeschichte.

(Seite 35—39.)

Abelson, J., The Immanence of God in Rabbinical Literatur; London.

Bertholet, A., Die Eigenart der alttestamentlichen Religion; Tübingen, J. C. B. Mohr; 0,80.

Breuer, R., Die Gedankenwelt der Halacha; Frankf. a. M.

Charles, Critical History of the doctrine of a future life; London.

Charles, R. H., Fragments of a Zadokite Work; Oxford.

Geiger, A., Judaism and its history; New York.

Gelbhaus, S., Religiöse Strömungen in Judäa; Wien.

Goldziher, J., Die Religionen des Orients; Leipzig.

Haller, M., Das Judentum; Göttingen.

Hammer, H., Traktat vom Samaritanermessias; Bonn, C. Georgi; 2,50.

Harnack, A., Judentum u. Judenchristentum in Justins Dialog mit Trypho; Leipzig.

Herford, R. T., Das pharisäische Judentum; Leipzig, G. Engel; 3,50.

Jampel, S., Vorgeschichte Israels und seiner Religion; Frankfurt a. M., J. Kauffmann; 3,00.

Isaacs, A. S, What is Judaism? London.

Kent, C. F., The makers and teachers of Judaism; London.

Leszynsky, R., Die Sadduzäer; Berlin, Mayer & Müller; 6,00.

—, Parisäer und Sadduzäer; Frankfurt a. M., J. Kauffmann; 0,80.

Mitchell, H. G., The Ethics of the Old Testament; Chicago.

Neumark, D., Ikkarim; Odessa, Verlag Moriah.

Peters, N., Die Religion des Alten Testaments in ihrer Einzigartigkeit unter den Religionen des alten Orients; Kempten, J. Kösel; 1,50.

Pick, L., Die Weltanschauung des Judentums; Berlin.

—, Judentum und Christentum; Frankfurt a. M.

Venetianer, S., Jüdisches im Christentum; Frankf. a. M., J. Kauffmann, 0,80.

Welch, A. Ch., The religion of Israel under the kingdom; Edinburgh.

Whittaker, Th., Priests, Philosophers and Prophets; London.

Ziegler, J., Religion und Wissenschaft; Frankf. a. M., J. Kauffmann; 0,80.

Geschichte, Kulturgeschichte, Archäologie, Biographie.

(Seite 41—47.)

Altmann, A., Geschichte der Juden in Stadt und Land Salzberg; Berlin.

Anneler, H., Zur Geschichte der Juden in Elephantine; Bern, Akademische Buchhandlung von Max Drechsel; 6,45.

Baer, F., Studien z. Geschichte der Juden im Königreich Aragonien; Berlin.

Brann, M., Die schlesische Judenheit vor und nach dem Edikt vom 11. März 1812; Breslau.

—, Geschichte der Juden und ihr. Literatur, 3. Tl.; Breslau.

Chaytor, H. J., The story of Israel and Judah; London.

Cheyne, J. K., The veil of hebrew history; London.

Drucker, A. P., The culture of ancient Israel; New York.

Dussaud, R., Les monuments palestiniens et judaiques; Paris.

Zur Familiengeschichte Asch; Berlin.

Archiv für Familienforschung, 1. Jahrg.; Wien.

Farfell, E., Bet ha-kneset heatik; Petrikau.

Feilchenfeld, A., Denkwürdigkeiten d. Glückel v Hameln; Berlin, jüdischer Verlag; 4,00.

—, Zur Geschichte der israelit. Realschule in Fürth; Fürth.

Frank, E. R., Die Juden Polens während der Napoleonischen Kriegszüge; Warschau.

Freund, J, Die Emanzipation d. Juden i. Preußen; Berlin, M. Poppelauer; 16,00, geb. 19,50.

Gall, A. v., Die Papyrusurkunden d. jüdischen Gemeinde in Elephantine; Gießen.

Gemoll, M., Israeliten und Hyksos; Leipzig.

Ginsburger, M., Memoiren des Ascher Levy aus Reichshofen; Berlin.

Goldschmid, S., Festschrift zur Hundertjahrfeier der Beerdigungsbrüderschaft in Hamburg; Hamburg.

Gronemann, S., Genealogische Studien; Berlin.

Grunwald, M, Geschichte der Juden in Wien 1625—1740; Wien.

—, Oesterreichs Juden in den Befreiungskriegen; Leipzig.

—, Die Feldzüge Napoleons; Wien, W. Braumüller; 4,00.

Jeremias, A., Handbuch der altorientalisch. Geisteskultur; Leipzig.

Kahan, A., Josippon; Berditschew.

Karge, P., Die Resultate der neueren Ausgrabungen und Forschungen in Palästina; Münster, Aschendorff; 1,00.

Katz, A., Biograph. Charakterbilder aus der jüdischen Geschichte und Sage; Berlin-Schöneberg, R. Jacobsthal & Co. 3,50 geb.

Kittel, R., Geschichte d. Volkes Israel, 1. Bd.; Gotha.

Landsberg, H., Henriette Herz, ihr Leben und ihre Zeit; Weimar, G. Kiepenhauer; 6,00.

Lazarus, M., Aus meiner Jugend; Frankfurt a. M., J. Kauffmann.

Macalister, R. A. S., A history of civilization in Palestine; Cambridge.

Meyer, J., Zur Geschichte der Juden in Regensburg; Berlin.

Montagu, L H., Samuel Montagu; London.

Pollak, G., Michael Heilprin and his sons; New York, Dodd, Mead & Comp; $3,50.

Rauschen, G, Neues Licht aus dem alten Orient; Bonn, P. Hanstein; 0,80.

Reich, W., Berühmte Judengemeinden im osmanischen Reich; Frankfurt a. M., J. Kauffmann.

Rieger, P., Zur Jahrhundertfeier des Judenedikts vom 11. März 1812; Berlin.

Rosanes, S. A., Geschichte der Juden in der Türkei, Tl. II; Husiatyn.

Sanda, A., Salomo und seine Zeit; Münster, Aschendorff; 1,00.

Sarson, M. u. M. A. Philipps, The history of the people of Israel in pre-christian time; London.

Schwarz, J., Geschichte der Juden in Wien bis zum Jahre 1625; Wien.

Sellin, E. und C. Watzinger, Jericho; Leipzig, J. C. Hinrichs.

Staerk, W., Neutestamentliche Zeitgeschichte I; Berlin, G. J. Göschen.

Stokes, H. P., Studies in Anglo-Jewish History: London.

Watson, C. M., The story of Jerusalem; London.

Weil, J., Zadoc Kahn 1839 bis 1905; Paris.

Wendland, P., Die hellenistisch-römische Kultur in ihrer Beziehung zu Judentum u. Christentum; Tübingen.

Wiernik, P., History of the Jews in America; New York.

Ziegler, J., Dokumente zur Geschichte der Juden in Karlsbad 1791—1869; Karlsbad, R. Hengstenberg; 3,50.

Geographie, Statistik usw.
(Seite 47–48.)

Becker, F. u. G. Dalman, Exkursionskarte von Jerusalem und Mittel-Judäa; Leipzig, J. C. Hinrichs.

Blanckenhorn, M., Kurzer Abriß der Geologie Palästinas; Leipzig.

Buechler, A., The economic condition of Judaea after the destruction of the second temple; London.

Dalman, G., Neue Petra-Forschungen u. d. Heilige Felsen von Jerusalem; Leipzig.

Faitlovitsch, J., Falascha-Briefe; Berlin.

Feldmann, J., Die jemenitischen Juden; Cöln, Hauptbureau d. Jud. Nationalfonds.

Fischer, H. u. G. Guthe, Karte von Palästina; Leipzig.

Fishberg, M., Die Rassenmerkmale der Juden; München, Ernst Reinhardt; 6,50.

Haefeli, L., Samaria u. Peräa bei Flavius Josephus; Freiburg i. B., Herder; 3,50.

Hirschensohn, J. Z., The Seven Wisdoms; London.

Kaminka, A., Meine Reise nach Jerusalem; Frankfurt a. M., J. Kauffmann.

Kaplun-Kogan, W. W., Die Wanderbewegungen d. Juden; Bonn, A. Marus & E. Weber; 4,00.

Preß, J., Die jüdischen Kolonien in Palästina; Leipzig.

Saphir, E. u. Krause, Karte d. Landes Israel; Berlin, Jüd. Verlag

Saphir, E., Ha-arez; Jaffa.

Schüler, A., Der Rassenadel der Juden; Berlin.

Tänzer, A., Die Mischehe in Religion, Geschichte u. Statistik der Juden; Berlin.

Tschlenoff, E. W., Fünf Jahre der Arbeit in Palästina; Berlin, Jüd. Verlag; 1,00.

Vincent, G., Jérusalem; Paris.

Literaturgeschichte.
(Seite 50—54.)

Bacher, W., Die Prooemien der alten jüd. Homilie; Leipzig, J. C. Heinrichs; 4,00, geb. 5,00.

—, Die Agada der babylon. Amoräer; Frankfurt a. M.

Bardowicz, L., Die Abfassungszeit der Baraita; Berlin, M. Poppelauer; 2,50.

Beer, G. u O. Holtzmann, Die Mischna. Traktate: Challa u. Baba kama; Gießen.

Bin Gorion, M. J., Die Sagen der Juden I; Frankfurt a. M., Rütten & Loening; 6,00, geb. 7,50.

Blau, L., Papyri und Talmud in gegenseitiger Beleuchtung; Leipzig.

—, Die jüdische Ehescheidung und der jüdische Scheidebrief; Budapest; 2,50.

Burdach, K., Faust und Moses; Berlin.

Czernowitz, Ch., Schiurim betalmud; Warschau, Verlag Hasefer.

Elbogen, J., Der jüd. Gottesdienst in seiner geschichtlichen Entwicklung; Leipzig, Buchh. G. Fock; 12,50.

Eißfeldt, O., Der Maschal im Alten Testament; Gießen, A. Töpelmann; 2,80.

Fowler., H T., A history of the literature of ancient Israel; New York.

Friedländer, Die Chadhirlegende u. d. Alexanderroman; Leipzig.

Funk, S., Bibel und Babel; Wien.

Goldin, H. E., Mishnah baba Meziah; London.

Goldschmidt, L., Der Talmud, Traktat Kidduschin; Leipzig, O. Harrossowitz.

Goldstein, M., Begriff und Programm einer jüdischen Nationalliteratur; Berlin, Jüd. Verlag.

Greenup, A. W., The Yalkut of R. Machir; London.

Gutmann, J. M., Mafteach ha-talmud; Odessa, Verlag Moriah.

Hicks, E. S., The Bible literature in the light of modern Knowledge; London.

Kappstein, Th, Bibel und Sage; Berlin.

Kisselhof, N., Das jüd. Volkslied; Berlin, Jüd. Verl.; 0,50.

Kröll, M., Die Beziehungen d. klassischen Altertums zu den heil. Schriften; Bonn.

Landau, L., Arthurian legends; Leipzig, E. Avenarius; 6,00.

Mischnaiot, Lieferung 50—52; Berlin.

Pines, M. J., Die Geschichte d. jüdisch-deutschen Literatur; Leipzig, G. Engel; 4,50, geb. 5,50.

Plotke, G. J., Heinrich Heine als Dichter des Judentum; Dresden, C. Reißner; 3,00.

Ratner. S., Varianten und Ergänzungen des jerusalem. Talmud, Traktat Megilla; Wilna.

Sänger, J., Mose ben Maimuns Mischnah-Kommentar; Berlin.

Schlatter, A., Das Alte Testament in d. johanneischen Apokalypse; Gütersloh.

Schwarz, A., Die hermeneutische Antinomie in die talmud. Literatur; Wien, A. Hölder; 7,00.

Smith, G. A., The early poetry of Israel; London.

Studies in Jewish Literatur; Berlin.

Theodor, J., Bereschit Rabba, 7. Lieferung; Berlin.

Wünsche, A., Die Zahlensprüche in Talmud und Midrasch; Leipzig.

Zietlow, G., Der Tod; Gütersloh.

Religionsphilosophie.

(Seite 55—58.)

Abelson, J., Jewish Mysticism; London.

Bischoff, E., Elemente der Kabbalah I; Berlin, H. Barsdorf; 6,00.

Deußen, P., Die Philosophie der Bibel; Leipzig.

Engel, B. C, S. Maimon's Versuche einer neuen Logik; Berlin, Reuther & Reichard; 7,50, geb. 8,50.

Gorfinkle, J. J., The eight Chapters of Maimonides on Ethics; New York.

Greenup, A. W., Elijah hayyim ben Benjamin of Genazzano, Iggereth Hamudoth; Lond.

—, Moses de Leon, Schekel ha Kodesch; London.

Heinisch, P., Griechische Philosophie und Altes Testament; Münster, Aschendorff.

Horten, M., Die Hauptlehren des Averroes; Bonn.

—, Die Metaphysik des Averroes; Halle a. S., M. Niemeyer; 7,00.

Kahan, D., Toldot ha-mekabbalim; Odessa, Verl. Moriah.

Mélamed. S. M., Psychologie des jüdischen Geistes; Berlin.

Neumark, D., Geschichte d. jüd. Philosophie d. Mittelalters, Anh. z. Bd. 1, Kap. 1; Berlin.

Rohner, A., Das Schöpfungsproblem bei Moses Maimonides, Albertus Magnus u. Thomas v. Aquin; Münster.

Wolff, J., Maimonide, les 8 chapitres; Lausanne.

Yahuda, A. S., Des Bachja ibn Josef ibn Paquda Al Hidaja ila Fara id al Qulub; Leiden, Buchhandlung und Druckerei vorm. E. J. Brill; 20,00.

Sprachwissenschaft.

(Seite 58—59.)

Albrecht, K., Neuhebräische Grammatik; München, C. H. Beck; 4,00.

Ben Jehuda, E., Thesaurus totius hebraitatis, Band IV Heft 3-10; Berlin-Schöneberg.

Euringer, S., Die Kunstform der althebräischen Poesie; Münster, Aschendorff; 1,00.

Evans, T., The principles of hebrew grammar; London.

Holzhey, K., Kurzgefaßte hebr. Grammatik; Paderborn, F. Schöningh; 2,60.

Kahle, P., Masoreten des Ostens; Leipzig.

Karlberg, G., Ueber d. ägypt. Wörter im Alten Testament; Upsala.

Lotz, W., Hebr. Sprachlehre; Leipzig, A. Deichert Nachflg.; 3,00, geb. 3,60.

Moritz, B. und J. Euting, Syrische und hebräische Inschriften; Leipzig.

Schlatter, A., Die hebr. Namen bei Josephus; Gütersloh.

Schneider, H., Der kretische Ursprung des „phönikischen Alphabets"; Leipzig.

Ungnad, A., Hebr. Grammatik; Tübingen.

—, Praktische Einführung in die hebr. Lektüre des Alten Testaments; Tübingen.

Jahrbücher, Sammelschriften. (Seite 59 – 61.)

Achad Haam, Al paraschat derachim IV; Warschau, Achiasaf.

—, Am Scheidewege I; Berlin, Jüdischer Verlag; 4,00.

Dalman, G., Palästinajahrbuch VIII; Berlin.

Friedmann, S., Beiträge zur Wissenschaft des Judentums; Breslau, Koebner; 3,00.

Grunwald, M., Mitteilungen zur jüd. Volkskunde; Wien.

Heimkehr, Essays jüd. Denker; Berlin.

Jahrbuch der jüd.-literarischen Gesellschaft IX; Frankf. a. M., J. Kauffmann; 12,00 geb. 13,00.

Vom Judentum, Sammelbuch; Leipzig, K. Wolff; 3,50 geb. 4,50.

Jüdische Enzyklopädie XIV—XVI; Petersburg, Brockhaus & Efron.

Kellner, L., Jüd. Weihestunden; Czernowitz.

Luncz, A. M., Palästina Almanach XIX, Jerusalem.

Netibot; Warschau.

Ozar Israel, Bd. VIII—X; New York.

Prilutzki, N. u. S. Lehmann, Sammelbücher für jüdische Folklore I; Warschau.

Rießer, G., Eine Auswahl aus seinen Schriften u. Briefen; Frankfurt a. M.

Soziale Ethik im Judentum, herausg. vom Verbande der deutschen Juden; Frankf. a. M., J. Kauffmann; 1,50.

Yearbook of Central Conference of American Rabbis.

Varia.

(Seite 61 — 63.)

Croner, E., Die moderne Jüdin; Berlin, Axel Juncker; 2,00.

Engelbert, S., Das Recht der israelit. Religionsgemeinschaft in Kurhessen; Marburg.

Ferares, S., Lo tebaschel gedi bachaleb immo; Paris.

Gandz, S., Talmudisches Recht; Wien.

Goodmann, P., Die Liebestätigkeit im Judentum; Frankfurt a.M., J. Kauffmann; 0,80.

Grunewald, M., Die Hygiene der Juden; Dresden.

Heppner, C., Juden als Erfinder und Entdecker; Berlin-Wilmersdorf.

Kohut, A., Gekrönte und ungekrönte Judenfreunde; Berlin-Wilmersdorf.

Last, J., Josef ibn Caspi, Tam ha-Kessef; London.

Philippson, L., Der Rat des Heils; Leipzig.

Prilutzky, N., Jüdische Volkslieder II; Warschau.

Rapaport, M. W., Das religiöse Recht u. s. Charakterisierung als Rechtstheologie; Berlin-Wilmersdorf.

—, Der Talmud und sein Recht; Berlin.

Synodal-Ordnung für die israelit. Religionsgemeinschaft des Großherzogtums Baden; Leipzig u. Mannheim.

Belletristik.

(Seite 63—64.)

Asch, Schalom, Erde; Berlin.

Bassewitz, G., Die Sunnamitin; Leipzig.

Frank, U., Der Mischpoche-Rentner; Berlin.

Hauptmann, C., Ismaël Friedmann; Leipzig.

Holtz, H., Moses.Judas; Leipzig.

Lotting, E., Vor den Toren; Berlin

Madelung, A., Die Gezeichneten; Berlin.

Perez, J. L., Volkstümliche Erzählungen; Berlin, Jüd. Verlag; 2,00, geb. 3,00.

Scholz, W., Der Jude von Konstanz; München.

Steinhardt, M., Aus dem Ghetto; Leipzig.

Streißler, Fr., Familie Mehlmann; Jena.

Guy Velvor, Das neue Jerusalem, übers. v. B. Königsberger; Berlin, L. Lamm; 5,00

Mitteilungen

aus dem

Verband der Vereine für jüdische Geschichte und Literatur in Deutschland.

Herausgegeben vom Geschäftsführenden Ausschuß

No. 21.	Berlin, im Dezember.	1913.

Zur Geschichte des Verbandes.

Die Tätigkeit des Verbandes der Vereine für jüdische Geschichte und Literatur in Deutschland hat sich im abgelaufenen Jahre in derselben Richtung bewegt, wie früher. Nach Maßgabe seines Vermögens war der Geschäftsführende Ausschuß bemüht, in erster Reihe die kleinen unbemittelten Vereine zu fördern, sie durch Uebermittlung geeigneten wissenschaftlichen Materials in den Stand zu setzen, das von ihnen begonnene Werk der gegenseitigen Belehrung auf jüdischem Gebiete zu erhalten und weiter auszubauen. — Ein Blick in den Bericht über die Wirksamkeit unserer Vereine zeigt, daß sie auch im letzten Jahre auf der Höhe ihrer Aufgabe standen und ernstlich bestrebt waren, den seitens der Mitglieder an sie gestellten Anforderungen nach Möglichkeit gerecht zu werden. Zum erreichten Erfolg trug nicht unwesentlich die Rednerliste

bei, die auch diesmal sämtlichen Vereinen, auch vielen Logen des U. O. B. B. und Jugendvereinen, gratis zugegangen ist. Freilich sind die in die Rednerliste aufgenommenen Redner nicht immer die für alle Literaturvereine in gleicher Weise geeigneten; ein Umstand, der dahin führt, daß nicht selten so mancher Redner, dessen Darbietungen von einem gebildeten Publikum der Großstadt gewöhnlich mit lebhaftem Beifall begleitet werden, in den Vereinen kleiner Landstädte nicht immer günstig beurteilt wird, wie andererseits manche großen Vereine, die bei der Auswahl der Redner auf Rang und glänzenden Namen achten, sich gar häufig in ihren Erwartungen getäuscht sehen. Allein dafür ist der Verband nicht verantwortlich. Er erfüllt seine Aufgabe, indem er den Vereinen die Rednerliste unterbreitet, die ihnen bei der Auswahl der Redner nur als Unterlage dienen soll. Den Vereinen aber bleibt es überlassen, sich vorher mit dem Sekretariat in Verbindung zu setzen, das ihnen bereitwilligst die in solchen Fällen erwünschten Ratschläge kostenlos erteilen wird. Viele Vereine, die in den letzten Jahren diesen Weg einschlugen, haben es nicht bereut, sondern dem Sekretariat für die ihnen gegebenen Winke ihren Dank ausgesprochen. —

Mit besonderer Genugtuung konstatieren wir, daß das Interesse der Vereine an der Publikation des Verbandes, dem Jahrbuch, von Jahr zu Jahr immer mehr zunimmt. Das Jahrbuch ist jetzt in vielen Tausenden jüdischer Familien Deutschlands ein willkommener Gast, der sich des Vorzuges erfreut, immer von neuem auf eine freundliche Aufnahme rechnen zu dürfen. Der Verband ist aber auch bemüht, seine Publikation zu einem anregenden und nützlichen Familienbuche auszugestalten, dessen Lektüre nicht nur dem Gelehrten, sondern auch dem gebildeten Laien einen geistigen Genuß bereitet. Der Beschluß des letzten Verbandstages, das Jahrbuch nur denjenigen Vereinen zu einem ermäßigten Preis abzugeben, die einen regelmäßigen Jahresbeitrag an die Kasse des Verbandes entrichten, ist aus mannigfachen Gründen nicht immer aufrecht zu halten. Die Aufgabe des Verbandes,

wie gering die ihm zur Verfügung stehenden Mittel auch sind, liegt nicht auf finanziellem, sondern vorzüglich auf ideellem Gebiet, und um diese Aufgabe zu erfüllen, hält er es für seine Pflicht, in seinen Wirkungskreis auch diejenigen Vereine einzuschließen, die sich ihm gegenüber — sagen wir — recht passiv verhalten. Treu seiner alten Devise „Die Verbreitung der Kenntnis des Judentums ist die wichtigste Forderung unserer Zeit" ist ihm kein Opfer zu schwer und jede Gelegenheit willkommen, wenn es gilt, das Seinige zur Erfüllung dieser Forderung beizusteuern. Das bekundet er dadurch, daß er, ohne auf eine auch nur einigermaßen entsprechende Gegenleistung zu achten, die von ihm getroffenen Einrichtungen sämtlichen Vereinen zugänglich macht, sein dauerndes Interesse aber hauptsächlich denjenigen Vereinen zuwendet, die auf seine Unterstützung angewiesen sind. So hat er auch im letzten Jahre auf seine Kosten in mehreren kleinen Vereinen Vorträge halten lassen und vielen anderen diverse Publikationen sowie wissenschaftliches Material zu Vorträgen gratis überwiesen.

Bei dieser Gelegenheit sprechen wir dem Zentralverein deutscher Staatsbürger jüdischen Glaubens unseren verbindlichsten Dank dafür aus, daß er bei der Versendung seiner Schrift „Zur Jahrhundertfeier des Juden-Ediktes vom 11. März 1812" auch an die Literaturvereine gedacht hat. Wir haben die uns übermittelten Exemplare weiter befördert und besitzen noch eine geringe Anzahl, die wir den Mitgliedern der Literaturvereine gern zur Verfügung stellen.

Leider hat der Verband auch in diesem Jahre schmerzliche Verluste erlitten. Es sind in das Reich der Ewigkeit eingegangen die Herren Rabbiner Dr. Ehrlich in Tilsit, Dr. Landsberger in Kaiserslautern, der Mitbegründer des Verbandes J. Goldfrecht in Hamburg, der Begründer und langjährige Vorsitzende des Vereins in Lissa Justizrat Nürnberg und erst in den letzten Tagen Professor Dr. Wilhelm Bacher in Budapest. Wir werden das Andenken dieser Männer, die zu den Freunden und Gönnern des Verbandes und seiner Bestrebungen

zählten, stets in Ehren halten, uns bemühen, in ihrem Geiste zu wirken und, was in unserer Kraft steht, dazu beitragen, daß die Kenntnis unserer Geschichte und Literatur in immer weitere Kreise eindringe und ihnen den Weg zeige, der zur Achtung nnd Liebe des Judentums und seiner geistigen Güter führt. —

Verzeichnis

der Vereine für jüdische Geschichte und Literatur in Deutschland und Bericht über deren literarische Tätigkeit im Winterhalbjahr 1912/1913.

---

1. **Aachen.** 125 Mitglieder. Vorstand: Rabbiner Dr. Jaulus, Ehrenvorsitzender; Rechtsanwalt Dr. Francken, Vorsitzender; Kaufmann Louis Mayer, stellvertretender Vorsitzender; B. Neckarsulmer, Schriftführer; Fabrikant Robert Marx, Kassierer; Rentner Herm. Gottfeld, Dr. med. Richard Schuster, Louis Rosenberg, Beisitzer. — Vorträge: Dr. J. Heinemann-Frankfurt a. M.: Judentum und Hellenentum, ihre Bedeutung für die Kultur der Gegenwart. Dr. N. Birnbaum (Math. Acher), Berlin: Die Juden in Amerika. Landrabbiner Dr. Doctor-Cassel: Aus Kanaan's Urzeit (mit Lichtbildern) Rabb. Dr. Eschelbacher-Düsseldorf: Das Judentum unserer Tage im Lichte der Statistik. Kapellmeister Eduard Levy-Berlin: Jüdische Musik und Musiker.

2. **Allenstein** (Ostpreußen). 68 Mitglieder. Vorstand: Rabbiner Dr. Olitzki, Vorsitzender; Oberlehrer Professor Levy, stellvertretender Vorsitzender; Herm. Ascher, Schriftführer; Kantor Karo, Kassierer; Rechtsanwalt H. Cohn und Stadtrat Simon, Beisitzer. — Vorträge: Julius Bab-Berlin: Der Anteil der Juden an der deutschen Dichtung der Gegenwart. Prof. Dr. Goldstein-Darmstadt: Naturerkenntnis und religiöser Sinn. Chefredakteur Dr. Landau: Goethe und die Juden. Rabb. Dr. Vogelstein-Königsberg: Bildung und Erziehung bei den Juden zur Zeit des zweiten Tempels. Dr. Leop. Hirschberg-Berlin: Bibl. Heldengestalten in der Musik (mit gesangl. und pianist. Demonstrationen). Militäroberpfarrer Dr. Poertner-Allenstein: Palästina als Heimat der Israeliten. — Diskussionsabende: Sanitätsrat Dr. Kamnitzer, s. A. a: 4. Verbandstag der deutschen Juden. b: Rabb. Dr. Olitzki: Napoleon und die Juden. — Kleine Bibliothek. Bibliothekar: Oekonom B. Jacubowski.

3. **Alzey.** 75 Mitglieder. Vorstand: Großherzogl. Rabbiner Dr. Lewit, 1. Vorsitzender; Emil Liebmann, 2. Vorsitzender; Rechtsanwalt Dr. Paul Wolf, Schriftführer; Ludwig Koch II, Kassierer; Moses Kahn, Simon Hirsch, Siegmund Weinmann, Beisitzer; Lehrer A. Stern, Bibliothekar. — Vorträge: Schriftsteller Dr. Poritzky-

Berlin: Die Berliner Bohème. Rezitationsabend von den Schauspielern Maur und Anni Arden vom Mannheimer Stadttheater. Dr. med Julius Moses-Mannheim: Die hygienische Sonderstellung der jüdischen Rasse. Provinzialrabbiner Dr. Sander-Gießen: Christliche Gelehrte als Verteidiger des Judentums.

4. **Annaberg** (Erzgebirge). 25 Mitglieder. Vorstand: M. Türk, Vorsitzender; Rektor F. Saphra, Schriftführer; Fabrk. Julius Neumark, Kassierer; E. Cohn, S. März, Ausschußmitglieder. — Vorträge: Dr. J. E. Poritzky-Berlin über H. Heijerman; Rektor F. Saphra über Ludw. Philippson. — Am Montag nach dem 1. und 15. des Monats Familienabende mit Vorträgen. — Bibliothek mit 120 Bänden. Bibliothekar: Rektor F. Saphra.

5. **Ansbach.** 27 Mitglieder. Vorstand: Distriktsrabbiner Dr. P. Kohn, Vorsitzender.

6. **Aschaffenburg.** 80 Mitglieder. Vorstand: Distriktsrabbiner Dr. Wachenheimer, Leopold Sternheimer, Rechtsanwalt Schottenfels, Simon Vogel, Wilhelm Hamburger, Benno Hamburger, Moses Rothschild.

7. **Augsburg.** 97 Mitglieder. Vorstand: Bezirksrabbiner Dr. Grünfeld, Ehrenpräsident; Justizrat Dr. L. Bauer, 1. Vorsitzender; Bankier E. Gutmann, 2. Vorsitzender und Kassierer; Kommerzienrat Heinrich Landauer, Rechtsanwalt Dr. Emil Epstein, Beisitzer; Rentier Gustav Flesch, Schriftführer. — Vorträge: Dr. Goldstein-Darmstadt: Die geistige Lage des Judentums. Dr. Birnbaum-Berlin: Amerikanisches Judentum. Dr. Werner-München: Moses und Hamurabi.

8. **Bamberg.** 142 Mitglieder. Vorstand: Rabb. Dr. A. Eckstein, Rechtsanwalt Höflein, Hauptlehrer Klestadt, Dr. Albert Wassermann, Justizrat Dr. Werner. — Vorträge: Dr. Albert Wassermann-Bamberg: Die Juden im Wirtschaftsleben der Völker. Dr. Leop. Hirschberg-Berlin: Biblische Heldengestalten in der Musik. Dr. A. Eckstein-Bamberg: Die isr. Kirchenverfassung in Bayern. Dr. Poritzky-Berlin: Die Berliner Bohème. Prof. Goldstein-Darmstadt: Deutschtum und Judentum. — Bibliothek mit 600 Bänden. — Bibliothekar: Dr. A. Eckstein.

9. **Bayreuth.** 84 Mitglieder. Vorstand: Rabbiner Dr. Salomon, Vorsitzender; Rechtsanwalt Klein, 2. Vorsitzender; Albert Silberschmidt, Schriftführer und Kassierer; Dr. Holzinger, Fabrikbesitzer L. Löwensohn, Beisitzer. — Vorträge: Dr. Salomon-Bayreuth: Die deutschen Juden im letzten Jahrhundert. Rabbiner Dr. Freudenthal-Nürnberg: Die Memoiren der Glückel von Hameln. Rabbiner Dr. Kaelter-Danzig: Die Poesie der Bibel. Joseph Ambrunn-München: Rezitationen jüdischer Dichtungen. Dr. med. Holzinger-Bayreuth: Die Hygiene in der Bibel. Dr. Leopold Hirschberg-Berlin: Biblische Heldengestalten in der Musik.

10. **Bebra.** 20 Mitglieder. Vorstand: B. Apfel, Vorsitzender; L. Oppenheim, Kassierer; S. Katz, Schriftführer.

11. **Berlin.** 1220 Mitglieder. Vorstand: Prof. Dr. M. Philippson, 1. Vorsitzender; Dozent Dr. J. Elbogen, 2. Vorsitzender; Prediger Dr. M. Levin, Schriftsteller Albert Katz, Schriftführer; Benas Levy, Schatzmeister; Schriftsteller Dr. S. Bernfeld, Rabbiner Dr. Eschelbacher, Heinrich Fraenkel, Chefredakteur J. Landau, Dr. Rudolf Leszynsky, Professor Dr. Rosin, Beisitzer. — Vorträge: Dr. Max Osborn-Berlin: Josef Israels (mit Lichtbildern). Dr. Ludwig Fulda: Aus eigenen Dichtungen. Privatdozent Dr. Franz Oppenheimer-Berlin: Die jüdische Rasse und ihre geschichtliche Bedeutung. Geheimrat Professor Dr. Rud. Kittel-Leipzig: Mose. Professor Dr. Julius Goldstein-Darmstadt: Nietzsche und das Judentum. Oberrabbiner Dr. Immanuel Löw-Szegedin: Die Juden und die Pflanzenwelt. Syndikus Dr. Wittenberg-Hamburg: Die jüdischen Kolonien in Argentinien. Prediger Dr. M. Levin-Berlin: Rezitation seines Dramas „Bar Kochba". Landrabbiner Dr. M. Hoffmann-Emden: Ein Blick in das Wirtschaftsleben der Juden im Mittelalter. Rabbiner Dr. Leo Baeck-Berlin: Ibsens Religion und das Judentum. Dozent Dr. Leopold Hirschberg-Berlin: Psalmenkompositionen klassischer Meister. (Mit Erläuterungen am Klavier und durch Gesang).

12. **Bernburg.** 37 Mitglieder. Vorstand: L. Maschke, 1. Vorsitzender; S. Levy, 2. Vorsitzender; M Hart, Kassierer. — Vorträge: Fritz Richard vom Deutschen Theater, Berlin: Rezitationen. Rabb. Dr. Kantorowsky-Bernburg: Maimonides. Frl. Lilly Freud-Berlin: Rezitationen. Königl. Bibliothekar Dr. Heinrich Loewe-Berlin: Lichtbildervortrag, „Palästina, Land und Leute". — Kleine Bibliothek.

13. **Beuthen** (O./S.) 200 Mitglieder. Vorstand: Rabbiner Dr. S. Galliner, 1. Vorsitzender; Leo Guttmann, Kassierer; Sem Goldschmidt, Schriftführer; Rektor Schürmann, Prokurist Walter Kopfstein, Kaufmann Erich Rothmann. — Dr. N. Birnbaum-Berlin: Der Chassidismus. Rabbiner Dr. Goldmann-Oppeln: Die Berufswahl der jüdischen Jugend. Professor Dr. Goldstein-Darmstadt: Die Poesie in der Bibel. — Bibliothek mit 600 Bänden. Bibliothekar: Rektor Schürmann. Der Verein unterhält eine Lesehalle und eine Jugendabteilung.

14. **Bingen a. Rh.** 110 Mitglieder. Vorstand: Rabb. Dr. Appel, Kommerzienrat Landau, Rechtsanwalt Strauß, Julius Groß, Ferdinand Seligmann. — Vorträge: Josef Ambrunn-München: Rezitationen. Dr. Baruch-Frankfurt: Das jüdische Recht. Dr. Lazarus-Frankfurt: Moderne Juden und Jugenderziehung. Eduard Levy-Berlin (u. Frau Gina Goetz-Levy): Jüdische Musik und Musiker. Dr. Goldmann-Oppeln: Die Wirkungen des Taufjudentums in der jüd. Geschichte.

15. **Bocholt.** 37 Mitglieder. Vorstand: Abraham Weyl, 1. Vorsitzender; J. Spier, 2. Vorsitzender; G. Gompertz, Schriftführer; S. Bach, Kassierer; L. Nußbaum, Beisitzer.

16. **Bochum.** 115 Mitglieder. Vorstand: M. Hähnlein, 1. Vorsitzender; Dr. med. Mosbacher, 2. Vorsitzender; Rabbiner Dr. David, Schriftführer; Rechtsanwalt Dr. Rosenbaum, Kassierer; Lehrer Ostermann, Bibliothekar. — Vorträge: Prof. Dr. Goldstein-Darmstadt: Naturerkenntnis und religiöser Sinn. Rabb. Dr. Emil Cohn-Essen: Jüdische Erziehung und Erziehung zum Judentum. Rabbiner Dr. David-Bochum: Die Bergpredigt im Lichte des Judentums. Prof. Dr. Ludwig Stein-Berlin: Monismus und Judentum. Frl. Berta Sachs-Bochum: Zur Berufswahl jüd. junger Mädchen. Dr. Poritzky-Berlin: Die Schöpferkraft des Todes. — Bibliothek mit 500 Bänden. Bibliothekar: Ostermann.

17. **Bonn.** 86 Mitglieder. Vorstand: 1. Vorsitzender: Rechtsanwalt Meyer II, 2. Vorsitzender: Justizrat Emanuel, Schriftführer: Frau C. Cahn, Kassierer: Dr. A. Lichtenstein, Beisitzer: Frau A. Stern, J. Lissauer, A. Schuster, L. David, Paul Krogener. — Vorträge: Frl. Josefa Metz-Bielefeld: (Eigene Dichtungen). Ernst Poritzky-Berlin: Die Berliner Bohème. Rabb. Dr. Pick-Strasburg (Westpr.): Judentum und Christentum in ihren Unterscheidungslehren. — Bibliothek mit 100 Bänden. Bibliothekar: Frau Carl Cahn.

18. **Brakel** (Kreis Höxter). 21 Mitglieder. Vorstand: Julius Flechtheim, Vorsitzender; Aug. Sommer, stellv. Vorsitzender; Lehrer Mosbach, Schriftführer und Bibliothekar: B. Heineberg, D. Liebenberg, Beisitzer. — Vorträge: Dr. Poritzky: Die Schöpferkraft des Todes. Rabb. Dr. L. A. Rosenthal-Berlin: Die Naturdichtung in der Bibel. — Nach den Vorträgen finden Diskussionen statt. — Kleine Bibliothek. Bibliothekar: Lehrer Mosbach.

19. **Brandenburg a. H.** 29 Mitglieder. Vorstand: 1. Vorsitzender: Rechtsanwalt Cohn, 2. Vorsitzender: Sanitätsrat Dr. Sittner, Schriftführer: Albert Nathanson, Rendant: Max Oppenheim. — Vorträge: Gymnasiallehrer Baum: Die Zukunft der Juden. Redakteur Alb. Jakoby: Die moderne Frauenbewegung und die jüdische Frau. — Kleine Bibliothek.

20. **Braunschweig.** 73 Mitglieder. Vorstand: 1. Vorsitzender: Landesrabbiner Dr. Rülf, 2. Vorsitzender: Feodor Spanjer-Herford, Schriftführer: S. Hamburger, Kassierer: Moritz Regensburger — Vorträge: Rabbiner Dr. Fuchs-Chemnitz: Der moderne Mensch und die Bibel. Schriftsteller Jul. Bab-Berlin: Der Jude als dichterisches Motiv in der europäischen Dichtung. Frau Martha Renée (Nothmann)-Berlin: Rezitation. Dozent Dr. Hirschberg-Ber-

lin: Die Bibel in der Musik. Professor Dr. J. Goldstein-Darmstadt: Die Erziehung zur Religion. — Größere Bibliothek. Bibliothekar: Landesrabbiner Dr. Rülf.

21. **Bremen.** 45 Mitglieder. Vorstand: 1. Vorsitzender: J. Aschendorff, 2. Vorsitzender: Rabbiner Dr. L. Rosenak, Dr. J. Pinette, B. Zacharias, Kassierer: B. Galatzer, N. Abraham. — Vorträge: Rabbiner Dr. L. Rosenak-Bremen: Erziehung und Unterricht in alter und neuer Zeit. Dr. jur. E. Marx-Essen: Die Entwicklung des modernen Antisemitismus in Deutschland. Professor Dr. Goldstein-Darmstadt: Spinoza. Dr. L. Hirschberg: Psalmkompositionen klassischer Meister. Rabbiner Dr. L. Rosenak-Bremen: Die Anfänge der Emanzipation. Professor Dr. Ludwig Stein-Berlin: Monistische Bewegung der Gegenwart.

22. **Breslau.** 341 Mitglieder. Vorstand: Dozent Dr. M. Brann, Vorsitzender; Kgl. Oberbibliothekar Prof Dr. L. Cohn, stellvertr. Vorsitzender; Justizrat Hirschberg, Schriftführer; Justizrat Carl Joël, stellv. Schriftführer; Verlagsbuchhändler Max Marcus, Schatzmeister; Michael Fraenkel, Landgerichtsrat Goldfeld, Rabbiner Professor Dr. Guttmann, Hugo Jacobsohn, Louis Loewenthal, Rabbiner Dr. Rosenthal, Beisitzer. — Vorträge: Professor Dr. Eugen Mittwoch-Berlin: Der Papyrusfund von Elephantine. Rabbiner Dr. Ludwig Levy-Brünn: Das Buch Koheleth. Rabbiner Dr. Lazarus-Frankfurt a. M.: Jüdische Mystik. Professor Dr. Ludwig Stein-Berlin: Die Weltanschauung des Optimismus. Redakteur Dr. Fritz Stahl-Berlin: Josef Israëls und Max Liebermann.

23. **Briesen**, Westpr. 46 Mitglieder. Vorstand: 1. Vorsitzender: Rabbiner Dr. Halpersohn, 2. Vorsitzender: Dr. Wolff, prakt. Arzt, Schriftführer: Fabrikbesitzer S. Moses, Kassierer: Philipp Neumann; Herren Harris u. Joelsohn, Beisitzer; E. Mendelsohn, Bibliothekar. — Vorträge: Rabbiner Dr. Wiesel-Hohensalza: Das moderne jüdische Leben in Palästina. Rabbiner Dr. Guttmann-Kulm: Die Stellung der Frau im Judentum. Dr. Leop. Hirschberg-Berlin: Die Bibel in der Musik (2. Teil). Kaufmann und Rezitator Löwenthal-Graudenz: Ketten. Rabbiner Dr. Halpersohn-Briesen: Karl Emil Franzos und sein Pojaz. — Bibliothek mit 200 Bände. Bibliothekar: E. Mendelsohn.

24. **Bromberg.** 150 Mitglieder. Vorstand: Vorsitzender: Rabbiner Dr. Walter, Schatzmeister: Justizrat Baerwald, Schriftführer; Lehrer Herzberg, Beisitzer: Kaufmann Fuchs, Ländereibesitzer Russak. — Vorträge: Dr. Loewe: Bilder aus der jüdischen Geschichte (mit Lichtbildern). Dr. Grabowski: Der Sinn des Lebens im Lichte des Judentums. Schriftsteller Löwenthal: Rezitation des Nathansenschen Dramas „Hinter Mauern“. — Bibliothek mit 160 Bänden Bibliothekar: Lehrer Herzberg.

25. **Bruchsal**. 100 Mitglieder. Vorstand: Jacob Oppenheimer, 1. Vorsitzender; Dr med. Fuchs, 2. Vorsitzender; Sigmund Sulzberger, Schriftführer; Moritz Nathan, Bibliothekar; Bernhard Hilb, Kassierer; Beisitzer: Bezirksrabbiner Dr. Grzymisch; Vorsteher und Stadtrat Louis Marx; Rechtsanwalt Rothschild; Prof. Dreyfuß. — Vorträge: Rabbiner Dr. Grzymisch-Bruchsal: Geschichte des Großen Oberrats der badischen Israeliten. Schauspieler Auerbach-Frankfurt a.M.: Rezitations-Abend. Rechtsanwalt Rothschild-Bruchsal: Die Zukunft der Juden. Hofschauspieler E. Hecht-Mannheim: Rezitation „Hinter Mauern", Schauspiel von Nathansen. — Bibliothek: ca. 500 Schriften in 330 Bänden. Bibliothekar: Moritz Nathan. Eingeführt ist ein Hauszirkel. Jedem Mitglied werden einmal monatlich ein bis zwei Bände leihweise ins Haus gesandt.

26. **Bütow.** 28 Mitglieder. Vorstand: L. Hirschfeld, G. Scheidemann, M. Croner, Lehrer S. Frank.

27. **Camburg** (Nassau). 15 Mitglieder. Vorstand: Moritz May, 2. Vorsitzender; Herrmann May, Schriftführer; Siegfried Bachenheimer, Kassierer; Ferdinand Oppenheimer, Beisitzer.

28. **Cassel**. 114 Mitglieder. Vorstand: Bankier G Sichel, Vorsitzender; Fabrikant M. Lieberg, Schriftführer; Dr. med. Felix Blumenfeld, Bankier Hermann Blumenthal, Landrabbiner Dr. Doctor, Kaufm. Theodor Eisenberg, Privatmann Jos. Spangenthal. — Vorträge: Landrabbiner Dr. Doctor-Cassel: Neuerscheinungen auf dem Gebiete der Literatur. Lehrer Horwitz-Cassel: Das Kaddischgebet. Prof. Dr. Goldstein-Darmstadt: Deutschtum und Judentum. Seminarlehrer Katz-Cassel: Aus der Vergangenheit der Juden Hessens. Dr. N. Birnbaum (Mathias Acher): Der Chasidismus und seine Apotheose der modernen jüdischen Literatur. Dr. Pinn-Berlin: Der Jude als Romanfigur. — Größere Bibliothek. Bibliothekar: Lehrer L. Horwitz.

29. **Castrop** (Westf.). 33 Mitglieder. Vorstand: Simon Cohen, 1. Vorsitzender; Rosenwald-Lütgendortmund, 2. Vorsitzender; Lehrer S. Nußbaum, 1. Schriftführer; Eduard Elsberg, 2. Schriftführer; Adolf Cohen, Kassierer. — Vorträge: Rabbiner Dr. Samuel-Essen: Was ist uns heute noch die Bibel? Lehrer M. Steinhardt-Magdeburg: Die Geschichte der Juden im ersten Jahrtausend im deutschen Vaterland. Dr. Hirschberg-Berlin: Die Bibel in der Musik, 2. Teil. Lehrer Goldschmidt-Dortmund: Die Geschichte der Juden in Westfalen. Lehrer Nußbaum-Castrop: „Glaube und Heimat", die Tragödie eines Volkes von Karl Schönherr, ein Spiegelbild jüdischen Schicksals.

30. **Coburg.** 52 Mitglieder. Vorstand: Simon Oppenheim-Prediger, Vorsitzender; Jakob Cramer, Schriftführer; Sieg-

fried Weiß, Kassierer. — Vorträge: Dr. Rieger-Hamburg: Monismus und Religion. Prof. Dr. Goldstein-Darmstadt: Naturerkenntnis und religiöser Sinn. Schriftsteller Dr. Pindus: Jüdischer Witz. Dr. Löwy-Graudenz: Aberglaube und Judentum. Dr. Eckstein-Bamberg über Tolstoi. — Kleine Bibliothek.

31. **Coblenz.** 65 Mitglieder. Vorstand: Carl Stern, 1. Vorsitzender; Prediger Huhn, 2. Vorsitzender; Arthur Cohn, Schriftführer; Lion Jordan, stellvertr. Schriftführer; M. Gottschalk, Kassierer. — Vorträge: Jos. Ambrunn-München: Rezitationen. Frl. stud. phil. Stern-Baden-Baden: Der Berliner Salon. Kapellmeister Ed. Levy und Frau, Berlin: Jüdische Musik und Musiker. Prediger Huhn-Coblenz: Rezitation über Doktor Kohn, Drama von Nordau. Frl. Paula Loeb-Cöln: Jüdische Lyrik. Dr. Kurt Singer-Berlin: Unsere Träume und deren Deutung.

32. **Corbach** (Waldeck). 34 Familien, 7 Einzelpersonen. Vorstand: Sally Markhoff, Vorsitzender; Julius Löwenstern stellvertr. Vorsitzender; Lehrer D. Köln, Schriftführer; Adolf Löwenstern, Kassierer; Hedwig Weitzenkorn, H. Schönstedt-Helsen, Beisitzer. — Vorträge: Lehrer Rosenbaum-Zierenberg: Die religiöse und sittliche Erziehung der Jugend in den jüd. Gemeinden. Lehrer Nußbaum-Castrop: Glaube und Heimat, ein Spiegelbild jüdischen Schicksals. Rabbiner Dr. Doctor-Cassel: Die Musik der alten Hebräer. Sally Markhoff-Corbach: Heine als Jude.

33. **Cottbus.** 65 Mitglieder. Vorstand: Rabbiner Dr. Posner, 1 Vorsitzender; Waldemar Reyersbach, 1. stellvertr. Vorsitzender; Max Levy, 2. stellvertr. Vorsitzender; Adolf Oppenheim, Kassierer; Bernhard Klein, Schriftführer. — Vorträge: Oberkantor Magnus Davidsohn-Berlin: Melodien und Gesänge des jüdischen Gottesdienstes mit musikalischen und gesanglichen Erläuterungen am Harmonium. Professor Dr. Goldstein-Darmstadt: Spinoza, ein Lebensbild. Schauspieler u. Regisseur Richard Goltz-Frankfurt a.M.: Rezitationen ernster und heiterer jüdischer Erzählungen und Dichtungen. Rabb. Dr. Posner-Cottbus: Der Prophet Jeremia. Schriftsteller Dr. J. E. Poritzky-Berlin: Der jüdische Witz und Humor. — Kleine Bibliothek. Bibliothekar: Rabbiner Dr. Posner.

34. **Cöln.** 300 Mitglieder. Vorstand: Rabb. Dr. L. Rosenthal, Vorsitzender; Moritz Levy jr., stellvertr. Vorsitzender; Rabbiner Dr. Caro, Schriftführer; David Cohen, Moritz Falkenstein und Rektor Coblenz, Cassierer.

35. **Cöthen** (Anhalt). 56 Mitglieder. Vorstand: Rabbiner Dr. R. Seligkowitz, Kaufmann J. Schönfeld. — Vorträge: Dr. Seligkowitz: Die Zukunft des Judentums, Entwicklung der Messiasidee im Judentum. Dr. Pinthus-Leipzig: Der jüdische Witz. Dr. Rot: Cesare Lombroso.

36. **Crefeld.** 132 ordentliche, 10 außerordentliche Mitglieder. Vorstand: Rabbiner Dr. Levi, Vorsitzender; Justizrat Dr. Simon, stellvertr. Vorsitzender; M. Reiß; Rechner; Lehrer Alexander, Schriftführer; Hauptlehrer Andorn, Jakob Gompertz, Rechtsanwalt Dr. Kaufmann, Dr. Wedel, Kantor Hesky, Bibliothekar. — Vorträge: Oberlehrer Dr. Heinemann-Frankfurt a.M.: Judentum und Hellenentum in ihrer Bedeutung für die Kultur der Gegenwart. Schriftsteller Dr. Birnbaum-Berlin-Halensee: Die Juden in Amerika. Landrabbiner Dr Doctor-Cassel: Aus Kanaans Urzeit (mit Lichtbildern). Rabbiner Dr. M. Eschelbacher-Düsseldorf: Das Judentum der Gegenwart im Lichte der Statistik. Chordirektor Eduard Levy-Berlin unter Mitwirkung der Frau Gisa Goetz-Levy: Jüdische Musik und Musiker. Dr. Simchowitz, Dramaturg der vereinigten städt. Theater in Cöln: Der Jude auf dem Theater. — Bibliothek mit 170 Bänden. Bibliothekar: Kantor Hesky.

37. **Crone a. d. Brahe.** 45 Mitglieder. Vorstand: Beigeordneter Cohn, Vorsitzender; Amtsrichter Russak, stellv. Vorsitzender; Kaufmann Krakauer, Schatzmeister; Rechtsanwalt Wilk, Schriftführer; Lehrer Arndt, Bibliothekar; Kaufmann Meyer, Kantor Kober, Beisitzer. — Vorträge: Kfm. Bukofzer-Danzig: Die Kunst zu leben, und als Jude zu leben. Lehrer Jaroszinski-Berlin: Die Berufswahl der jüdischen Jugend. Rabb. Dr. Guttmann-Culm: Der Entwickelungsgang unserer Gebete. Dr. Pinn-Berlin: Was hat das Judentum für die Kultur geleistet. Rabb. Dr. Lewin-Wreschen: Moderne Gedanken im Lichte des Judentums. Rechtsanwalt Wilk-Crone: Jüdische Künstler (mit Lichtbildern). — Kleine Bibliothek. Bibliothekar: Lehrer Arndt in Crone.

38. **Culm** (Westpreußen). 40 Mitglieder. Vorstand: Rabbiner Dr. Guttmann, Vorsitzender; Rechtsanwalt Blumenthal, stellvertr. Vorsitzender; J. P. Benjamin, Kassierer; Arthur Bukofzer, Bibliothekar; Hermann Levy II, Beisitzer. — Vorträge: Rabbiner Dr. Pick-Strasburg: „Judith“ und „Herodes und Mariamne“ von Hebbel. Rabb. Dr. Rosenberg-Thorn: Die Makkabäer in Geschichte und Dichtung. Dr. Leopold Hirschberg-Charlottenburg: Die Bibel in der Musik (3. Teil). Bernh. Loewenthal-Graudenz: Rezitation des Dramas „Ketten“ von Reichenbach. Rabb Dr. Halpersohn-Briesen: Karl Emil Franzos. — Bibliothek mit 175 Bänden. Bibliothekar: Arthur Bukofzer.

39. **Culmsee.** 28 Mitglieder. Vorstand: Stadtrat Sternberg, Kaufmann Springer — Vorträge: Dr. A. Ruest-Berlin: Leo Tolstoi und die Grundwahrheiten des Judentums. Dr. A. Kohut: Immanuel Kant und das Judentum.

40. **Cüstrin.** 50 Mitglieder. Vorstand: J. D. Müller, Vorsitzender; Adolf Hartwich, stellvertr. Vorsitzender; Hermann Loewy, Bibliothekar; Adolf Herzog, Rendant; Kantor M. Loewy, Schriftführer.

41. **Danzig**. 160 Mitglieder. Vorstand: Rabb. Dr. Kaelter, Vorsitzender; Justizrat Steinhardt, stellvertr. Vorsitzender; Kaufmann Max Jacoby, Schriftführer; Fabrikbesitzer Moritz Cohn, Kassierer. Geh. Sanitätsrat Dr. Wallenberg, Dr. med. Philipp. — Vorträge: Dr. Cohn-Wiener: Ein Gang durch die Geschichte jüdischer Kunst. Josefa Metz: Eigene Dichtungen. Dr. L. Hirschberg: Psalmengesänge klassischer Meister Dr. Kaelter: Der Talmud. Dr. Schreiber-Potsdam: Ein Weltkongreß der Religionen. — Bibliothek mit 580 Bänden. Bibliothekar: Frau Sommerfeld.

42. **Detmold** (Fürstentum Lippe). 63 Mitglieder. Vorstand: Prediger Rosenthal, 1. Vorsitzender; Bankdirektor Nicolaus Rosenthal, stellvertretender Vorsitzender; Julius Michaelis-Jena, Kassierer; Kaufmann Albert Examus und Direktor Carl Vogel, Beisitzer. — Vorträge: Rezitator Georg Rosenthal-Berlin: Jüdische Balladen, jüdische Lyrik und jüdischer Humor. Frl. B. Sachs-Bochum: Die Berufswahl der jüdischen Töchter. Prediger Rosenthal-Detmold: Friedrich Hebbel und die Juden.

43. **Diedenhofen** (Lothringen). 32 Mitglieder. Vorstand: M. Michel, 1. Vorsitzender; F. Strauß, 2. Vorsitzender; A. Israel, Kassierer; A. Löb, Schriftführer; L. Hofstein, Beisitzer. — Vorträge: Rabbiner Dr. Ginsburger-Gebweiler: Von der Zerstörung des Tempels bis zur Entstehung des Talmuds. Rabb. Dr. Tänzer-Göppingen: Entwickelung des Judentums vom Verfall des jüdischen Staates bis zum Abschlusse des Talmuds.

44. **Dirschau** (Westpreußen). 45 Mitglieder. Vorstand: Kaufmann Kallmann, Vorsitzender; Kaufmann L. Lesser, Kassierer; Kaufmann G. Gabrielski, Schriftführer; Kantor Jaffé, Bibliothekar.

45. **Dortmund**. 160 Mitgl. Vorstand: Lehrer E. Goldschmidt, Vorsitzender; D. Leeser, stellvertretender Vorsitzender; Siegmund Mansbacher, Kassierer; Dr. jur. Weinberg, Schriftführer; Dr. Jacob, S. Elkan, J. N. Wolff. — Vorträge: Prof. Dr. Goldstein-Darmstadt: Die Poesie der Bibel. Hauptlehrer Heymann-Dortmund: Sprache und Inhalt der jüdischen und deutschen Volksliteratur. Dr. Leopold Hirschberg: Biblische Heldengestalten in der Musik (mit Erläuterungen am Flügel und durch Gesang). Lehrer Nußbaum-Castrop: Schönherrs Drama „Glaube und Heimat". Direktor M. Elias-Darmstadt: Die Freiheitskriege und ihre Folgen für die Juden. Kgl. Rat Dr. Ad. Kohut-Friedenau: J. G. von Herder „Israel und die Bibel". Rabb. Dr. David-Bochum: Die Bergpredigt im Lichte des Judentums. — Bibliothek mit 200 Bänden. Bibliothekar: Rechtsanwalt Dr. Weinberg.

46. **Dresden.** 97 Mitglieder. Vorstand: Kommerzienrat Max Elb, Vorsitzender; Dr. med. E. Zimmermann, stellvertr. Vorsitzender; Rabbiner Dr. Stein, Schriftführer; Carl Meyer,

Kassierer; Hofrat Dr. A. Zucker, Beisitzer. — Vorträge: Dr. J. E. Poritzky-Berlin: Maxim Gorki und seine Beziehungen zum Judentum. Prof. Dr. Goldstein-Darmstadt: Das deutsche Geistesleben und die Juden. Dr. N. Birnbaum (Mathias Acher)-Berlin: Amerikanisches Judentum (auf Grund eigener Anschauung). Rabb. Dr. Beermann-Insterburg: Die jüdische Ethik und Ibsens Dramen. Privatdozent Dr. Felix Falk-Genf: Moses Mendelssohn.

47. **Duisburg.** 120 Mitglieder. Vorstand: Rabbiner Dr. Neumark, Vorsitzender; stellvertretender Vorsitzender: vacat; Max Levy, Schriftführer; Max Löwe, Kassierer; Lehrer R. Nußbaum. — Vorträge: Dr. J. Heinemann-Frankfurt a. M.: Judentum und Hellenentum (ihre Bedeutung für die Kultur der Gegenwart). Dr. N. Birnbaum (Mathias Acher): Das Judentum in Amerika. Landrabbiner Dr. M. Doctor-Cassel: Aus Kanaans Urzeit. Bezirksrabbiner Dr. M. Eschelbacher-Düsseldorf: Das Judentum unserer Tage im Lichte der Statistik. Chordirigent Eduard Levy und Frau Gina Götz-Levy: Jüdische Musik und Musiker. Rabb. Dr. Emil Cohn-Essen: Jehuda Halevy (mit eigenen Uebertragungen. — Bibliothek mit 170 Bänden.

48. **Düsseldorf.** ca. 200 Mitglieder. Vorstand: Rabbiner Dr. Eschelbacher, Vorsitzender; Dr. med. Jonas und J. Michalowski, Schriftführer; E. W. Simons, Schatzmeister; A. Hendrix, Justizrat Levison, M. Fuchs, Beisitzer. — Vorträge: Rabbiner Dr. Eschelbacher: Die Frau im Judentum. Rabbiner Dr. Baeck-Berlin: Luther und das Judentum. Math. Acher: Das jüdische Problem in der deutschen Dichtung der Gegenwart. Königl. Bibliothekar Dr. Heinrich Loewe: Jüdischer Volkshumor. Rabbiner Dr. Cronheim: Hellenentum und Judentum. Frau Dr. Eschelbacher: Memoiren der Glückel von Hameln.

49. **Eberswalde.** 30 Mitglieder. Vorstand: Prediger Hamburger, Vorsitzender; Albert Jacob, stellvertr. Vorsitzender; Ernst Liepmann, Schriftführer; J. Lagro, Rendant; Leo Löwenstein. — Vorträge: Dr. Baer-Stettin: Die Juden der Gegenwart. Rabbiner Täuber-Berlin: Maimonides und seine Werke. Rabbiner Friedmann-Berlin: Mohamed und das Judentum. Rabbiner Posner-Berlin: Jüdische Geschichte im römischen Lichte. Prediger Hamburger: Der religiöse Sinn der Eltern und die Jugend der Gegenwart. Prediger Hamburger: Der Philosoph Salomon Maimon.

50. **Elberfeld.** 132 Mitglieder. Vorstand: Rabbiner Dr. Auerbach, Ehrenvorsitzender; Hermann Strauß, 1. Vorsitzender; M. L. Wetzstein, 2. Vorsitzender; Rechtsanwalt Bruck, Schriftführer; Julius Kann, Bibliothekar; B. Weingarten, Kassierer; L. Fleischhacker, Hermann Zivi, Beisitzer; Rabb. Dr. Norden, Ehrenmitglied. — Kleine Bibliothek mit 100 Bänden. Bibliothekar: Julius Kann.

51. **Elbing.** 58 Mitglieder. Vorstand: Rabbiner Dr. Auerbach, Vorsitzender; Rentier S. Levy, stellvertr. Vorsitzender;

Th. Lesser, Kassierer; Ph. Rosenthal, Schriftführer; Dr. Landon, G. Ochs, Ingenieur P. Halberstädter, Beisitzer.

52. **Emmerich** a. Rh. 20 Mitglieder. Vorstand: S. Jakob, 1. Vorsitzender; S. Franken, 2. Vorsitzender; Lehrer Lilienfeld, Schriftführer; Lehrer a. D. Carsch, Kassenführer; Frl. S. Risch, Bibliothekar; Frau M. Kempenich, Frl. J. Cohn. — Vorträge: Kapellmeister E. Levy-Berlin: Jüdische Musik und Musiker. J. Albersheim-Emmerich: Die Geschichte des Volkes Israel bis zum Tode des Königs Salomo. Lehrer Lilienfeld-Emmerich: Der junge Goethe. Prof. Goldstein-Darmstadt: Die Poesie der Bibel. Dr. Mannheimer-Oldenburg: Der Talmud. — Kleine Bibliothek. Bibliothekar: Frl. S. Risch.

53. **Erfurt.** 78 Mitglieder. Vorstand: Rabbiner Dr. Salzberger, Leopold Heilbrunn, M. Heß, Gustav Neukamp, Siegfried Pinthus. — Vorträge: Dr. P. Rieger-Hamburg: Monismus und Religion. Prof. Dr. Goldstein-Darmstadt: Das deutsche Geistesleben und die Juden. Rabb. Dr. Ludwig Rosenthal-Köln: Die Falascha-Frage. Dr. Kurt Pinthus-Leipzig: Der jüdische Witz. Rabb. Dr. M. Salzberger: Jüdisches Volksleben in alter Zeit. — Diskussion über diverse Themata. — Bibliothek mit 235 Bänden. Bibliothekar: Rabbiner Dr. Salzberger.

54. **Essen** (Ruhr). 170 Mitglieder. Vorstand: Rabbiner Dr. Samuel, Rechtsanwalt M. Abel, Max Kugelmann, Lehrer Max Levysohn, Dr. med. Ernst Levy, Dr. jur. Georg Hirschland. — Vorträge: Prof. Dr. Goldstein: Deutschtum und Judentum. Rabb. Dr. Emil Cohn: Moderne jüdische Erziehung. Rabb. Dr. Baeck: Die Entstehung des Christentums. 2. Vortrag: Paulus. Frau Klara Speyer-Kaufmann-Köln: Das jüdische Volkslied. Prof. Dr. Ludwig Stein-Berlin: Optimismus und Pessimismus als Weltanschauung. Rabb. Dr. M. David-Bochum: Die Bergpredigt im Lichte des Judentums. Rabb. Dr. Samuel: Aus dem Kunstschaffen des jüdischen Mittelalters. Außerdem Rießer-Gedenkfeier mit Ansprachen von Rechtsanwalt Abel, Rechtsanwalt Gottschalk und Dr. Samuel. Dazu Lieder, Gedichte usw. — Bibliothek mit 700 Bänden. Bibliothekar: Frl. Cecilie Samuel.

55. **Filehne.** 46 Mitglieder. Vorstand: Rabbiner Nobel, Ehrenvorsitzender; Alfred Salinger, Vorsitzender; Dr. med. Wolff, stellvertr. Vorsitzender; Heinrich Cohn, Kassenführer; Julius Lewin, Sally Herzberg, Beisitzer.

56. **Fordon** (Weichsel). 18 Mitglieder. Vorstand: Roßkamm, Vorsitzender; Frl. Cohn, Rendantin. — Vorträge: Kantor Hes-Kolmar i. Pos.: Die Frau in Bibel und Talmud. Rabbiner Dr. Rosenwasser-Labischin a. d. Netze: Das jüdische Leben in der Gegenwart. — Diskussionsabende: Roßkamm: Ausgrabungen in Palästina.

57. **Frankfurt a. M.** 270 Mitglieder. Vorstand: Rabbiner Dr. J. Horovitz, Vorsitzender; Dr. J. Heinemann, stellvertr. Vor-

sitzender; J. Sommer, Kassierer; Fritz Sondheimer, Schriftführer; Hugo Fränkel; Dr. J. Hözter, Dr. med R. Kaufmann, Beisitzer. Vorträge: Rabbiner Dr. Nobel: Die Weltanschauung der Propheten. Professor Dr. Hülsen: Ägypten zur Zeit des Moses (mit Lichtbildern). Dr. Friedmann-Berlin: Die Samaritaner. Rabbiner Dr. Unna-Mannheim: Der Chassidismus. Rabbiner Dr. Salzberger: Jehuda Halevi. Oberrabbiner Dr. Löw, Szegedin: Botanische Streifzüge durch die jüdische Literatur. J. Heinemann: Die Juden in der römischen Kaiserzeit. Die Bibliothek, aus 500 Bänden bestehend, ist leihweise in den Räumen der jüdischen Bibliothek und Lesehalle aufgestellt.

58. **Frankfurt** a. O. 60 Mitglieder. Vorstand: Rabbiner Dr. Salomonski, Dr. Löwenstein, L. Broh, Dr. Kahnemann. — Vorträge: Frau Neißer-Breslau: Bedeutende jüdische Frauen in Literatur, Kunst und Humanität. Dr. Salomonski: Juden und Mohammedaner. Dr. Salomonski: Biblische Werke moderner Meister (m. Bildern). Dr. Elsaß: Die Oppenheimschen Familienbilder. — Bibliothek mit 500 Bänden. Wir wollen unsere Bibliothek verkaufen und sehen Angeboten entgegen.

59. **Gelsenkirchen-Wattenscheid**. 100 Mitglieder. San.-Rat Dr. Wallerstein-Gelsenkirchen, 1. Vorsitzender; San.-Rat Dr. Bonnin-Wattenscheid, 2. Vorsitzender; Hauptlehrer Kaufmann-Gelsenkirchen, Lehrer Katz-Gelsenkirchen, Lehrer Oppenheim-Wattenscheid, D. Klestadt-Gelsenkirchen, M. Samuelsdorf-Wattenscheid.

60. **Gießen**. 103 Mitglieder. Vorstand: Provinzialrabbiner Dr. Sander, Vorsitzender; Z. Kann, Kassierer; Lehrer Levy, Bibliothekar; A. Fröhlich, J. Pfeffer. – Vorträge: Prediger Dr. Leimdörfer-Hamburg: Die Ethik der hebräischen Sprache. Frl. Thale: Rezitationen. Dr. Pinn-Berlin: Der Jude als Romanfigur. — Bibliothek mit 270 Bänden. Bibliothekar: Lehrer Levy.

61. **Glogau.** 93 Mitglieder. Vorstand: Justizrat Fränkel, Rabb. Dr. Lucas, M. Cohn, Ostertag, Dr. Schreuer. -- Vorträge: Dr. Poritzky: Israels jüdische Dichtung (mit Lichtbildern). Jos. Ambrunn: Rezitationen. Dr. Loewe: Israel und der alte und neue Orient. — Bibliothek mit über 1300 Bänden. Bibliothekarin: Frl. Hanna Fränkel.

62. **Göttingen**. 85 Mitglieder. Vorstand: Rabbiner Dr. Behrens, Vorsitzender; Bernh. Bachmann, Schriftführer; Richard Graefenberg, Kassierer; Hermann Jacob, Bankier Jul. Hammerschlag. Vorträge: Rabb. Dr. Levy-Nordhausen: Das Gebet und seine Geschichte. Realschullehrer Eichengrün-Wolfenbüttel: Bismarck und die Juden. Rabbiner Dr. E. Cohn-Essen-Ruhr: Jehuda Halevy. Rabbiner Dr. Rosenak-Bremen: Die Juden in Amerika. Professor Dr. Goldstein-Darmstadt: Naturerkenntnis und religiöser Sinn. Rabbiner Dr. Auerbach-Elbing: Herder und die Juden. Rabbiner Dr. Behrens: Judentaufen und Taufjuden. — Bibliothek mit 160 Bänden. Bibliothekar: Sekretär Volpert.

63. **Gollub W.-Pr.** 32 Mitglieder. Vorstand: Lehrer A. Kadisch, 1. Vorsitzender; Apothekenbesitzer A. Riesenfeld, 2. Vorsitzender; A. Silberstein, Schriftführer; Rendant J. Tuchler.

64. **Mur.-Goslin.** 20 Mitglieder. Vorstand: H. Giballe, 1. Vorsitzender; Max Chaim, 2. Vorsitzender; Lehrer Witt, Schriftführer und Bibliothekar; A. Labinsky, Kassierer.

65. **Gotha.** 47 Mitglieder. Vorstand: Ehrenvorsitzender: Herr Gustav Ledermann; Vorsitzender: Prof. Dr. B. Pick; stellvertr. Vorsitzender und Schriftführer: Max Ledermann; Schatzmeister: Lehrer Röthler (inzwischen verstorben); Beisitzer: Dr. D. Cahn und Julius Simson. — Vorträge: Dr. Rieger-Hamburg: Islam und Judentum. Professor Goldstein-Darmstadt: Die Juden und das deutsche Geistesleben. Dr. Leszynsky-Berlin: Die jüdischen Parteien vor dem Untergang des jüdischen Staates. Rabbiner Dr. Rosenthal-Cöln: Alte und neue Religionsgespräche. Dr. K. Pinthus-Leipzig: Die Juden und die Kunst unserer Zeit. Hofschauspieler Brahm-Gotha: Rezitation jüdischer Dichtungen.

66. **Grätz** (Prov. Posen). 25 Mitglieder. Vorstand: S. Jablonski, N. Krüger, Kantor Freudenberg.

67. **Graudenz** 51 Mitglieder. Vorstand: Rabbiner Dr. J. Loevy, 1. Vorsitzender; Dr. med. Jacob. 2. Vorsitzender; Lehrer D. Mannheim, Bibliothekar, Kantor J. Bernstein, Schriftführer, B. Loewenthal, Kassierer; D. Israelowicz, Rudolf Selig. — Vorträge: Rabbiner Dr. Guttmann-Culm: Schopenhauer und seine Stellung zum Judentum. Rabbiner Dr. Auerbach-Elbing: Rabbi Akiba, ein jüdischer Geistesheld. Diskussionsabende. — Außerdem allsabbatlich Lehrvorträge aus dem jüdischen Schrifttum, geleitet von Kantor Bernstein. — Bibliothek: gut benutzt, 750 Bände. Bibliothekar: Lehrer Mannheim. — Der Verein arbeitet Hand in Hand mit dem Jüdischen Jugendbund.

68. **Groß-Blittersdorf.** 24 Mitglieder. Vorstand: J. Simon, 1. Vorsitzender; Armand Lewy, 2. Vorsitzender; Emil Franck, Schriftführer; J. Bloch, Kassierer.

69. **Gr. Strehlitz O.-S.** 44 Mitglieder. Vorstand: Rechtsanwalt Naumann, Vorsitzender; Prediger Steiner, Stellvertreter; Kaufmann Epstein, Rendant; Dr. med. König, Beisitzer; Kaufmann Ernst Boß, Schriftführer. — Vorträge: Rabbiner Dr. Dienemann-Ratibor: Das Judentum um die Wende des ersten vorchristlichen Jahrhunderts. Dr. Poritzky-Berlin: Die Berliner Bohème. Rabbiner Dr. Nischkowsky-Kattowitz: Jakob Frank. Rechtsanwalt Justizrat Salinger, Oppeln: Geschichte des Antisemitismus in Deutschland. Prediger Steiner: „Chanuka". — Bibliothek mit 200 Bänden. Bibliothekar: Prediger Steiner.

70. **Grünberg i. Schl.** 34 Mitglieder. Vorstand: Kommerzienrat Louis Laskau, Vorsitzender; Kaufmann Selowsky,

stellv. Vorsitzender; Kaufmann Baeck, Kassierer; Kantor Rosenthal, Schriftführer.

71. **Gütersloh und Nachbargemeinden.** 160 Mitglieder. Vorstand: M. Steinweg-Rheda, Vorsitzender; Carl Bergfeld-Versmold, stellvertr. Vorsitzender; A. Steinberg-Rheda, Rendant; Lehrer Stein-Gütersloh, Schriftführer; Isak Weinberg-Herzebrock, Lehrer Vorsanger-Neunkirchen, M. Schreiber-Oelde, Lehrer Löwenstern-Beckum, Ernst Löwenbach-Gütersloh, Beisitzer. — Vorträge: Rabbiner Dr. Coblenz-Bielefeld: Einfluß der französischen Revolution auf die Emanzipation der Juden. Rabbiner Dr. David-Bochum: Die Bergpredigt vom Standpunkte des Judentums. Rechtsanwalt Abel-Essen: Judentaufen. Lehrer Nußbaum-Castrop: Glaube und Heimat, die Tragödii eines Volkes von Karl Schönherr, ein Spiegelbild jüdischen Schicksals. Rabbiner Dr. Cohn-Essen: Judentum und Christentum. Lehrerin Bertha Sachs-Bochum: Berufswahl unserer jüdischen Töchter. Georg Rosenthal-Berlin: Rezitationen ernster und heiterer jüdischer Dichtungen. M. Steinweg-Rheda: Erziehung und Religion vom Standpunkte des Judentums. — Kleine Bibliothek. Bibliothekar: Lehrer Stein-Gütersloh.

72. **Gunzenhausen.** Vorstand: Dr. P. Kohn, Kaufmann Neuburger, Lehrer Marx.

73. **Hagen i. W.** 65 Mitglieder. Vorstand: Dr. med. Ernst Wolff, Vorsitzender; W. Abt, Schriftführer; Prokurist Willy Benjamin, Kassierer. — Vorträge: Josefa Metz-Bielefeld: Märchenabend für große und kleine Kinder. Professor Dr. Goldstein-Darmstadt: „Moderne Rassentheorien. Dr. David-Bochum: Ethische oder konfessionelle Erziehung. Dr. Arthur Michel-Magdeburg: Von deutscher Verskunst. Rechtsanwalt Nassau-Hagen: Alpenwanderung. — Kleine Bibliothek. Bibliothekar: Willy Abt.

74. **Haigerloch** (Hohenzollern). 50 Mitglieder. Vorstand: L. Wallach, Vorsitzender; Josef Hirsch, Bibliothekar; Alfr. Levi, Kassierer, Aron Schwab. — Vorträge: Josef Hirsch: Heine. A Schwal: Die Juden der Gegenwart. L. Wallach: a) Sombart und die Juden. b) Blutbeschuldigungen gegen Judentum. — Bibliothek mit 180 Bänden. Bibliothekar: Jos. Hirsch.

75. **Hamborn** (Rhld.). 50 Mitglieder. Vorstand: Lehrer M. Ucko, Ed. Elias, Otto Cohn. — Vorträge: Leopold Perlmutter-Frankfurt a. M.: Die Falaschas, unsere wiedergefundenen Brüder. Lehrer Ucko-Hamborn: Heijermans Ghetto (ein jüd. Tendenzdrama). Dr. phil. Eschwege, Höchberg-Würzburg: Die Chazaren in Wahrheit und Dichtung.

76. **Hamburg.** 105 Mitglieder. Vorstand: 1. Vorsitzender: Hermann Gumpertz, 2. Vorsitzender Alfred Levy, Schriftführer: Dr. E. Fink, Kassierer: Moritz Heimann. — Vorträge: Rab-

biner Dr. Nobel-Frankfurt a. M. Die Weltanschauung der Propheten. Ludwig Hardt-Berlin: Neujüdische Dichtungen (Perez, Bialik, Schalom Asch). Dr. N. Birnbaum: Mathias Acher-Berlin, Der Chassidismus und seine modernen Verkünder. Vortragscyclus über das Leben der Juden in den letzten hundert Jahren. Rabbiner Dr. Sonderling-Hamburg: Sozialpolitische Beziehungen. Rabbiner Dr Loewenthal-Hamburg: Jüdisch-literarische Leistungen. Rabbiner Dr. Lichtig-Hamburg: Religionsphilosophische Forschungen.

77. **Hamburg.** (Gabriel Rießer-Verein). 150 Mitglieder. Vorstand: Dr. D. Leimdörfer, Dr. H. C. Plaut, Dr. med. Adam, Dr. P. Teutler, Adolph Kimmelstiel. M. Jacobson, D. Münden, A. Deitelzweig sen., M. Guckenheimer, M. Jelenkiewicz, Josef Weigert, J. Friedländer, H Schwarz, Louis Curjel. — Vorträge: Prediger und Rabbiner Dr D. Leimdörfer, Hamburg: Die Erziehung zur Einheit. Geheimer Regierungsrat Prof. Dr. Ludwig Geiger, Berlin: Jüdische Dichter der Gegenwart. Professor Dr. L. Stein, Berlin: Weltbürgertum und Nationalidee. Reichstagsabgeordneter Geheimer Justizrat Cassel, Berlin: Die Stellung der Juden im und zum Deutschen Vaterlande. Professor Dr. J. Goldstein-Darmstadt: Monismus und Monotheismus.

78. **Hameln.** 40 Mitglieder. Vorstand: Lehrer S. Bachrach, M. Frankenstein, Louis Adler, Carl Friedheim, Frau Rosa Bernstein, Frl. Selma Frankenstein, Frl. Selma Löwenstein. — Vorträge: Prof. Dr. Goldstein-Darmstadt: Deutschtum und Judentum. Dr. Coblenz-Bielefeld: Der Prophetismus im Reiche Israel. Landrabbiner Dr. Doctor-Cassel: Aus Kanaans Urzeit. Rabb. Dr. David-Bochum: Ethische oder konfessionelle Erziehung. — Gemeindebibliothek. Bibliothekar: S. Bachrach.

79. **Hamm i. W.** 40 Mitglieder. Vorstand: Rechtsanwalt Dr. Michaelis, Vorsitzender; J. Koppel-Bamberger, stellvertr. Vorsitzender; M. Weiler, Schriftführer und Kassierer. — Vorträge: Rabb. Dr. Coblenz-Bielefeld: Die Propheten des Nordreiches. Dr. Poritzky-Berlin: Berliner Bohème. Herr und Frau Spanjaard-Hanau i. W.: Jüdische Dichter und Komponisten (Gesangs- und Klaviervorträge). Rabb. Dr. David-Bochum: Das Judentum im Lichte der Bergpredigt. — Diskussion im Anschluß an die Vorträge.

80. **Hannover.** 141 Mitglieder. Vorstand: Kommerzienrat Emil L. Meyer, Vorsitzender; Senator Justizrat Dr. Meyer, Seminardirektor Dr. Knoller und Dr. med. L. Catzenstein. — Vorträge: Rabbiner Dr. A. Loewenthal-Hamburg: Was soll die Bibel dem Juden sein. Rezitator Ludwig Hardt-Berlin: Jüdische Dichtungen (alte und neue). Rabbiner Dr. Jacob-Dortmund: Die Thora als Gesetz. Professor Dr. Julius Goldstein-Darmstadt: Die Poesie der

Bibel. — Die Vereinsmitglieder erhielten, wie schon seit Jahren, das „Jahrbuch des Verbandes der Vereine für jüdische Geschichte und Literatur" gratis.

81. **Harburg a. Elbe.** 59 Mitglieder. Vorstand: Justizrat Katzenstein, 1. Vorsitzender; Julius Oberdorff, 2. Vorsitzender; M. Bachenheimer, 1. Schriftführer; Rechtsanwalt Friedmann, 2. Schriftführer; S. Goldmann, Schatzmeister; S. Hirschfeld und C. Weitz, Beisitzer. — Vorträge: Dr. Kahlberg-Halle a. S.: Zweck und Ziel des Vereins für jüdische Geschichte und Literatur. Schriftsteller Albert Katz-Berlin: Die Ethik des Talmuds. J. Feiner-Hamburg: Gabriel Rießer. Dozent Dr. Elbogen: Vor hundert Jahren. — Kleine Bibliothek.

82. **Hattingen** (Ruhr). 24 Mitglieder. Vorstand: Jakob Urias, 1. Vorsitzender; Zahnarzt J. Markes, 2. Vorsitzender; M. Goge, Kassierer; Lehrer M. Andorn, Schriftführer und Bibliothekar. — Vorträge: Rabbiner Dr. Cohn-Essen: Moderne jüdische Erziehung. Dr. Leopold Hirschberg-Berlin: Die Bibel in der Musik (II. Teil). Lehrer E. Goldschmidt-Dortmund: Zur Geschichte der Juden in Westfalen. Schauspieler Willy Buschoff-Düsseldorf: Rezitationsabend, zugleich Purimfeier. — Kleine Bibliothek. Bibliothekar: Lehrer M. Andorn.

83. **Hechingen** (Hohenzollern). 46 Mitglieder. Vorstand: Fabrikant Emil Weil, 1. Vorsitzender; Kaufmann Eugen Wolf, Schriftführer und Kassierer; Lehrer und Rabbinatsverweser Leo Schmalzbach, Beisitzer.

84. **Heilbronn a. N.** 55 Mitglieder. Vorstand: Hermann Wollenberger, Vorsitzender.

85. **Herford** (Westfalen). 37 Mitglieder. Vorstand: Jul. Elsbach, Vorsitzender; Georg Joseephy, stellvertretender Vorsitzender; Prediger Goldmann, Schriftführer; Hugo Ruben, Kassierer; Fr. Elsbach, Frau Ruschkewitz, Bibliothekare; Frau Bend. Weinberg, Jonas Meyer, Beisitzer. — Vorträge: Prof. Goldstein-Darmstadt: Spinoza, ein Denkerleben. Dr. Poritzky-Berlin: Die Berliner Bohème. Dr. Hirschberg-Berlin: Musikalischer Vortrag. Frl. Eick-Koblenz: Rezitationen, Lieder zur Laute. Dr. Sonderling-Hamburg: Die Entdeckungen Werner Sombarts. — Diskussionsabende: Themen: Deutsch-jüdischer Parnaß. Berufswahl. — Bibliothek mit 300 Bänden. Bibliothekare: Fr. Elsbach, Frau Ruschkewitz.

86. **Herne.** Vorstand: Dr. med. Wertheim.

87. **Hohensalza.** 115 Mitglieder. Vorstand: Geheimrat Dr. Warschauer, Zahnarzt Schwersenz, Kaufmann S. Davidsohn, Kaufmann N. Marcus. — Vorträge: Dr. Halpersohn-Briesen: Arbeit und Arbeiter im Judentum. Dr. Guttmann-Culm: Ent-

wicklungsgang unserer Gebete. Dr. Wiener-Berlin: Das Judentum in der Kunst der Völker. — Größere Bibliothek. Bibliothekar: Lehrer S. Levy.

88. **Hoppstädten a. N.** 45 Mitglieder. Vorstand: Landrabbiner Dr. Straßburger, Vorsitzender; Schriftführer vacat; David Weil, Kassierer. — Vorträge: Hans Klötzel: Bilder aus Saloniki. Lehrer a. D. Epstein: Die Bibel im jüdischen Hause. Landrabbiner Dr. Straßburger: Erziehung in Bibel und Talmud. Lehrer Ludwig: Der Zionismus. — Kleine Bibliothek. Bibliothekar: Dr. F. Straßburger.

89. **Hörde.** 32 Mitglieder. Vorstand: Lehrer Stern, Jacob Gans, L. Strauß, Max Rosenthal.

90. **Ingweiler.** 22 Mitglieder. Vorstand: E. Wahl, 1. Vorsitzender; Leo Bloch, 2. Vorsitzender; Paul Loeb, 1. Schriftführer; Salomon Levy, 2. Schriftführer; Albert Meyer, Kassierer; Luzion Bloch, Baruch Weiß, Mathieu Wolf, Beisitzer.

91. **Insterburg.** Synagogengemeinde. Vorstand: Stadtrat Eichelbaum.

92. **Iserlohn** 35 Mitglieder. Vorstand: Sim. Fleck, S. Becker, Berth. Elsberg, Lehrer Hartmann, Jul. Wertheim — Vorträge: L. Ader-Köln: Was verdankt die heutige Kultur dem jüdischen Kaufmann? B. Lange-Berlin: Judentum und Messianismus. V. Klemperer-Berlin: Anteil der Juden an der modernen deutschen Literatur. — Kleine Bibliothek. Bibliothekar: Jul. Wertheim.

93. **Jever.** 50 Mitglieder. Vorstand: M. Schwabe und Siegmund Levy.

94. **Kaiserslautern.** 40 Mitglieder. Vorstand: Rabbiner Dr. M. Weil, Dr. Dreyfuß, P. Hirschfeld, Nakler.

95. **Karlsruhe** (Baden). 250 Mitglieder. Vorstand: Dr. Th. Homburger, Vorsitzender; Dr. Max Rosenberg, stellvertr. Vorsitzender; Abraham Ettlinger, Dr. Ludwig Haas, Dr. Paul Homburger, Dr. Nathan Stein. — Vorträge: Rabbiner Dr. Mannheimer-Oldenburg: Erziehung, Bildung und Charakter im Judentum einst und jetzt. Universitätsprofessor Geheimrat Dr. Kittel-Leipzig: Mose. Rabbiner Dr. Eschelbacher-Freiburg: Die deutschen Juden der Gegenwart im Lichte der Statistik. Dr. Wassermann-München: Besteht für die deutschen Juden eine Entvölkerungsgefahr?

96. **Kattowitz** (O.-S.). 120 Mitglieder. Vorstand: Oberlehrer Dr. Unna, Vorsitzender; Arnold Wiener, stellvertretender

Vorsitzender; Lehrer Friedmann, Schriftführer; Hirsch, stellvertr. Schriftführer; Rabbiner Dr. Cohn, Lehrer Weißmann, Beisitzer; Ludwig Kornblum, Kassierer; Rechtsanwalt Walfisch, Bibliothekar. Vorträge: Birnbaum: Der Chassidismus. Zivier-Pleß: Geschichte der Juden Oberschlesiens. Kaatz-Zabrze: Nietzsche und das Judentum. Lewin-Kempen: Die Vierländersynode. — Bibliothek mit Lesehalle in den Räumen des Gemeindehauses.

97. **Kempen i. P.** 70 Mitglieder. Vorstand: Rabbiner Dr. Lewin, J. Caro, R. Goldberg, Lehrer Landsberg. Beisitzer. — Vorträge: Professor Grotte-Posen: Die kulturgeschichtliche Bedeutung des Prager Ghettos. Rabbiner Dr. Grabowski-Barmen: Sinn und Wert des Lebens im Lichte des Judentums. Dozent Dr. Hirschberg-Charlottenburg: Biblische Heldengestalten in der Musik mit Erläuterung am Klavier und durch Gesang. Rabbiner Dr. Neuhaus-Ostrowo: Monismus und Judentum. Emil Breslauer-Kempen: Soziales im Gesetz des Judentums; III. Das Armenrecht. — Bibliothek mit 250 Bänden. Bibliothekar: Lehrer Landsberg.

98. **Kiel.** 43 Mitglieder. Vorstand: San.-Rat Dr. Jacob, Vorsitzender; Lehrer Katz, Schriftführer; R. Goldmann, Kassierer; J. Tannenwald, M. Jonas, Beisitzer. — Vorträge: Dr. Sonderling-Hamburg: Jüdische Kunst. stud. jur. Alfred Katz: Heinrich Heine und das Judentum. Rezitator Hardt-Berlin: Moderne jüd. Dichter der Gegenwart und Bibelrezitationen. Dr. E. Cohn-Essen: Die Richtlinien. An die Vorträge schloß sich jedesmal Diskussion an. — Bibliothek mit 200 Bänden. Bibliothekar: Lehrer L. Katz.

99. **Kitzingen a. M.** 47 Mitglieder. Vorstand: 1. Vorsitzender: Rabbiner Dr. Wohlgemuth; 2. Vorsitzender: Bernhard Sonder; Schriftführer: Lehrer R. Bamberger. — Bibliothek mit 120 Bänden.

100. **Kolberg.** 63 Mitglieder. Vorstand: Rabbiner Dr. Goldschmidt, Ehrenvorsitzender; H. Beer, Vorsitzender; Dr. Sacho, stellv. Vorsitzender; Rabbiner Dr. Baron, Schriftführer; H. Brandenburg, Kassierer; Kantor F. Simon, Bibliothekar; M. Lichtenstein und Isidor Bernstein, Beisitzer. — Vorträge: Rabb. Dr. Baron: Jehuda Halevy. Rabb. Dr. Elsaß-Landsberg a. W.: Der Prozeß Jesu. Rabb. Dr. Wiener-Stettin: Der Wiedereintritt der Juden in die europäische Kultur. — Kleine Bibliothek. Bibliothekar: Kantor F. Simon.

101. **Konitz** (Westpreußen). 40 Mitglieder. Vorstand: Rabb. Dr. Tirschtigel, Vorsitzender; J. Fleischer, stellv. Vorsitzender; S. Liepowski, A. Rehfeld, Schriftführer; H. Herrmann, Kassenführer. — Vorträge: Rabb. Dr. Zlocisti-Pr.-Stargard: Ueber

die geschichtliche Bedeutung der jüdischen Sittenlehre. Schriftsteller K. Rat Dr. Adolph Kohut-Berlin: Humoristisches aus modernen jüdischen Schriftstellern. Rabb. Dr. Tirschtigel-Konitz: Der Reuchlin-Pfefferkorn'sche Talmudstreit. Rabb. Dr. Kaelter-Danzig: Die Poesie der Bibel. — Bibliothek mit 120 Bänden. Bibliothekar: Rabbiner Dr. Tirschtigel.

102. **Konstanz.** 85 Mitglieder. Vorstand: Stadtrabbiner Dr. Chone; S. Schwarz, Kassierer; Rechtsanwalt Bloch, Kantor Geismar, Rechtsanwalt Jung, Dr. med. Rothschild, Herm. Thanhauser. — Vorträge: Rabbiner Dr. Tänzer-Göppingen: Jüdische Erziehungsprobleme. Dr. J. E. Poritzky-Berlin: Maxim Gorki und seine Beziehungen zum Judentum. Rabbiner Dr. Chone: Tolstoi und die jüdische Lehre.

103. **Königsberg** i. Pr. 165 Mitglieder. Vorstand: Kgl. Bibliothekar Dr. Ettlinger, Vorsitzender; Rabbiner Dr. Vogelstein, stellvertretender Vorsitzender; Dr. Smoira, Schriftführer; Rabbiner Dr. Perles, stellvertr. Schriftführer; Louis Grumach, Kassierer; Konsul Max Minkowski, stellvertretender Kassierer; Jakob Towbin, Bibliothekar; Oberkantor Birnbaum, stellvertretender Bibliothekar; Prof. Dr. Rudolf Cohn, Beisitzer. — Vorträge: Julius Bab-Berlin: Rembrandt und Spinoza. — Gedanken über Deutschtum und Judentum. Dr. Ernst Cohn-Wiener-Berlin-Wilmersdorf: Das Judentum in der Kunst der Völker (mit Lichtbildern). Prof. Dr. Julius Goldstein-Darmstadt: Die Poesie der Bibel. Rabbiner Dr. Auerbach-Elbing: Rabbi Akiba. Rabbiner Dr. Perles-Königsberg: Die neueste Würdigung des pharisäischen Judentums (Referat über Herford). Chefredakteur Dr. J. Landau-Berlin: Goethe und das Judentum. M. Kowner-Königsberg: J. L. Perez (mit Rezitationen aus seinen Dichtungen von Dr. Moses Smoira und anschließender Diskussion). — Bibliothek mit 1450 Bänden. Bibliothekar: Jacob Towbin; stellv. Bibliothekar: Oberkantor Birnbaum.

104. **Königshütte** (O.-Schl.). 60 Mitglieder. Vorstand: Dr. Steinhardt, Vorsitzender; Hubert Markiewitz, stellvertretender Vorsitzender; Fräulein Rose Stern, Schriftführer; Salo Fischel, Kassierer; Lehrer Plaut, Bibliothekar; Frau Hirschel, Rechtsanwalt Romann, Beisitzer. — Vorträge: Dr. N. Birnbaum: Wesen und Bedeutung der jüdischen Sage. Lehrer Plaut: Jehuda Halevy. — Bibliothek mit 110 Bänden. Bibliothekar: Lehrer Plaut.

105. **Kosel.** 30 Mitglieder. Vorstand: Carl Wolff, M. Koslowsky.

106. **Köslin.** 28 Mitglieder. Stadtrat Max Rosenberg, A. Rubensohn, Carl Sabatzky, Prediger Kahn. — Vorträge: Maria Holgers: Jüdische Dichtungen. Albert Katz: Lord Byron und seine hebr. Melod. Prediger Kahn: Israels Frauen einst und jetzt.

Dr. H. Loewe: Der ewige Jude. Prediger Kahn: Von fremder und von jüdischer Kunst (mit Lichtbildern). — Kleine Bibliothek. Bibliothekar: Kahn.

107. **Krotoschin.** 32 Mitglieder. Vorstand: Rabbiner Gustav Cohn, Vorsitzender; Stadtrat Dr. Kreismann, stellvertretender Vorsitzender; Lehrer Margolius, Bibliothekar; Heymann Daniel, Schatzmeister; Georg Grünspach, Schriftführer. — Vorträge: Rabbiner Dr. Dienemann-Ratibor: Zur Geschichte des jüdischen Gottesdienstes. Rabbiner Dr. Neuhaus-Ostrowo: Ein Tag in Kalisch. Rabbiner Gust. Cohn: Die jüdische Frau im Erwerbsleben Rabbiner Dr. Nischkowsky-Kattowitz: Aus dem Alltags- und Festtagsleben der deutschen Juden im Mittelalter. — Bibliothek mit 300 Bänden. Bibliothekar: Lehrer Margolius. Der Verein hat eine Lesehalle eingerichtet, in der die Bibliothek und eine Reihe von Zeitschriften zur Verfügung stehen.

108. **Labischin.** 29 Mitglieder. Vorstand: Ehrenvorsitzender: Rabbiner Dr. Rosenwasser. Vorsitzender: Heimann Lewin; Kassierer und Schriftführer: Max Peilte. — Vorträge: Rabb. Dr. Rosenwasser: Die Lage der Juden auf dem Balkan. Derselbe, Das Kaddischgebet. Islam und Judentum. Herr Leo Renarzewski: Jüdischer Witz. Rabbiner Dr. Wiesel-Hohensalza: Neues jüdisches Leben in Palästina. Oberkantor Heymann und Kantor Lachmann, beide in Bromberg: Jüdische Lieder. — Bibliothek mit 110 Bänden. Bibliothekar: Dr. Rosenwasser.

109. **Lage.** 20 Mitglieder. Vorstand: H. Vogelstein, Vorsitzender; M. Kabacker-Lemgo, Beisitzer; Lehrer Heilbronn-Lemgo, Schriftführer; J. Paradies-Lage, Rendant.

110. **Landsberg a. W.** 48 Mitglieder. Vorstand: Rabb. Dr. B. Elsaß, Georg Levinson, Albert David, Direktor Michaelis, Lehrer Stern. — Vorträge: Rabb. Dr. Schreiber-Potsdam: Tolstois religiöse Botschaft und das Judentum. Rabb. Dr. Guttmann-Culm: Der jüdische Gottesdienst in seiner geschichtlichen Entwicklung. Rabb. Dr. Beermann-Insterburg: Ibsen und die Bibel. Rabb. Dr. Salamonski-Frankfurt a. O. Das Judentum als Weltreligion.

111. **Lautenburg** (Westpr.). 31 Mitglieder. Vorstand: Kaufmann Max Lewin, 1. Vorsitzender; Max Salomon I, 2. Vorsitzender; Lehrer Treumann, Schriftführer; Kaufm. J. Jacobowitz, Kassierer.

112. **Leipzig.** 175 Mitglieder. Vorstand: Rabbiner Dr. Porges, Vorsitzender; Jakob Blumenfeld, stellvertr. Vorsitzender; Gabriel Nathansen, Schriftführer; Georg Schreiber, Schatzmeister; Rechtsanwalt Georg Schlesinger. Beisitzer.

113. **Lippstadt.** 40 Mitglieder. Vorstand: Sam Sostheim, B. Stern, Lehrer Rosenfeld. — Vorträge: Dr. Poritzky: Die Entwicklung des Weibes und die Erziehung des Kindes. Rabbiner Dr. Rosenthal-Berlin: Eine altjüdische Militärkolonie in Aegypten. Rabbiner Dr. Cohn-Essen: Jehuda Halevy, ein Rezitationsabend. Rabbiner Dr. David-Bochum: Die Bergpredigt im Lichte des Judentums. Rabbiner Dr. Coblenz-Bielefeld. Bekämpfung der Gleichgiltigkeit im religiösen Leben der Gegenwart. Kleine Bibliothek. Bibliothekar: Lehrer Rosenfeld.

114. **Lissa i. P.** 80 Mitglieder. Vorstand: Hauptlehrer Herbst, Vorsitzender, Sigismund Goldschmidt, stellvertr. Vorsitzender, Sanitätsrat Dr. Scherbel, Schriftführer und Bibliothekar. — Vorträge: Rabbiner Dr. Neuhaus-Ostrowo: Judentum und Weltanschauungen im Wandel der Zeiten. Rabbiner Dr. Grabowski-Barmen: Sinn und Wert des Lebens im Lichte des Judentums. S. Laqueur-Breslau: Reiseeindrücke in Holland, insbesondere die dortigen Juden. Frau Apothekerbes. Manheim-Lissa: Rezitationen aus jüdischen Dichtungen, auch von einem Lissaer Dichter. Rechtsanwalt und Notar Dr. Wolff-Lissa: Was bedeuten uns jüdische Geschichte und Literatur? Rabb, Dr. Cohn-Rawitsch: Der Mischna-Lehrer Rabbi Mëir und seine Zeit. Rabb. Dr. Goldmann-Oppeln: Das jüdische Recht im Vergleich mit der modernen Rechtsanschauung. Diskussions-Abend: Ref. Justizrat Nürnberg: Ueber die Schrift: Deutsch-jüdischer Parnaß. — Bibliothek mit ca. 800 Bänden. Bibliothekar: Sanitätsrat Dr. Scherbel.

115. **Lobsens.** 28 Mitglieder. Vorstand: Kaufm. Max Pinkus, Kfm. G. Gerson, Lehrer A. Friedländer. — Vorträge: Rabbinatskandidat Alexander-Berlin über die Fallaschas. Schriftsteller Albert Katz-Pankow über den Talmud. Stud. jur. Max Löwe-Königsberg über die Not der Juden der Gegenwart. — Kleine Bibliothek. Bibliothekar: Lehrer Friedländer.

116. **Loebau** (Westpr.) 27 Mitglieder. Vorstand: Josef Marcus, Vorsitzender; Jacob Jacobsohn, stellvertr. Vorsitzender; Rawitscher, Bibliothekar; Heinrich Cohn, Kassierer; Tobias, Schriftführer. — Vorträge: Lehrer Tobias über: Der Berliner Salon um 1800; die Juden in den Befreiungskriegen. — Bibliothek mit 415 Bänden. Bibliothekar: Rawitscher.

117. **Lublinitz.** (Synagogen-Gemeinde.) Vorstand: Rabbiner Dr. Friedmann. — Vorträge: Rabbiner Dr. Friedmann: Ausgewählte Stücke aus dem Traktat Schabuoth. Die Papyri von Elefantine. Der Beilis-Prozeß.

118. **Ludwigshafen a. Rh.** 83 Mitglieder. Vorstand: Kommerzienrat Moritz Wolff, 1. Vorsitzender; Gustav Thalheimer, 2. Vorsitzender; S. Wetzler, 1. Schriftführer; Jul. Leiser, 2. Schriftführer; R. Rubel, Rechner; Dr. Gerstle, M. Gimbel, Katz, Jose

Koburger, Jakob Wolff, Beisitzer. — Vorträge: Schauspieler Golz-Frankfurt a. M.: Ernstes und Heiteres a. d. jüd. Literatur. Rabbiner Dr. Mannheimer-Oldenburg: Charakter, Erziehung und Bildung einst und jetzt. Rechtsanwalt Siesheimer-Ludwigshafen: Der Jude als dramatische Figur. Dr. Poritzky-Berlin: Berliner Bohème. Kgl. Reallehrer Dr. Brader-Ludwigshafen (Nürnberg): Soziale Fürsorge im alten Israel. — Bibliothek mit 209 Bänden. Bibliothekar: S. Wetzler.

119. **Lübeck** 18 Mitglieder. Vorstand: Lehrer B. Goldschmidt, Simson Carlebach, Rechtsanwalt Dr. Landau, Julius Mecklenburg, Zahnarzt Rothschild. — Bibliothek mit 360 Bänden. Bibliothekar: Lehrer B. Freier.

120. **Magdeburg**. 130 Mitglieder. Vorstand: Justizrat Chotzke, Vorsitzender; Rabbiner Dr. Wilde, stellvertr. Vorsitzender; Dr. med. Simon, Bibliothekar; Alex Hirsch, Kassierer; Sanitätsrat Dr. Wiesenthal, Beisitzer. — Vorträge: Dr. Pinthus-Leipzig: Der jüdische Witz. Dr. Fuchs-Chemnitz: Psychologie des Kultus. Dr. Wilde-Magdeburg: Meine Palästinareise. Dr. Spanier-Magdeburg: Irrtümer und Entstellungen auf dem Gebiete der jüdischen Religion. Dr. Saenger-Berlin: Geschichte des russischen Judentums. Rechtsanwalt Bein: Der Kaufmann von Venedig. Außerdem geschichtliche Vorlesungen des Herrn Rabbiners Dr. Wilde in einzelnen Abschnitten. — Bibliothek mit 500 Bänden. Bibliothekar: Dr. med. Simon.

121. **M.-Gladbach.** 68 Mitglieder. Vorstand: Isidor Aschaffenburg, Gustav Jonas, Fritz Cohn, Hauptlehrer Fröhlich, Dr. med. Eschelberg. — Vorträge: Dr. N. Birnbaum: Das Judentum in Amerika. Dr. Bäck-Berlin: Die Gesänge des Judentums. Dr. Eschelbacher-Düsseldorf: Berufs- und Wirtschaftsleben der Juden unter Berücksichtigung der Sombartschen Theorie Dr. Heinemann-Frankfurt a. M.: Die Wertschätzung der Arbeit im Judentum.

122. **Mainz.** 150 Mitglieder. Vorstand: Prof. Dr. Salfeld, 1. Vorsitzender; Oberlehrer Dr. Lorge, 2. Vorsitzender; Oberkantor Nußbaum, Schriftführer; M. Gochsheimer, Schatzmeister; M. Berney, H. Bloch, M. Kahn, Ludw. Kronenberger, Sanitätsrat Dr. Metzger, Beisitzer. — Vorträge: Frl. Henny Weil-Mainz: Rezitationen. Dr. J. Heinemann-Frankfurt a. M.: Große Religionsstifter und ihre Jünger. Frau Henriette Fürth-Frankfurt a. M.: Die jüdischen Frauen im Kampfe gegen den Antisemitismus. A. Auerbach vom Schauspielhause Frankfurt a. M.: Rezitations-Abend. Justizrat Dr. Lichten-Mainz: Aus dem Leben und Wirken eines amerikanischen Gelehrten. — Dem Verein steht die Bibliothek der Rhenus-Loge zur Verfügung.

123. **Mannheim.** 151 Mitglieder. Vorstand: Eduard Bauer, Vorsitzender; Julius Simon, Schriftführer; Bankdirektor S. Rosenbaum, Kassierer; Rechtsanwalt Dr. H. Bernheim, Dr. G. Hecht, Beisitzer. — Vorträge: Rabbiner Dr. Unna-Mannheim: Der Chassidismus. Geh. R. Prof. Dr. Kittel-Leipzig: Mose. Schriftsteller Dr. J. E. Poritzky-Berlin: Maxim Gorki und seine Beziehungen zum Judentum. Anni Arden-Residenztheater Barmen und Meinhart Maur-Hoftheater Mannheim: Rezitations-Abend.

124. **Marienburg** (Westpreußen). 32 Mitglieder. Vorstand: Rechtsanwalt M. Cohn, M. Solmsen, D. Bernstein. — Kleine Bibliothek. Bibliothekar: Rechtsanwalt Cohn.

125. **Marienwerder** (Westpr.). 36 Mitglieder. Vorstand: Lehrer H. Geisenberg, Vorsitzender; Kaufmann M. Blum, Schatzmeister; Kaufmann Ph. Tanchen, Schriftführer; Kaufmann J. Mooy, Kaufmann Bruno Marcus, Beisitzer. — Vorträge: Adolf Bukofzer-Danzig: Moderne Frauenbewegung und jüdische Frau. Dr. Adolf Kohut-Berlin: Friedrich der Große und Kaiser Joseph II. in ihren Beziehungen zu Juden und Judentum. Rabbiner Dr. Halpersohn-Briesen: Karl Emil Franzos, sein Leben und Wirken.

126. **Meschede a. Ruhr.** ca. 40 Mitglieder. Vorstand: Kaufmann Siegmund Hesse, Vorsitzender; Frau Wallach, Schriftführerin und Bibliothekarin. — Kleine Bibliothek.

127. **Memel.** 91 Mitglieder, 1 Ehrenmitglied. Vorstand: Rabbiner Dr. Isaak Stein, 1. Vorsitzender; Leon Scheinhaus, 2. Vorsitzender; Dr. med. S. Kallenbach, 1. Schriftführer; Siegfried Rudeitzky, 2. Schriftführer; Viktor Rosenberg, Nathan Nafthal, Kantor und Lehrer Joseph Kahn; Jacob Werblowsky, Kassierer. — Vorträge: Schriftsteller Julius Bab-Berlin: Der Jude in der europäischen Dichtung. Rabbiner Dr. Halpersohn-Briesen: Arbeit und Arbeiter im Judentum. Prof. Dr. Julius Goldstein-Darmstadt: Das deutsche Geistesleben und die Juden. Dr. Leop. Hirschberg-Berlin: Psalmenkompositionen klassischer Meister (mit Gesang und Klavier). Rabb. Dr. Beermann-Insterburg: Das Gleichnis in der jüdischen Literatur. Chefredakteur Dr. J. Landau-Berlin: Goethe und die Juden. Rabbiner Dr. Rösel-Tilsit: Juda im Kampf mit Rom. — Bibliothek mit 563 Bänden. Bibliothekar: Lehrer und Kantor Joseph Kahn.

128. **Merzig a. Saar.** 62 Mitglieder. Vorstand: Julius Blum, Otto Weil, J. Schnab, Lehrer Tanneberg, Louis Weil, Max Kahn. — Vorträge: S. Weil-Ludwigshafen: Die Juden im Krieg 1870. Seine Erlebnisse. Golz-Berlin, Tannenberg-Merzig: Rezitationen. — Kleine Bibliothek. Bibliothekar: Lehrer Tanneberg.

129. **Metz.** 106 Mitglieder. Vorstand: Apotheker Simon Levy, Vorsitzender; Landauer, Schatzmeister.

130. **Mühlheim a. d. R.** 78 Mitglieder. Vorstand: Lehrer O. Kaiser, Zahnarzt Elkan, Bankier Gust. Kaufmann, Albert Schöndorff.

131. **Mülhausen** (Elsaß). 90 Mitglieder. Vorstand: Armand Bernheim, Dr. Elias, Raph. Blum, Dr. Jakob.

132. **München.** ca. 400 Mitglieder. Vorstand: Rabbiner Dr. C. Werner, Vorsitzender; Albert Schulmann, Kassierer; Isidor Popper, Schriftführer; Dr. Ehrentreu, Rechtsanwalt Dr. Emil Fränkel, Gustav Fränkel, Justizrat J. Harburger, Rechtsanwalt Oestreich, Rechtsanwalt Dr. Julius Heilbronner, Adolf Königsberger, Staatsanwalt Silbermann, Adolf Herz, Rechtsanwalt Dr. M. Feuchtwanger. — Vorträge: Rabbiner Dr. Werner: Die Lehren des Judentums im Lichte der modernen Wissenschaft. Fr. Maria Holgens-Berlin: Rezitationen. Schriftsteller Georg Hecht-Pasing: Der Badchen. Professor Dr. Julius Goldstein-Darmstadt: Das deutsche Geistesleben und die Juden. Dr. J. E. Poritzky: Maxim Gorki und seine Beziehungen zum Judentum. Dr. Raphael Levi-München: Jüdische Weisheit in völkischem Gewande. Vortrags-Cyklus von Dr. Baerwald: Die Geschichte der Juden in Deutschland. — Die Bibliothekstunde des Vereins ist allsonntäglich von ½9 – ½10 Uhr vormittags, Herzog Maxstraße 7 II. Bibliothekar: Dr. Finkelscherer. — Das Jahrbuch der jüdischen Literaturvereine wird den Mitgliedern voraussichtlich wie in den früheren Jahren, so auch in diesem Jahre zugestellt werden.

133. **Münster** (Westf.). 226 Mitglieder. Vorstand: Eli Marcus, 2. Vorsitzender; Seminarlehrer Plaut, 1. Schriftführer; Dr. Rosenberg, 2. Schriftführer; Hirschfeld, Rechnungsführer; Altmann und stud. jur. Loeb, Beisitzer.

134. **Myslowitz** (Oberschl.). 60 Mitglieder. Vorstand: Rabb. Dr. Winter, 1. Vorsitzender; Dr. med. Blumenfeld, 2. Vorsitzender; Lehrer Bach, Schriftführer; S. Kochmann, Kassierer; S. Wechsler, Beisitzer; Frl. E. Fröhlich, Frl. R. Silberberg, Bibliothekarinnen.

135. **Nakel.** 52 Mitglieder. Vorstand: Rabb. Dr. Perlitz, Vorsitzender; L. Baerwald, stellvertretender Vorsitzender; J. Behr, Kassierer; J. Peczkowski, Schriftführer; David Itzig, S. Baerwald, Beisitzer. — Vorträge: Rabbiner Dr. Bamberger-Schönlanke: Freuden im Ghetto. Primaner M. Ruben-Nakel: Gelehrte Frauen in Israel. Dr. A. Kohut-Berlin: Herder und die Bibel. Lehrer J. Peczkowski: Die jüdische Volksschule in Nakel. — Kleine Bibliothek.

136. **Neidenburg.** Vorstand: B. Spieldoch, A. Bukofzer, Daniel Cohn.

137. **Neiße i. Schl.** 45 Mitglieder. Vorstand: Rabbiner Max Ellguther, 1. Vorsitzender, Schriftführer und Bibliothekar; Rechtsanwalt Max Lewinsky, stellvertretender Vorsitzender; Bernhard Riesenfeld, Rendant; prakt. Zahnarzt Eugen Berger, Moritz Laufer, Beisitzer. — Vorträge: Dr. Nathan-Birnbaum: Die Juden in Amerika. Alexander Elkan-Neiße: Bericht über die Versammlung des Zentralvereins in Kattowitz. Dr. W. Münz-Gleiwitz: Baum und Wald in Bibel und Talmud. Vorlesung eigener Werke. Dr. Felix Goldmann-Oppeln: Hebräischer Einfluß im deutschen Sprachschatze. Dr. Kohn-Ottmachau: Bericht über die Tagung des Verbandes der deutschen Juden in Hamburg. — Bibliothek mit 1350 Bänden. Bibliothekar: Rabbiner Max Ellguther. Am 5. November 1913 feierte der Verein unter Beteiligung der ganzen Gemeinde sein 20. Stiftungsfest Der Verein Neiße war einer der ersten, die in der Provinz Schlesien gegründet wurden. Von hier aus wurde später der Verband der jüdischen Literaturvereine Oberschlesiens ins Leben gerufen.

138. **Neukölln-Berlin.** Sämtliche Mitglieder der jüdischen Brüdergemeinde gehören dem Literaturverein an. Vorstand: Dr. H. Rosenthal, Rabbiner Kamerase, J. Callmann, S. Kurz, L. Mamroth, J. Ball, Photograph Wolffberg.

139. **Neuß a. Rh.** ca. 40 Mitglieder. Vorstand: Adolf Cohen, 1. Vorsitzender; Max Salm, 2. Vorsitzender; B. Nußbaum, Schriftführer; Herm. Cohn, Kassierer.

140. **Neustadt** bei Pinne. 19 Mitglieder. Vorstand: M. Berlowitz, Vorsitzender; H. Philippsthal, Beisitzer; Frau Fanni Meyer, Bücherwart; H. Reißner, Schriftführer; L. Gottschalk, Kassenwart. — Vorträge: Dr. Neuhaus-Ostrowo i. Pos.: Judentum und Weltanschauung im Wandel der Zeiten. Siegfried Philippsthal-Berlin: Hillel, sein Leben und Wirken. Dr. O. Ehrlich-Berlin: Jüdische Kulturfragen. — Mehrere Leseabende. — Kleine Bibliothek. Bibliothekar: Fr. Fanni Meyer.

141. **Neuwied.** 63 Mitglieder. Vorstand: J. Ransenberg, Vorsitzender; Leopold Löb, stellvertr. Vorsitzender; Adam Cremer, Schriftführer; Karl Daniel, Kassenführer.

142. **Nikolai** (Oberschlesien). 25 Mitglieder. Vorstand: Heinrich Jakobowitz, Vorsitzender; Fedor Böhm, Kassierer und Bibliothekar.

143. **Nienburg,** Weser. 30 Mitglieder. Vorstand: Sally Katz, Vorsitzender; Sally Abraham, stellvertretender Vorsitzender.

144. **Norden** (Ostfriesland). 34 Mitglieder. Vorstand: Hauptlehrer Levy, Vorsitzender; M. Aschendorff, Kassierer; Conrad Wolff, Schriftführer. — Vorträge: Landrabbiner Dr. Mann-

heimer-Oldenburg i. Gr.: Ueber Erziehung, Bildung und Charakter einst und jetzt. Dr. med. Sternberg-Emden: Die Sozialpolitik im biblischen Gesetz. Landrabbiner Dr. Hoffmann-Emden: Judentum und Kapitalismus. Zahnarzt Weinberg-Norden: Heinrich Heines Leben und Werke mit besonderer Berücksichtigung seiner Beziehungen zum Judentum. Dr. Heinrich Löwe-Berlin: Das heutige Palästina (mit Lichtbildern).

145. **Nordhausen.** 93 Mitglieder. Emil Hirsch, Vorsitzender; Joseph Warburg, K. Heilbronn, Eli Neufeld, Isidor Frohnhausen, Sanitätsrat Dr. Stern, Rentier L. Ballin.

146. **Nürnberg.** 470 Mitglieder. Vorstand: Rabbiner Dr. Freudenthal, Vorsitzender; Bankier Wilhelm Ottensooser, Schriftführer; Rentier Samuel Bloch, Kassierer; Rentier Lazarus Kohlmann, Kontrolleur. — Vorträge: Rechtsanwalt Hermann Sinsheimer-Ludwigshafen: Der Jude in der Schauspielkunst. Rabbiner Dr. Heilbronn-Nürnberg: Der Papyrusfund von Elefantine. Distriktsrabbiner Dr. Grünfeld-Augsburg: Die soziale Frage im alten Israel. Rabbiner Dr. Behrens-Göttingen: Die Freiheitskämpfe der deutschen Juden vor einem Jahrhundert. Rabbiner Dr. Ziegler-Karlsbad: Zur Selbstwehr des Judentums. — Gemeinde- und Dr. Ziemlich'sche Bibliothek mit zusammen 2500 Bänden. Bibliothekar: Sekretär M. Schloßmann.

147. **Oberhausen.** 40 Mitglieder. Vorstand: R.-A. Löwenstein.

148. **Obersitzko.** 40 Mitglieder. Vorstand: Kaufmann Hermann Cohn, 1. Vorsitzender; Kaufmann Jul. Schlimmer, 2. Vorsitzender; Rabbiner Hermann Casper, 3. Vorsitzender; Kaufmann Siegmund Loewinsohn, Schatzmeister; Lehrer Rynarzewski, Schriftführer und Bibliothekar.

149. **Obornik b. P.** 16 Mitglieder. Vorstand: L. Friedmann, Vorsitzender; Markus Mannheim, Schriftführer und Bibliothekar; M. Tausk, Rendant.

150. **Offenbach** a. Main. 150 Mitglieder. Vorstand: Rechtsanwalt Dr. Guggenheim, 1. Vorsitzender; Lehrer Gabriel, 2. Vorsitzender; Fabrikant Ludwig Rothschild, Schriftführer; Bankier W. Helm-Merzbach, Rechner; Frau Netty Stein, Fabrikant Alfred Strauß, A. Devries, Beisitzer. — Vorträge: Prof. Dr. Hülsen-Frankfurt: Der Turmbau zu Babel (mit Lichtbildern). Rabbiner Dr. Tänzer-Göppingen: Arbeit und Arbeiter im Judentum. — Zum Chanukahfest erhielten alle Mitglieder unentgeltlich das vom Verband der deutschen Juden herausgegebene Werk: Soziale Ethik im Judentum. Die Literaturvereine und ihre Mitglieder sollten dieses Werk auch nichtjüdischen Kreisen zugänglich machen.

151. **Offenburg** in Baden. 43 Mitglieder. Vorstand: Prakt. Arzt Dr. Joseph Nathan, 1. Vorsitzender; Jacob Hauser, 2. Vorsitzender.

152. **Oldenburg**. 48 Mitglieder. Vorstand: Rabbiner Dr. Mannheimer, Vorsitzender; E. Meyer, Schriftführer; Adolf de Beer, Kassierer: M. Landsberg, H. Silberberg, Beisitzer. — Vorträge: Oberregisseur Ruhtisch und Frl. Mia Ronell vom Herzogl. Hoftheater Oldenburg: Rezitationsabend. Dr. Mannheimer: Der Talmud. Lehrer a. D. Löwenstein-Oldenburg: 1813 und die Emanzipation der Juden. Dr. Heinrich Löwe-Berlin: Palästina (mit Lichtbildern). Dr. Löwenthal-Hamburg: Die Bedeutung der Bibel für den Kulturfortschritt der Menschheit. Gertrud Bäcker-Berlin: Die Frau im alten Israel.

153. **Oppeln**. 84 Mitglieder. Vorstand: Rabbiner Dr. F. Goldmann, Vorsitzender; Sanitätsrat Dr. Schlesinger, stellvertr. Vorsitzender; Justizrat Cohn, Schriftführer; Max Friedländer, Kassierer; Hermann Proskauer, Justizrat Salinger, Beisitzer. — Vorträge: Dr. Nathan Birnbaum: Das Judentum in Amerika. Dr. Elsaß: Die Bibel im Lichte moderner Erkenntnis. Dr. F. Goldmann: Spinoza's Lehre und die jüdische Religion. Warum sind und bleiben wir Juden? — Kleine Bibliothek. Bibliothekar: Dr. Goldmann.

154. **Osnabrück.** 60 Mitglieder. Andreas Jonas, 1. Vorsitzender S Flatauer, 2. Vorsitzender; Max Markus, Kassierer; Max Blank, stellvertretender Kassierer.

155. **Osterode** (Ostpr.). 24 Mitglieder. Vorstand: J. Sturmann, L. Wittenberg, M. Friedländer, Dr. Loewenberg, Alexander Schwarz. — Vorträge: Rabbiner Dr. Guthmann-Culm: Der Entwickelungsgang unserer Gebete. Dr. Hirschberg-Berlin: Die Musik in der Bibel II. Teil (Debora bis Elias). Dr. Adolf Kohut: Herder, das Judentum, die hebräische Sprache und die Bibel. B. Sturmann-Osterode: Welchen Anteil hatten die Juden an der Erhebung Preußens vor 100 Jahren? Allen Vorträgen schlossen sich Diskussionen und Fragenbeantwortungen an. — Bibliothek mit 150 Bänden. Bibliothekar: S. Nelken.

156. **Ostrowo**. 75 Mitglieder. Vorstand: Rabbiner Dr. Neuhaus, 1. Vorsitzender; Kaufmann Benno Weiß, stellvertr. Vorsitzender; Dr. med. Peiser, Schriftführer; Kaufman Max Stillschweig, Kassierer; Kaufmann Jakob Fabisch, Juwelier Max Lewin, Gerichtskassenkontrolleur H. Michaelis, Beisitzer. — Vorträge: Rabiner Dr. Neuhaus: Monismus und Judentum. Dr. Leopold Hirschberg-Berlin: Psalmenkompositionen mit Erläuterungen (Klavier und Gesang. Dr. Pinn-Berlin: Jüdische Romanfiguren. Schriftsteller Löwenthal-Graudenz: Schnitzlers „Professor Bernhardi".

Referendar Markus-Breslau: Palästina (mit Lichtbildern). Rechtsanwalt Blau-Berlin: Mischehe und Taufe. — Bibliothek mit 150 Bänden. Bibliothekar: Gerichtskassenkontrolleur Michaelis.

157. **Paderborn.** 60 Mitglieder. Vorstand: Fritz Kahn, Robert Rosenbaum, J. Schlomer.

158. **Pinne.** 34 Mitglieder. Vorstand: Rabbiner Baßfreund, Vorsitzender; Alfred Borchardt, Schriftführer. — Vorträge: Rabbiner Baßfreund-Pinne: Der bürgerliche und jüdische Kalender. Frau Rabbiner S. Eschelbacher-Berlin: Jüdische Wohlfahrtsbestrebungen. Rabbiner S. Grünthal - Charlottenburg: Symbole im Judentum.

159. **Pirmasens.** 105 Mitglieder. Vorstand: Jakob Kahn, 1. Vorsitzender; Nathan Kahn, 2. Vorsitzender; H. Kiwi, Schriftführer; Siegmund Frank, Kassierer; August Kahn und A. Blum, beratende Mitglieder.

160. **Pleß**, Ob.-Schl. 33 Mitglieder. Vorstand: Archivar Dr. Zivier, Rabbiner Dr. Löwenstamm, A. Rosenberg. — Vorträge: Rabb. Dr. Löwenstamm: Judentum und Pessimismus. Archivar Dr. Zivier: Entwicklung der jüdischen Bevölkerung Oberschlesiens. Rabbiner Nischkowsky: Aus dem Festtags- und Alltagsleben der deutschen Juden im Mittelalter

161. **Potsdam.** 70 Mitglieder. Vorstand: Justizrat J. Josephsohn, Rabbiner Dr. Schreiber, Fabrikbesitzer W. Lehmann. Vorträge: W. Lehmann: Juden als Seefahrer. Frl. Josefa Metz: Rezitationen eigener Dichtungen. Dr. Kaelter-Danzig: Der Talmud. Dr. Schreiber: Tolstois religiöse Botschaft und die Lehre des Judentums.

162. **Prenzlau.** 46 Mitglieder. Vorstand: Rabbiner Dr. Bähr, Vorsitzender; David Mayer, stellvertretender Vorsitzender; Louis Marcuse, Rendant; Philipp Kirstein, Schriftführer; Emil Marcus, Bibliothekar. — Vorträge: Dr. Bähr: Die Karaiten. Rechtsanwalt Dr. Blau-Berlin: Die Frage des Niederganges der deutschen Juden. Syndikus Dr. Holländer-Berlin: Der Jude im Wirtschaftsleben. Albert Katz-Berlin-Pankow: Lord Byron und seine hebräischen Melodien. Rabb Dr. Jampel - Schwedt a. O.: Die semitische Rasse in mitchristlicher Beleuchtung. Oberkantor Meisel-Danzig: Ueber synagogalen Gesang. — Kleine Bibliothek.

163 **Pr.-Friedland.** 30 Mitglieder. Vorstand: Hugo Rau, Vorsitzender; Max Josef, Stellvertreter; S. Wetzlar, Bibliothekar; A. Weck, Beisitzer; Berthold Lewy, Kassierer; B. Neumann, Schriftführer.

164. **Pforzheim.** 48 Mitglieder. Vorstand: L. Loebenberg.

165. **Ratibor**. 90 Mitglieder. Vorstand: Rabbiner Dr. Dienemann, Vorsitzender; Fabrikbesitzer Carl Steinfeld, stellvertr. Vorsitzender; Rechtsanwalt Steiner, Schriftführer; Lehrer Bieberfeld, Bibliothekar; Ad. Liebrecht, Kassierer; L. Pinczower, M. Tichauer. — Vorträge: Dr. Franz Oppenheimer: Die soziale Gesetzgebung der Bibel in ihrer Einwirkung auf die Sozialgesetzgebung der Gegenwart. Rabb. Dr. Dienemann: Zur Geschichte des jüdischen Gottesdienstes. Zahnarzt Block: Aus einer jüdischen Familienchronik (Denkwürdigkeiten der Glückel von Hameln). — Diskussionsabende: Louis Pinczower: Klugheit und Liebe, eine biblische Szene. — Bibliothek mit 850 Bänden. Bibliothekar: Lehrer A. Bieberfeld.

166. **Rawitsch**. 30 Mitglieder. Vorstand: Rabb. Dr. Cohn, Vorsitzender; S. Töplitz, stellvertr. Vorsitzender und Kassierer; Georg H. Loewy, Bibliothekar; Georg Weiß, Beisitzer; Zahnarzt Cohn, Schriftführer. — Vorträge: Dr. Abraham Loeb-Berlin: Die Selbstironie bei den Juden. Rabb. Dr. Cohn: Eine jüdische Militärkolonie im alten Aegypten. Richard Goltz-Frankfurt a. M.: Rezitationsabend. Dr. Poritzky-Berlin: Maxim Gorki und seine Beziehungen zu den Juden. Rabb. Dr. L. A. Rosenthal-Berlin: Hie Nietzsche, hie Thora. — Bibliothek mit 250 Bänden. Bibliothekar: Georg Hermann Loewy.

167. **Rees** a. Niederrhein. 20 Mitglieder. Vorstand: Lehrer M. Levisohn, Vorsitzender; Louis Marcus, Schriftführer und Schatzmeister. — Vorträge: Leo Adler-Köln: Die spanische Inquisition. Rabbiner Dr. Wolf-Köln: Pharisäer und Sadduzäer. L. Rothenberg-Rees: Das jüdische Recht. Lehrer Nußbaum-Bocholt i. W.: Ueber den Talmud. Lehrer M. Levisohn-Rees: Das Chanukafest. — Diskussions-Abende finden jeden Samstag Abend statt, im Anschluß an die Vorlesungen. — Bibliothek mit 200 Bänden. Bibliothekar: Louis Marcus.

168. **Ritschenwalde**. 21 Mitglieder. Vorstand: J. Breslauer, Vorsitzender; Z. Rummelsburg I, stellvertretender Vorsitzender; Hermann Köln, Schriftführer und Kassenwart.

169. **Recklinghausen**. 70 Mitglieder. Vorstand: Rabb. Michalski, Vorsitzender; Otto Cosmann, Kassierer; S. Tannenbaum, Schriftführer und Bibliothekar. — Vorträge: Dr. Brader: Soziale Probleme im Judentum. Dr. Mannheimer: Die Juden als Kulturträger. Rabbiner Michalski: Jüdische Rätsel. — Kleine Bibliothek. — Bibliothekar: S. Tannenbaum.

170. **Rogasen** (Bez. Posen). 43 Mitglieder. Vorstand: Rabbiner Dr. Dünner, Ehrenvorsitzender; S. Ruschin, Vorsitzender; J. Lissner, Kassenführer; Lehrer J. Brock, Schriftführer; J. Rosenthal,

Bibliothekar; J. Rummelsburg, stellvertr. Vorsitzender. — Vorträge: Rabbiner Dr. Dünner-Rogasen: Der Chanukaleuchter als Symbol der 8 Leuchten des Judentums. Dr. Carl Pinn-Charlottenburg: Die Bedeutung des Judentums für die Wissenschaften. Rabbiner Nobel-Schneidemühl: Heinrich Heine als Dichter und Mensch. Schriftsteller Hans Eschelbach-Bonn: Rezitationsabend (I. Juda Makkabäus, II. Profane Dichtungen). — Bibliothek mit 100 Bänden. Bibliothekar: Julius Rosenthal.

171. **Rödelheim.** 33 Mitglieder. Vorstand: Jakob Spanier, 1. Vorsitzender; Julian Zinkes, Kassierer; Jos. Strauß, Schriftführer; Raoul Hauser, Archivar.

172. **Saargemünd i. Lothr.** 60 Mitglieder. Vorstand: Ehrenpräsident Herr Rabbiner Dr. Dreifuß; Albert A. Neher, Präsident; Max Coblentz, Vizepräsident; M. Lilienfeld, Schriftführer; Silvan M. Levi, Kassierer; Oberkantor Albert Kahn, Bibliothekar; Adrien Samuel, Jonas Fohlen, Sigmund Blum, Ausschuß.

173. **Saarwellingen.** 35 Mitglieder. Vorstand: Lehrer J. Heß, M. Lewy.

174. **Samter.** 50 Mitglieder. Vorstand: Rabbiner Dr. Wreschner, Isr. Gorzelenczyk, Ad. Heimannsohn, L. Holländer, L. Kollenscher. — Vorträge: Dr. Pick-Straßburg: Uriel Acosta. Herr und Frau Berggruen-Posen: Jüdische und klassische Melodien. stud. phil. Arthur Posner-Berlin: Jüdische Geschichte im römischen Lichte. Dr. Friedmann-Wongrowitz: Biblische Probleme. Dr. Grabowski-Barmen: Sinn des Lebens. Dr. Wreschner-Samter: Die Riesengestalt des Jeremias. — Bibliothek mit 250 Bänden. Bibliothekar: Fräulein Paula Wreschner.

175. **Schildberg i. P.** 40 Mitglieder. Vorstand: Apotheker B. Salinger, Vorsitzender; Rabbiner Dr. Krauß, Beisitzer, Fabrikbesitzer M. Jakubowski, Kassenwart; Lehrer Singermann, Schriftwart; Kaufmann A. Lichtenstein, Büchereiverwalter.

176. **Schivelbein.** 26 Mitglieder. Vorstand: Emil Wolff, Vorsitzender; S. Bernstein, Schatzmeister; S. Saul, Schriftführer; Kirsch, Bibliothekar. — Vorträge: Adolf Kohut: Freimaurerei. Rabb. Dr. Wiener-Stettin: Ueber den Wiedereintritt der deutschen Juden in die europäische Kultur.

177. **Schlawe** i. P. 26 Mitglieder. Vorstand: Zahnarzt Rosen, 1. Vorsitzender; Kantor Spier, 2. Vorsitzender und Bibliothekar; Kaufmann Schlesinger, Schriftführer; Kaufmann Rosenberg, Kassierer. — Vorträge: Kantor Spier-Schlawe: Rezitation der „Fünf Frankfurter“ von Rößler. Dr. Adolph Kohut: Friedrich der

Große und Kaiser Josef II. in ihren Beziehungen zu Juden und Judentum. Schauspieler Harry Galvany: Rezitationen von Gedichten. — Kleine Bibliothek. Bibliothekar: Kantor Spier.

178. **Schlochau.** 53 Mitglieder. Vorstand: Max Freundlich, Vorsitzender; Sally Caspary, Schriftführer; Hermann Vandsburger, Bibliothekar; Aron Kirsch, Kassierer; Salli Arndt, Beisitzer. — Vorträge: Dr. Josef Stolp: Die Wanderungen der Juden durch Europa. Ehrenberg-Schlochau: Spinoza Dr. Zlocisti-Stargard: Warum bleiben wir Juden? — Kleine Bibliothek. Bibliothekar: K. Vandsburger.

179. **Schneidemühl.** 75 Mitglieder. Vorstand: Rechtsanwalt Soldin, Dr. Mislowitzer. — Bibliothek mit 300 Bänden.

180. **Schocken.** 20 Mitglieder. Vorstand: Sally Julius, Vorsitzender; D. Kochmann, Schriftführer; E. Elias, Kassierer; J. Dattel, Bibliothekar.

181. **Schönlanke.** 58 Mitglieder. Vorstand: Rabbiner Dr. Bamberger, D. Warschauer, H. Weile, Max Cohn. — Vorträge: Cand. phil. Raphael: Ueber jüdische Kunst. Rabb. Dr. Bamberger: Die verloren gegangenen 10 Stämme und der Reisende Eldad der Danide. Rabbiner Dr. Lewy-Graudenz: Ueber Judentum und Arbeit. Rabbiner Dr. Ayst-Filehne: Ueber die Koräer. Thekla Eisner-Breslau: Rezitationen. — Bibliothek mit ca. 300 Bänden. Bibliothekar: Kantor Anschel.

182. **Schrimm.** 65 Mitglieder. Vorstand: Rabbiner Dr. Silberberg, Vorsitzender; Kaufmann Max Abraham, stellvertr. Vorsitzender; Kaufmann J. Peiser, Schriftführer; Kaufm. Eugen Blick, Kassenwart; Lehrer J. Speyer, Bibliothekar. — Vorträge: Dr. Leopold Hirschberg-Berlin: Die Bibel in der Musik III. Dr. Karl Pinn-Berlin: Jüdische Geistesheroen. Frau Charlotte Rother-Breslau: Rezitationen jung-jüdischer Dichtungen. — Bibliothek mit 350 Bänden. Bibliothekar: Lehrer J. Speyer.

183. **Schroda.** 30 Mitglieder. Vorstand: N. Mamlok.

184. **Schweinfurt.** 82 Mitglieder. Vorstand: Rechtsanwalt Dr. Hommel; Rabbiner Dr. Stein, Schriftführer; Ludwig Mohr, Kassierer. — Vorträge: Landesrabbiner Dr. Doctor-Cassel: Die Juden Amsterdams zur Zeit Rembrandts. Rabb. Dr. Hanover-Cöln: Israel Baalschem und der Chassidismus. Prof. Dr. Goldstein-Darmstadt: Das deutsche Geistesleben und die Juden. Lehrer Weigersheimer: Hygiene in Bibel und Talmud. Rabb. Dr. Stein: Die Zeit der Landpfleger. (Fortsetzung eines Zyklus geschichtlicher Vorträge.. — Bibliothek mit 215 Bänden. Bibliothekar: Lehrer B. Adler.

185. **Schwedt a. O.** 25 Mitglieder. Vorstand: Adolf Müllerheim, 1. Vorsitzender; Dr. Sigm. Jampel, 2. Vorsitzender; Hugo Seelig, Schriftführer; Max Goldstein, stellv. Schriftführer; Paul Löwenberg, Kassierer. — Vorträge: Fabius Schach-Berlin: Die Lage der Juden in Rußland in Vergangenheit und Gegenwart. Dr. Poritzky-Berlin: Die Berliner Bohème. Dr. Baer-Stettin: Die Entwicklung der jüdischen Kolonien in Palästina. Rabb. Dr. Bähr-Prenzlau: Die Juden als preußische Bürger. Dr. Jampel-Schwedt: Geschichte der Juden in Brandenburg. Die Verdienste der semitischen Rasse um die moderne Kultur. Die Juden im Karolingerreiche. Herzog von Naksos.

186. **Schwersenz.** 26 Mitglieder. Vorstand: Aron Katz, 1. Vorsitzender; Lehrer Broh, 2. Vorsitzender; Leopold Katz, Schriftführer; Gustav Kiwi, Rendant; Heimann Knoblauch, Magnus Katz, Beisitzer. —. Vorträge: Dr. Peysen-Posen: Jüdische Aerzte im Mittelalter. Lehrer Broh: Die Juden im Mittelalter. Kaufmann Fabian-Schönlanke: Die Stellung der Frau nach Bibel und Talmud. Rabbiner Dr. Blum-Posen über Jabirol. Bibliothek mit 100 Bänden. Bibliothekar: Lehrer Broh.

187. **Schwetz a. W.** 74 Mitglieder. Vorstand: Dr. Cohn, Vorsitzender; Justizrat Hirsch, stellvertr. Vorsitzender; Max Stein, Kassierer; Paul Brenner, Schriftführer; Lehrer Dahl, Bibliothekar. — Vorträge: Rabbiner Dr. Kälter-Danzig: Die Religion der Zukunft. Rabbiner Dr. Rosenberg-Thorn: Die Makkabäer in der Geschichte und Dichtung. Dr. Cohn-Schwetz: Eine hygienische Würdigung der mosaischen Gesetzgebung. Kaufmann Löwenthal-Graudenz: Hermann Reichenbach und sein Drama „Ketten". — Diskussions-Abend: Lehrer Dahl: Das Gebet in der Bibel. — Bibliothek mit 256 Bänden. Bibliothekar: Lehrer Dahl.

188. **Siegburg.** 45 Mitglieder. Vorstand: Lehrer J. Seelig, Vorsitzender; Dr. M. Walter, stellvertretender Vorsitzender; S. Marx und Leo Hirschhahn.

189. **Sobernheim a. N.** 25 Mitglieder. Vorstand: Alfred Marum. Vorsitzender; Lehrer S. Berendt, Schriftführer.

190. **Soldau** (Ostpr.) 20 Mitglieder. Vorstand: S. Gutkind, H. Pieck, Rabbiner Pessen. — Vorträge: Rabbiner Dr. Pick-Strasburg (Westpreußen): Jüdische Gestalten im Kaufmann von Venedig. Rabbiner Dr. Olitzki-Allenstein: Das Judentum im Dienste der Menschheit. Kaufmann Loewenthal-Graudenz: Rezitations-Abend. stud. med. Lauter-Neidenburg: Warum sind und bleiben wir Juden? Harry Galvany-Berlin: Rezitations-Abend. Rabbiner Pessen-Soldau: Die Richtlinien des liberalen Judentums. — Kleine Bibliothek. Bibliothekar: Rabb. Pessen.

191. **Speyer.** 125 Mitglieder. Vorstand: Isidor Roos, Vorst.; Leop. Klein, Kassierer; Jul. Seligmann, Schriftführer; Jacob Altschüler, Dr. Reis, L. Waldbott, Rudolf Weil, Beisitzer.

192. **Stadtlengsfeld.** 18 Mitglieder. Vorstand: M. Klar in Stadtlengsfeld.

193. **Steinheim** (Westfalen). 14 Mitglieder. Vorstand: Siegfried Hochheimer, 1. Vorsitzender; Dr. Max Becher, 2. Vorsitzender; Lehrer Steinberg, Schriftführer.

194. **Stendal.** 45 Mitglieder. Vorstand: S. Blumenthal; A. Salomon, Kassenwart; Frl J. Adler, Schriftführerin. — Vorträge: Richard Goltz-Frankfurt a. M.: Ernstes und Heiteres aus jüdischen Dichtungen. Albert Katz-Berlin-Pankow: Lord Byron und seine Beziehungen zum Judentum. Lehrer Steinhardt-Magdeburg: Die Leidenszeit der deutschen Juden von den Kreuzzügen bis zur Reformation.

195. **Stettin.** 216 Mitglieder. Vorstand: Rabbiner Dr. M. Wiener, Rabbiner Dr. M. Worms, S. Wiener, Gustav Treuenfels, Rechtsanwalt Dr. Martin Cohn. — Vorträge: Fritz Richard-Berlin: Rezitationen. Rabb Dr. M Wiener: Religion und Wissenschaft. Dr. J. E. Poritzki-Berlin: Der jüdische Witz. Rabb. Dr. Baeck-Berlin: Paulus Kampf gegen das Judentum. Dr. Sußnitzky-Berlin: Die Juden im Wirtschaftsleben der Türkei. Rabb. Dr. Worms-Stettin: Geschichte des Kolnidre-Gebetes. Rabb. Dr. Wiener: Die Geschichte der biblischen Literatur (3 Vorträge) mit anschließender freier Aussprache.

196. **Stolp** i. Pomm. 61 Mitglieder. Vorstand: Rabbiner Dr. Joseph, Vorsitzender; Hermann Blau, stellvertr. Vorsitzender; Max Schlesinger, Schriftführer; Max Gottschalk, Rendant; Moritz Aron, Max Wollfberg, Beisitzer.

197. **Strasburg** (Westpreußen). 36 Mitglieder. Vorstand: Rabb. Dr. Pick, Vorsitzender; Aron Salomon, stellv. Vorsitzender; Leopold Jablonowski, Kassierer; Julius Jacobi, Schriftführer. — Vorträge: Dr. Leopold Hirschberg, Dozent der Musikwissenschaft, Berlin: Die Bibel in der Musik (2. Teil). Rabbiner Dr. Halpersohn-Briesen (Wpr): Karl Emil Franzos. Rabbiner Dr. Guttmann-Culm (Wpr.): Schopenhauer und sein Verhältnis zum Judentum. Dr Adolf Kohut-Berlin: Die Freimaurerei und die Juden. Rabbiner Dr. Pick-Strasburg: „Der christliche Staat" von Julius Friedrich Stahl Rabbiner Dr. Rosenwasser-Labischin (Posen): Die Juden des Balkans.

198. **Strelno.** 25 Mitglieder. Vorstand: A. Lesser, Vorsitzender.

199. **Stuttgart.** 150 Mitglieder. Vorstand: Max Hausmeister. — Bibliothek mit ca. 800 Bänden. Bibliothekare: Israel Kirchen, Max Meyer.

200. **Tarnowitz.** 44 Mitglieder. Vorstand: Apotheker Th. Behnsch, Kaufmann S. Noher, Buchhalter O. Brauer, Kaufmann B. Hamburger, Lehrer Goldschmidt.

201. **Thorn.** 115 Mitglieder. Vorstand: Rabb. Dr. Rosenberg, Vorsitzender; Rentier Adolf Jacob, Schatzmeister; Kaufmann H. Moskiewicz, Schriftführer; Justizrat H. Radt, Kaufmann L. Kador, Bildhauer S. Meyer, Beisitzer. — Vorträge: Frau Regina Neißer-Breslau: Bedeutende jüdische Frauen des 19. Jahrhunderts in Literatur, Kunst und Humanität. Dr. A. Ruest-Berlin: Die Juden in der modernen deutschen Literatur. Rabbiner Dr. Grabowski-Barmen: Sinn und Wert des Lebens im Lichte des Judentums. Dr. Kohut-Berlin: Johann Gottfried von Herder und die Juden. Jos. Ambrunn-München: Moderne Satiriker und Humanisten. — Bibliothek mit 520 Bänden. Bibliothekar: Lehrer Chaim.

202. **Tilsit.** ca. 100 Mitglieder. Vorstand: Rabbiner Dr. Rösel, 1. Vorsitzender; Rechtsanwalt Dr. Artur Ehrlich, 2. Vorsitzender; Mannheim, Schatzmeister; Kaufmann J. Perlis, 1. Schriftführer; Lehrer Süßkind, 2. Schriftführer und Bibliothekar. — Vorträge: Julius Bab: Das Theater und die Juden. Dr. Halperson-Briesen: Karl Emil Franzos. Prof. Dr. Goldstein-Darmstadt: Schönheiten der Bibel. Dr. Beermann-Insterburg: Das Ideal im Judentum nach Sombart. Dr. Kälter-Danzig: Der Talmud. Dr. Adolf Kohut: Die Freimaurerei und das Judentum. Chefredakteur Dr. Landau-Berlin: Das altjüdische Heim. Dr. Rösel: Die politische Lage der deutschen Juden im Mittelalter. — Kleine Bibliothek. Bibliothekar: Lehrer Süßkind.

203. **Tuchel.** 30 Mitglieder. Vorstand: Schlachthofdirektor Tierarzt Wilh. Moses, Vorsitzender; Lehrer Jacubowski, Schriftführer; Wilhelm Kamnitzer, Kassierer. — Vorträge: Dr. Kohut: Freimaurerei und Judentum. Loewenthal-Graudenz: „Ketten" (Drama). Dr. Kälter-Danzig: Der Talmud. — Kleine Bibliothek.

204. **Ulm a. D.** 169 Mitglieder. Vorstand: Rechtsanwalt S. Moos I; J. Klein, Kassierer; Alf. Moos II, Bibliothekar; Dr. L. Hecht, Hugo Moos, Beisitzer. — Bibliothek mit 3673 Bänden.

205. **Unna i. W.** 20 Mitglieder. Vorstand: L. Rosenberg, M. Sternfeld, F. Buchdahl.

206. **Vallendar.** 30 Mitglieder. Vorstand: J. Alexander, Vorsitzender.

207. **Wanfried.** 20 Mitglieder. Vorstand: L. Ehrlich, Lehrer Wallach.

208. **Warburg i. W.** 39 Mitglieder. Vorstand: S. Block, 1. Vorsitzender; B. Nassau, 2. Vorsitzender; J. Hoffmeyer, Kassierer: J. Cohn, Schriftführer. — Vorträge: Rabbiner Dr. Coblenz-Bielefeld: Einfluß der französischen Revolution auf die soziale und staatsbürgerliche Stellung der Juden. Dr. J. E. Poritzky-Berlin: Die geistige Entwicklung des Weibes und die Erziehung des Kindes. Prediger und Lehrer J. Cohn-Warburg: Ueber den Zionismus. Rabbiner Dr. Rosenthal-Berlin: Die Ausgrabungen in Elephantine. Realschullehrer Eichengrün-Wolfenbüttel: Bismarck und die Juden. Kleine Bibliothek. Bibliothekar: J. Cohn.

209. **Wesel.** 18 Mitglieder. Vorstand: Lehrer Spier, Ehrenvorsitzender; Dr. med Falkenstein, 1. Vorsitzender; H. Albersheim, 2. Vorsitzender; S. Moos. — Vorträge: Prof. Dr. Goldstein-Darmstadt: Das deutsche Geistesleben und die Juden. Rabb. Dr. Mannheimer-Oldenburg: Ueber den Talmud. — Kleine Bibliothek. Bibliothekar: S. Moos.

210. **Wiesbaden.** 174 Mitglieder. Vorstand: Rechtsanwalt Liebmann, 1. Vorsitzender; Stadt- und Bezirksrabbiner Dr. Adolf Kober, 2. Vorsitzender; Bankier Bielefeld, Kassierer; Rechtsanwalt Dr. Alfred Landsberg, Schriftführer; Lehrer Edmund Capell, Kaufmann Leopold Cohn, Dr. med. Moritz Hirsch, Beisitzer. — Vorträge: Frl. Melly Joseph (Jerusalem): Eindrücke meiner Palästinareise. Dr. Nathan Birnbaum: Die Bühne der Ostjuden. Dr. Ernst Cohn-Wiener: Ein Gang durch die Geschichte der jüdischen Kunst. Kantor Magnus Davidsohn: Synagogen-Musik. Rabb. Dr. Adolf Kober: Der Rhein in der Geschichte der Juden.

211. **Witten.** 45 Mitglieder. Vorstand: Dr. med. Marx, 1. Vorsitzender; Kaufmann Selmar Löwenstein, 2. Vorsitzender; Lehrer Max Mayer, Schriftführer; Kaufmann Alfred Rosenberg, Kassierer; Stadtverordneter Josef Lindenbaum, Beisitzer. — Vorträge: Rabb. Dr. Emil Cohn, Essen: Jüdische Erziehungsfragen. Dr. Leopold Hirschberg-Charlottenburg: Die Bibel in der Musik III Teil. Frau Dr. Speyer-Kaufmann-Cöln: Jüdische Lieder. Direktor Elias-Darmstadt: Die Befreiungskriege und ihre Folgen für die Juden. Dr. Poritzky-Berlin: Die Berliner Bohème.

212. **Witzenhausen.** 22 Mitglieder. Vorstand: S. Nußbaum, 1. Vorsitzender; M. Kugelmann, 2. Vorsitzender; Moritz Jaffa, Kassierer; Hermann Katzenstein, Schriftführer; Levi Trepp, Max Nathan, Beisitzer.

213. **Wollstein** (Posen). 52 Mitglieder. Vorstand: Lehrer Becker, 1. Vorsitzender; Frau Margarethe Breslauer, 2. Vorsitzende; Kaufmann Koeppler, Schriftführer; Kaufmann B. Karger, Schatzmeister; Kantor Warbilski, Bibliothekar; Frl. F. Voß, G. Samter, Beisitzer. — Vorträge: Lehrer Becker-Wollstein: Die Vaterlandsliebe der Juden. Ein Gang durch die Geschichte. Frau Kaufmann-Marx-Berlin: Berthold Auerbach. Frau Regina Neißer-Breslau: Berühmte jüdische Frauen des 19. Jahrhunderts. Dr. Poritzky-Berlin: Die Berliner Bohème. Rabbiner Dr. Gelles-Lissa: Geschichte des Modernismus in der jüdischen Religion. — Bibliothek mit 138 Bänden. Bibliothekar: Kantor Warbilski.

214. **Wongrowitz** 46 Mitglieder. Vorstand: Rabbiner Dr. Friedmann, Vorsitzender; R. Lewin, Schriftführer; Lehrer Spier, Bibliothekar; S. Kurnik. — Vorträge: Schulrat Kempff-Kempen: Meine Reiseeindrücke in Palästina, mit besonderer Berücksichtigung der jüdischen Geschichte. Rabbiner Nobel-Filehne: Heinrich Heine. Jarocynski-Berlin: Unsere Ziele. Dr. de Haar-Posen: Wie erhalten wir unsere Jugend dem Judentum? — Bibliothek mit ca 150 Bänden. Bibliothekar: Lehrer Spier.

215. **Wreschen.** 30 Mitglieder. Vorstand: Rabbiner Dr. Lewin, Justizrat Peyser, Gemeindevorsteher L. Radziejewski, M. Zucker, S. Salomon. — Vorträge: Schriftsteller Dr. J. E. Poritzky: Die Berliner Bohème. Schriftsteller Dr. A Kohut: Herder und das Judentum. — Bibliothek mit 300 Bänden. Bibliothekar: Dr. Lewin. — Der Verein ist Mitglied der Gesellschaft zur Förderung der Wissenschaft des Judentums und der Jüd. Literarischen Gesellschaft in Frankfurt a. M. Er hält außerdem vier allwöchentlich erscheinende jüdische Zeitungen.

216. **Wronke.** 57 Mitglieder. Vorstand: J. Lissaar, 1. Vorsitzender; J. Back, 2. Vorsitzender; Louis Lewinsohn, Kassierer, L. Hirsekorn, Leopold Haim und Moritz Kallmann.

217. **Würzburg.** 80 Mitglieder. Vorstand: Dr. phil. Gustav Tachauer, Vorsitzender; Herrmann Engel, Kassierer; Dr. S. B. Eschwege, Schriftführer; Dr. M. Braunschweiger, Kantor E. Lehmann, S. B. Wolf, Beisitzer.

218. **Zempelburg.** 49 Mitglieder. Vorstand: Lehrer Louis Levy, Kaufmann Julius Fock und Erwin Brückmann.

219. **Zweibrücken.** 28 Mitglieder. Vorstand: Bezirks-Rabbiner Dr. Eugen Meyer, Vorsitzender; Kaufmann Otto Loeb, stellvertretender Vorsitzender; Kaufmann Leopold Jean, Kassierer; Kaufmann Gustav Weil, Schriftführer; Kaufmann Isaak Weis, Vergnügungsleiter; Kaufmann Emil Heré, Kaufmann Eugen Moses, Beisitzer.

Bezirksverbände.

1. Ostpreußen.

Osterode, Allenstein, Insterburg, Neidenburg, Tilsit, Memel, Königsberg. Sitz des Verbandes: Memel. Vorsitzender: Leon Scheinhaus = Memel.

2. Westfalen-Rheinland:

Hörde, Dortmund, Witten, Bochum, Gelsenkirchen-Wattenscheid-Essen a. R., Elberfeld, Unna, Castrop, Herne. Sitz des Verbandes: Essen a. R. Vorsitzender: Rabbiner Dr. Samuel-Essen.

3. Westfalen-Lippe:

Brakel, Hamm, Detmold, Warburg, Lippstadt, Steinheim, Lage, Hameln a. d. W., Paderborn, Gütersloh, Herford, Marsberg, Unna. Sitz des Verbandes: Hameln a. d. W. Vorsitzender: Lehrer Bachrach-Hameln.

4. Thüringen:

Erfurt, Gotha, Eisenach, Nordhausen, Coburg. Sitz des Verbandes: Erfurt. Vorsitzender: S. Pinthus-Erfurt.

5. Oberschlesischer Verband.

Beuthen, Cosel, Großstrehlitz, Kattowitz, Koenigshütte, Myslowitz, Neiße, Nicolai, Oppeln, Pleß, Ratibor, Tarnowitz. **Sitz des Verbandes: Kattowitz, Vorsitzender: Dr. Braunschweiger = Rybnik, Stellvertreter: Dr. Glogauer = Kattowitz.**

Korrespondenzen.

Bitte des Ausschusses.

An die Herren Vorstände bezw. Schriftführer der Vereine richten wir die ergebene Bitte, alle an sie seitens des Sekretariats gerichteten Anfragen sofort beantworten zu wollen. Die Vereine, welche die Angaben über Mitgliederzahl und einen Bericht über die literarischen Leistungen vermissen, dürfen dem Geschäftsführenden Ausschuß keinen Vorwurf darüber machen; es war von ihnen das Material trotz mehrmaliger Aufforderung **nicht** zu erlangen.

Rückständige Beiträge.

Die Vereine, welche mit ihren Beiträgen für das laufende Jahr noch im Rückstande sind, werden ergebenst ersucht dieselben an den Schatzmeister des Verbandes, Hrn. **Alois A. F. Marcus,** in Firma Veit, Selberg & Cie., Berlin W., Französischestraße 49, baldigst einsenden zu wollen.

Der Vorstand des Verbandes

der Vereine für jüdische Geschichte und Literatur in Deutschland.

Professor Dr. **Martin Philippson**-Berlin, Ehrenvorsitzender. Dozent Dr. **J. Elbogen**-Berlin, 1. Vorsitzender. Rabbiner Dr. **Frank**-Köln, 2. Vorsitzender. Schriftsteller **Albert Katz**-Pankow-Berlin, Sekretär. **Alois A. F. Marcus,** Schatzmeister. Justizrat Dr. **Bauer**-Augsburg, Dozent Dr. **M. Brann**-Breslau. Rabb. Dr. **Braunschweiger**-Rybnik, Kommerzienrat **Elb**-Dresden, Hauptlehrer **Herbst**-Lissa. Dr. med. **Fink**-Hamburg, Rechtsanwalt Dr. **Francken**-Aachen, Rechtsanwalt Dr. **Guggenheim**-Offenbach a. M., Fabrikbesitzer **Aron Hirsch**-Berlin, Professor Dr. **J. Horowitz**-Charlottenburg, Rabb. Dr. **Kaelter**-Danzig, Chefredakteur **J. Landau,** Fabrikant **Benas Levy,** Handelsrichter **Willibald Loewenthal**-Berlin, Kommerzienrat **Emil L. Meyer**-Hannover, Rabbiner Dr. **Samuel**-Essen, Justizrat Dr. **Fedor Stern**-Berlin, Kaufmann **Leon Scheinhaus**-Memel, Sanitätsrat Dr. **Wallerstein**-Gelsenkirchen, Beisitzer.

Geschäftsführender Ausschuß:

Dozent Dr. **J. Elbogen**-Vorsitzender. Schriftsteller **Albert Katz,** Sekretär, **Alois A. F. Marcus,** i. F. Veit, Selberg & Cie., Berlin W., Französischestr. 49, Schatzmeister. Chefredakteur **J. Landau,** Justizrat Dr. **Fedor Stern.**

Sekretariat:

Berlin-Pankow, Florastraße 58.